

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31Csp/409/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617209359
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1617209359.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom JUDr. Rastislavom Žigom v právnej veci žalobcu: Y. banka, a.s., S.: XX XXX XXX, sídlom E. nábrežie 4, XXX XX P., zastúpený: D. kancelária I. s.r.o., S.: XX XXX XXX, sídlom E. nábrežie XA, XXX XX P., proti žalovanej: R. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom Q. X/XXX, XXX XX K., o zaplatenie: 14.386,48Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd p r i p ú š ť a zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystupuje spoločnosť Y. a na jej miesto do konania vstupuje spoločnosť I.

II. Súd konanie v časti dlžných úrokov z istiny do 31.10.2017 vo výške 1540 Eur a v časti istiny vo výške 1980 Eur z a s t a v u j e.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 8254,43 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 11.774,43 Eur od 01.11.2017 do 15.11.2017, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 11.554,43Eur od 16.11.2017 do 14.12.2017, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 11334,43Eur od 15.12.2017 do 18.01.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 11.114,43Eur od 19.01.2018 do 19.02.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 10.894,43 Eur od 20.02.2018 do 10.05.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 10.674,43 Eur od 11.05.2018 do 11.06.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 10.454,43 Eur od 12.06.2018 do 11.07.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 10.234,43 Eur od 12.07.2018 do 13.08.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 10.014,43 Eur od 14.08.2018 do 12.09.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 9794,43 Eur od 13.09.2018 do 11.10.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 9574,43Eur od 12.10.2018 do 14.11.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 9354,43Eur od 15.11.2018 do 11.12.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 9134,43Eur od 12.12.2018 do 15.01.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 8914,43Eur od 16.01.2019 do 14.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 8694,43Eur od 15.02.2019 do 14.03.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 8474,43Eur od 15.03.2019 do 12.04.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 8254,43Eur od 13.04.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

V. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 42,28%, o výške ktorej rozhodne súd v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (Y. dňa 24.11.2017 doručil súdu žalobu, ktorou sa domáhal voči žalovanej zaplataenia istiny 14.386,48Eur, dlžných úrokov z istiny do 31.10.2017 vo výške 2201,52Eur, zmluvného úroku vo výške 12,90% ročne zo sumy 14.386,48Eur od 01.11.2017 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 14386,48Eur od 1.11.2017 do zaplataenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.12.2013 uzatvoril žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len zmluva o úvere). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky žalobcu a sadzobník poplatkov žalobcu. Žalovaná mala svojím podpisom na zmluve potvrdiť, že sa s týmito dokumentmi oboznámila a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 15.000Eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaná úver neplnila riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru, žalobca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásil dňa 09.03.2015 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná mala časť dlžnej sumy z úveru zaplatiť. Jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v Aktuálnom stave úveru, pričom poslednú čiastkovú úhradu vykonala žalovaná dňa 18.10.2017.

2. Súd doručil žalovanej žalobu, s prílohami, poučením o procesných právach a výzvou na vyjadrenie dňa 27.04.2018. Žalovaná sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadrila.

3. Písomným podaním zo dňa 13.10.2018 navrhol žalobca zmenu subjektov na strane žalobcu. Navrhol, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť I.oukázal pritom na skutočnosť, že žalobca - spoločnosť Poštová banka, a.s. ako postupca uzatvorila dňa 06.08.2018 so spoločnosťou I. ako postupníkom, zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na nového veriteľa. Pôvodný žalobca a aj nový žalobca sú v konaní zastúpení tým istým právnym zástupcom, ktorý bol riadne predvolaný na súdne pojednávanie. Na preukázanie skutočnosti o postúpení pohľadávky žalobca predložil súdu zmluvu o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06.08.2018, prílohu č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok a súhlas nového veriteľa so vstupom do konania.

4. Podľa § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

5. Podľa § 80 ods. 2 CSP, súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

6. Podľa § 80 ods. 3 CSP, ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

7. Vzhľadom ku skutočnosti, že pôvodný žalobca spoločnosť Y. preukázal, že došlo k právnej skutočnosti spojenej s prevodom práva, ktoré je predmetom konania a vstupujúca spoločnosť I. vyjadrila svoj súhlas so vstupom do súdneho konania prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, ktorý bol súčasne aj zástupcom pôvodného žalobcu, súd v prvom výroku tohto rozsudku z dôvodu hospodárnosti konania rozhodol o tom, že v súlade s § 80 ods. 2 namiesto doterajšieho žalobcu vstupuje spoločnosť I.

8. Súd vo veci nariadil súdne pojednávanie na deň 24.04.2019, pričom na pojednávanie bol riadne predvolaný žalobca a predvolanie bolo doručené právnemu zástupcovi tak vstupujúceho žalobcu ako aj jeho právneho predchodcu. Zástupca žalobcu spoločnosti I. podaním zo dňa 16.04.2019 ospravedlnil svoju neúčast' na súdnom pojednávaní a to vzhľadom na právny stav a hospodárnosť konania. Žalovanej bolo predvolanie riadne doručené dňa 26.02.2019, pojednávania sa nezúčastnila a svoju účasť neospravedlnila. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.

9. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 16.04.2019 vzal žalobu späť v časti kapitalizovaných úrokov v sume 1540 Eur a v časti istiny vo výške 1980Eur. Dôvodom tohto procesného úkonu žalobcu boli čiastočné úhrady žalovanej vykonané po začatí sporu v celkovej výške 3520Eur.

10. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobu čiastočne späť v časti úrokov vo výške 1540 EUR a v časti istiny v sume 1980Eur, súd konanie v súlade s § 145 ods. 2 CSP konanie v danej časti zastavil. K čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, pred súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nebol potrebný.

14. Súd sa oboznámil so žalobou, podaním žalobcu zo dňa 16.04.2019 a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zmluvou o úvere, lepšia splátka zo dňa 13.12.2013, obchodnými podmienkami pre úver - lepšia splátka účinnými od 16.02.2012, všeobecnými obchodnými podmienkami, Sadzobníkom poplatkov Poštovej banky, a.s. platným od 01.10.2013, upozornením - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 23.02.2015, podacím hárkom, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 09.03.2015, doručenkou adresovanou žalovanej, Aktuálnym stavom úveru zo dňa 31.10.2017.

15. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 52 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, (účinného v čase uzatvorenia zmluvy o dostupnej pôžičke), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 1,2,4 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzatvorenia zmluvy o dostupnej pôžičke), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa ustanovení § 1 ods. 2, §2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (účinného v čase uzatvorenia zmluvy o dostupnej pôžičke), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (účinného v čase uzatvorenia zmluvy o dostupnej pôžičke, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom

úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa ustanovení § 502 ods. 1, § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

22. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že žaloba je čiastočne dôvodná. Pôvodný žalobca Y. poskytol žalovanej na základe zmluvy o úvere - lepšia splátka sumu 15000 €. Uzatvorená úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy). Z uvedeného dôvodu musí byť podriadená režimu citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv upravenej v Občianskom zákonníku. Uzatvorená zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona. Právny predchodca žalobcu je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje bankové služby a tiež spotrebiteľské úvery a žalovaný bol spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

24. Vzhľadom na skutočnosť, že vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol posúdený súdom ako spotrebiteľský a podradený pod režim zákona č. 129/2010 Z.z. súd podrobil uzavretú zmluvu súdnej kontrole v otázke splnenia zákonných podmienok uzavretia zmluvy v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Predmetná Úverová zmluva má písomnú formu a obsahuje i osobitné náležitosti, t. j. druh úveru, obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, údaj o osobe, ktorá za neho zmluvu uzavrela, adresu trvalého pobytu, meno a priezvisko spotrebiteľa, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, úrokovú sadzbu, RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

25. Žalobca úver zosplatnil dňa 09.03.2015 po tom, ako žalovaná bola v omeškaní so splátkami úveru, a k splateniu dlžného zostatku ju vyzval v lehote do 10 kalendárnych dní. Žalovaná bola už predtým výzvou zo dňa 23.02.2015 vyzvaná na zaplatenie omeškaných splátok. (§ 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka). Pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s. vo výzve na úhradu dlžnej sumy zo dňa 09.03.2015 vyčíslila dlh žalovanej ku dňu zosplatenia nasledovne:

- istinu 14.386,48Eur,
- úrok 704,05Eur,
- poplatky za upomienky 39,61Eur,
- poistné 26,48Eur.
- Celkový dlh bola teda vo výške 15.156,62Eur.

26. Pôvodný žalobca predložil súdu Aktuálny stav úveru ku dňu 31.10.2017 v ktorom sa nachádza aj prehľad zaplatených splátok žalovanej. Súd mal preukázať, že žalovaná po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru ku dňu 09.03.2015 pokračovala v splácaní úveru a od 27.04.2015 do 18.10.2017 uhradila pôvodnému žalobcovi ešte pred postúpením pohľadávky celkovo sumu 5410Eur. Pôvodný žalobca z danej sumy úhrad započítal sumu 66,09Eur na poplatky a zvyšok na nešpecifikované úroky. Na istinu z celkovo uhradenej sumy 5410 Eur nič pôvodný žalobca nezapočítal.

27. Následne žalovaná ešte v priebehu súdneho konania žalobcovi uhradila celkovo sumu 3520Eur, ktorú opätovne žalobca čiastočne započítal na kapitalizované úroky a to vo výške 1540Eur v ktorej vzal žalobu čiastočne späť a iba sumu 1980Eur na istinu.

28. V prvom rade súd vzhľadom na vykonané započítania úhrad žalovanej pôvodným žalobcom a jeho právnym nástupcom na kapitalizované úroky po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru uvádza, že dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria veriteľovi len do splatnosti dlhu. Po splatnosti dlhu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a povinnosť platiť dohodnuté úroky z úveru dňom splatnosti dlhu zaniká. Žalobca v zmysle zmluvných dojednaní pristúpil k zosplatneniu celého úveru. Vychádzajúc z toho, že ide o plnenie zo spotrebiteľského úveru podľa názoru súdu žalobcovi zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatnenia nepatrí. Súd pritom vychádza z uznesenia ÚS IV 476/2012 z 18.09.2012, v zmysle ktorého Ústavný súd SR odobril názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi stranami sporu. ÚS SR v citovanom odôvodnení konštatuje, že by namietané rozhodnutie bolo možné považovať za svojvoľné alebo zjavne neodôvodnené, resp. že by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu. Navyše súd považuje za potrebné dodať, že splácanie úveru v splátkach, na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Stav výhody splátok je obvyklý a teda justifikuje nárok dodávateľa na úroky, ako cenu dočasne „obetovaných“ peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde žalobcovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto zásadnom rozdielne spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatnení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatnenej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmami vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd ďalej poukazuje na to, že keďže jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navyšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru, tak s týmto stavom sa spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením dlžnej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou. Povedané inak, v protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s

§ 3 a § 3a nar. vl. č. 87/1995 Z. z.. Ak by sa žalobca odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednania dovoľával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatnení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a subsidiárne ani testom §53ods.4písm. k/ Občianskeho zákonníka (porovnaj aj uznesenie Najvyššieho súdu SR č. k. 4Obo 143/98, rozhodnutie Ústavného súdu SR IV.ÚS 476/2012). Z uvedených dôvodov súd zamietol nárok žalobcu na priznanie zmluvných úrokov, ktoré špecifikoval v podaní zo dňa 16.04.2019 a to úroku vo výške 12,90% ročne zo sumy 14.386,48 Eur od 01.11.2017 do 13.08.2018, zmluvného úroku vo výške 12,90% ročne zo sumy 14.166,48 Eur od 14.08.2018 do 12.09.2018, zmluvného úroku vo výške 12,90% ročne zo sumy 13.946,48 Eur od 13.09.2018 do 11.10.2018, zmluvného úroku vo výške 12,90% ročne zo sumy 13.946,48 Eur od 13.09.2018 do 11.10.2018, zmluvného úroku vo výške 12,90% ročne zo sumy 13.726,48 Eur od 12.10.2018 do 14.11.2018, zmluvného úroku vo výške 12,90% ročne zo sumy 13.506,48 Eur od 15.11.2018 do 11.12.2018, zmluvného úroku vo výške 12,90% ročne zo sumy 13.286,48 Eur od 12.12.2018 do 15.01.2019, zmluvného úroku vo výške 12,90% ročne zo sumy 13.066,48 Eur od 16.01.2019 do 14.02.2019, zmluvného úroku vo výške 12,90% ročne zo sumy 12.846,48 Eur od 15.02.2019 do 14.03.2019, zmluvného úroku vo výške 12,90% ročne zo sumy 12.626,48 Eur od 15.03.2019 do 12.04.2019, zmluvného úroku vo výške 12,90% ročne zo sumy 12.406,48 Eur od 13.04.2019 do zaplatenia, a v časti dlžných úrokov 661,52 Eur, ktoré navyše žalobca žiadnym spôsobom nešpecifikoval, pričom žalovaná ako súd uvádza nižšie všetky úroky do zosplatnenia ako aj úroky po zosplatnení do 31.10.2017 žalobcovi uhradila.

29. Z hľadiska právnej istoty súd poukazuje na aktuálne rozhodnutia odvolacích súdov v oblasti zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, ktoré jednoznačne potvrdili rozhodnutia súdov prvého stupňa, ktorými zamietli nárok na zmluvný úrok po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Napríklad súd odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 7 Co 53/2018 - 72 zo dňa 20.06.2018, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 15 Co 110/2018 zo dňa 23.05.2018, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 7 Co 347/2017 - 64 zo dňa 14.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 9 Co 12/2017 zo dňa 14.12.2017, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 10 Co 136/17 zo dňa 13.07.2017, rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 3 Co 125/2017 zo dňa 07.12.2017, rozsudok Krajského súdu Trnava č.k. 25 Co 251/2016 zo dňa 04.10.2017, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 17 Co 48/2018 zo dňa 05.06.2018, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 22 Co 35/2017 zo dňa 22.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 2 Co 80/2017 zo dňa 19.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 18 Co 138/2017 zo dňa 13.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 25 Co 183/2017 zo dňa 21.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16 Co 255/2017 zo dňa 21.12.2017, rozsudok Krajského súdu Žilina č.k. 7 Co 119/2018 zo dňa 30.05.2018, rozsudok Krajského súdu Žilina č.k. 11 Co 73/2018 zo dňa 29.05.2018.

30. Súd mal preukázané, že žalovaná po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru vykonala úhrady jednak pred podaním žaloby na súd vo výške 5410Eur (preukázané tlačivom -Aktuálny stav úveru ku dňu 31.10.2017) a jednak po podaní žaloby vo výške 3520Eur, ktoré pôvodný žalobca a aj jeho nástupca nesprávne započítali na kapitalizované úroky vzniknuté po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Celková dlžná suma ku dňu zosplatnenia predstavovala sumu 15156,62 Eur vrátane príslušenstva (istina 14386,48, úrok 704,05, poplatky za upomienky 39,61, poistné 26,48) a jej výšku vyčíslil pôvodný žalobca vo výzve zo dňa 09.03.2015, ktorou dlh zosplatnil. Sám pôvodný žalobca teda jednoznačne určil výšku dlhu žalovanej vrátane príslušenstva ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a na jeho úhradu súčasne žalovanú vyzval. Na ďalšie kapitalizované zmluvné úroky nemal žalobca po dni zosplatnenia právo. Okrem tejto sumy mal pôvodný žalobca právo započítať úhrady na úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 15156,62Eur od 09.03.2015 do 31.10.2017, keďže odo dňa 01.11.2017 si úroky z omeškania uplatňuje nevyčíslené v žalobe. Vyčíslená výška týchto úrokov z omeškania predstavuje sumu 2027,81 Eur (súd pri výpočte použil kalkulačku na výpočet úrokov z omeškania nachádzajúcu sa na stránke <http://www.advok.sk/>). Percentuálnu výšku úrokov určil pôvodný žalobca taktiež v tlačive Aktuálny stav úveru na 5,05% ročne, pričom ide o zákonnú výšku úroku z omeškania.

31. Súd preto úhrady žalovanej po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do podania žaloby na súd v celkovej výške 5410 Eur (výška vyplýva z tlačiva Aktuálny stav úveru úhrady od 27.04.2015 do 18.10.2017 , 2 x úhrada po 285 Eur a 22x úhrada po 220Eur) odpočítal od celkového dlhu ku dňu zosplatnenia, t.j. 15156,62 ku ktorej pripočítal úroky z omeškania od zosplatnenia od 09.03.2015 do 31.10.2017 vo výške 5,05% zo sumy 15.156,62Eur vo výške vyčíslenej na 2027,81Eur, t.j. 15156,62

+2027,81 - úhrady žalovanej 5410 = 11774,43Eur. Predmetná suma vo výške 11774,43 Eur predstavuje celý dlh žalovanej predstavujúci neuhradenú istinu úveru ku dňu podanej žaloby. Pôvodný žalobca na žiadnu inú úhradu okrem nevyčíslených úrokov z omeškania zo sumy 11774,43 od 01.11.2017 do zaplataenia právo nemal. Všetky vyčíslené úroky, úroky z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti do 31.10.2017, poplatky, poisťné boli žalovanou uhradené. Ďalej súd od tejto sumy 11774,43 odpočítal úhrady žalovanej po začatí sporu vo výške 3520 (keďže žalobca nemal právo tieto úhrady okrem istiny započítať aj na kapitalizované úroky) a dospel k sume výslednej istiny 8254,43 EUR. Súd z daného dôvodu zaviazal žalovanú na uhradenie istiny vo výške 8254,43 Eur žalobcovi a v časti istiny prevyšujúcej sumu 8254,43 (t.j. vo výške 4152,05Eur) ako aj vyčíslených úrokov 661,52 Eur žalobu zamietol.

32. Žalovaná je v omeškani s plnením peňažného dlhu, preto súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania. Výška úrokov z omeškania je podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca úroky z omeškania špecifikoval v podaní zo dňa 16.04.2019 podľa jednotlivých čiastkových úhrad žalovanej vykonaných po podaní žaloby, pričom však nesprávne započítal čiastkové úhrady na istinu až od úhrady zo dňa 13.08.2018.

33. Keďže žalobca mal v čase podania žaloby nárok na zaplataenie istiny 11.774,43 Eur ako súd konštatoval vyššie, súd vychádzal z tejto sumy pri priznaní úrokov z omeškania a od tejto sumy odpočítal postupne čiastočné úhrady žalovanej vykonané v dňoch 15.11.2017, 14.12.2017, 18.01.2018, 19.02.2018, 10.05.2018, 11.06.2018, 11.07.2018, 13.08.2018, 12.09.2018, 11.10.2018, 14.11.2018, 11.12.2018, 15.01.2019, 14.02.2019, 14.03.2019, 12.04.2019. Súd teda zaviazal žalovanú na uhradenie úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 11.774,43 Eur od 01.11.2017 do 15.11.2017 (deň úhrady sumy 220Eur), úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 11.554,43Eur od 16.11.2017 do 14.12.2017, (deň úhrady sumy 220Eur) úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 11.114,43Eur od 14.12.2017 do 18.01.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 11.114,43Eur od 19.01.2018 do 19.02.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 10.894,43 Eur od 20.02.2018 do 10.05.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 10.674,43 Eur od 11.05.2018 do 11.06.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 10.454,43 Eur od 12.06.2018 do 11.07.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 10.234,43 Eur od 12.07.2018 do 13.08.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 10.014,43 Eur od 14.08.2018 do 12.09.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 9794,43 Eur od 13.09.2018 do 11.10.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 9574,43Eur od 12.10.2018 do 14.11.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 9354,43Eur od 15.11.2018 do 11.12.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 9134,43Eur od 12.12.2018 do 15.01.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 8914,43Eur od 16.01.2019 do 14.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 8694,43Eur od 15.02.2019 do 14.03.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 8474,43Eur od 15.03.2019 do 12.04.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 8254,43Eur od 13.04.2019 do zaplataenia a vo zvyšnej časti uplatňovaných úrokov z omeškania prevyšujúcich priznané úroky z omeškania žalobu zamietol.

34. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Pri určovaní pomeru úspechu a neúspechu strán v konaní súd vychádzal len z uplatnenej istiny. Žalobca si pôvodne uplatňoval istiny vo výške 14.386,48 Eur, pričom v časti istiny 1980 Eur vzal žalobu späť z dôvodu úhrad žalovanej. Súd rozsudkom zaviazal žalovanú na zaplataenie istiny 8254,43 Eur. Žalobca bol teda úspešný v časti sumy 8254,43 Eur a v časti 1980 Eur, keďže zastavenie v tejto časti zavinila žalovaná. Súd teda vychádzal z výpočtu $14.386,48 \text{ Eur} = 100\%$, $8254,43 + 1980 = 10234,43 = x\%$, potom $10234,43 \cdot 100 / 14.386,48 = 71,14\%$ úspech žalobcu, $100 - 71,14 = 28,86\%$ úspech žalovanej. Celkový úspech žalobcu $71,14 - 28,86 = 42,28\%$.

37. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).