

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/200/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118215014
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118215014.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Jozefom Jaselským v spore žalobcu: LEGAL HELP INT, a.s., IČO: 51 400 847, sídlom Rybné námestie 1, 811 02 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému: V. E. L., X.. XX. XX. XXXX, V. L. G. XX, XXX XX G., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prešov č. k. 8Csp/200/2018-33 zo dňa 12. 12. 2018.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 23. 11. 2017 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou súdu dňa 23. 10. 2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 70,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 23. 11. 2017 do zaplatenia a taktiež sa domáhal náhrady trov konania. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou v L. prevádzkovanou Dopravným podnikom L., akciová spoločnosť dňa 23. 10. 2017, pričom sa pri kontrole nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Vstupom do vozidla pritom žalovaný uzavrel s Dopravným podnikom L., akciová spoločnosť zmluvu o preprave osôb podľa § 760 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej bol povinný dodržiavať prepravné a tarifné podmienky, ktoré však cestovaním bez platného cestovného lístka porušil. Z tohto dôvodu bolo vyhotovené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, pričom žalovaný bol povinný zaplatiť jednak hodnotu cestovného lístka (0,70 Eur), ako aj prirážku vo výške zníženej sadzby, t. j. 50,- Eur, ktorá by sa uplatnila iba v prípade úhrady priamo pri vykonaní kontroly, resp. do 5 pracovných dní od jej vykonania, k čomu však zo strany žalovaného nedošlo. Nevyužitím možnosti platenia nižšej prirážky v stanovenej lehote žalovanému vznikla povinnosť uhradiť okrem ceny cestovného lístka aj základnú sadzbu sankčnej úhrady pre cestovanie bez cestovného lístka, t. j. sumu 70,- Eur. Túto pohľadávku voči žalovanému Dopravný podnik L., akciová spoločnosť zmluvou o postúpení pohľadávok z 02. 05. 2018 postúpil na žalobcu. Žalobca následne žalovaného vyzýval na úhradu dlžnej sumy, avšak bezúspešne. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie ceny cestovného lístka, sankčnej úhrady a úrokov z omeškania, ktoré požaduje až od uplynutia jedného mesiaca od vykonania kontroly, odkazujúc pritom na § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, podľa ktorého omeškanie žalovaného vzniklo už deň nasledujúci po vykonaní kontroly.

2. Dňa 12. 12. 2018 Okresný súd Prešov vydal platobný rozkaz č. k. 8Csp/200/2018-33, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Žalovanému sa tento platobný rozkaz do vlastných rúk doručiť nepodarilo.

3. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie
4. Podľa § 266 ods. 1 C.s.p. platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.
5. Podľa § 266 ods. 2 C.s.p. na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a § 116 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.
6. Podľa § 266 ods. 3 C.s.p. ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.
7. Vzhľadom na to, že v predmetnom konaní sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk a keďže nejde ani o prípad uvedený v druhej vete citovaného ustanovenia, súd ho v plnom rozsahu zrušil.
8. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p. ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.
9. Podľa § 116 ods. 2 C.s.p. ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.
10. Súd urobil všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Zásielka doručovaná na adresu jeho pobytu označenú v žalobe sa vrátila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote. Lustráciou pobytu žalovaného prostredníctvom Registra obyvateľov SR bolo zistené, že tento má hlásenú adresu na Obci G., aj z tejto adresy sa však zásielka vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Pobyt žalovaného sa následne súdu nepodarilo zistiť ani cestou ZVJS, lustráciou v Sociálnej poisťovni a ani na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Obecny úrad G. súdu telefonicky oznámil, že žalovaný sa v obci nezdržiava. Preto súd postupujúc podľa § 116 C.s.p. po nezistení inej adresy žalovaného zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 19. 02. 2019. Žalobu súd považoval za doručенú žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia bez ohľadu na to, či sa o nej žalovaný dozvedel.
11. Podľa § 217 ods. 1 C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.
12. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.
13. Predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Súd preto vec rozhodol v súlade s ust. § 297 písm. b) C.s.p., keď dňa 24. 04. 2019 vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 10. 04. 2019.
14. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to Prepravným poriadkom integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, Hlásením o porušení tarifných a prepravných

podmienok č. 1720368 z 23. 10. 2017, Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretá medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť ako postupcom a žalobcom ako postupníkom z 02. 05. 2018, Oznámením o postúpení pohľadávky z 09. 05. 2018, Výzvou - pokusom o zmier z 30. 05. 2018 a zistil tento skutkový stav:

15. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu (Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť) dňa 23. 10. 2017, pričom sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom a ani v stanovenej lehote neuhradil nižšiu sadzbu prirážky pre cestovanie bez cestovného lístka (50,- Eur). Znížená sadzba 50,- Eur, ako aj základná sadzba 70,- Eur sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka pritom vyplývajú z predloženého Cenníka č. 9 - Sadzby sankčných úhrad, ktorý je prílohou predloženého prepravného poriadku právneho predchodcu žalobcu.

16. Dopravný podnik Bratislava uzatvoril so žalobcom dňa 02. 05. 2018 zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou postúpil predmetnú pohľadávku na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené listom z 09. 05. 2018.

17. Žalobca žalovaného vyzýval na úhradu dlžnej sumy listom z 30. 05. 2018.

18. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

19. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

20. Podľa § 761 OZ dopravca je povinný starať sa pri preprave najmä o bezpečnosť a pohodlie cestujúcich a pri hromadnej preprave im umožniť používanie spoločenských a kultúrnych zariadení. Podrobnosti upravia prepravné poriadky.

21. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „zákon o cestnej doprave“) dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť.

22. Podľa § 12 ods. 2 písm. a) a b) zákona o cestnej doprave vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení

a) vylúčiť z prepravy cestujúceho, ktorý napriek upozorneniu neuposlúchne pokyn alebo príkaz podľa odseku 1, poruší povinnosť podľa prepravného poriadku, neoprávnene sa zdržiava v autobuse, svojím správaním ohrozuje bezpečnosť prepravy, narúša pokojnú a pohodlnú jazdu autobusu, znečistí autobus alebo obťažuje cestujúcich, ako aj osobu nespôsobilú na prepravu podľa prepravného poriadku,

b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2, .

23. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

24. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

25. Podľa § 16 ods. 1 zákona o cestnej doprave potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové

identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

26. Podľa § 16 ods. 4 zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastúpaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

27. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

28. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

29. Podľa § 517 ods. 1 OZ veta prvá, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z ustanovenia § 524 a nasl. OZ so zreteľom na to, že došlo k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť na žalobcu.

33. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že žalovaný sa dňa 23. 10. 2017 na výzvu nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi vznikla pohľadávka voči žalovanému spolu vo výške 70,70 Eur, ktorá pozostáva z ceny základného cestovného lístka a základnej sadzby sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka. Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 70,70 Eur. Okrem priznanej istiny bolo dôvodné vyhovieť žalobe aj v časti uplatneného zákonného úroku z omeškania, a to od 23. 11. 2017, teda od uplynutia jedného mesiaca od kontroly tak, ako si ho uplatnil sám žalobca, pretože nezaplatením žalovanej sumy sa žalovaný dostal do omeškania, ktoré trvá. Úrok z omeškania súd priznal v zákonnej výške zo žalovanej istiny vychádzajúc z ust. § 517 ods. 1, ods. 2 OZ v spojení s vykonávacím predpisom § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

34. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

35. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa princípu úspechu, keď plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému plnú náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné. Proti ostatným výrokom tohto rozsudku možno podať odvolanie v dvoch rovnopisoch do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.