

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9P/56/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219201061  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4219201061.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloletého: K. G. X., U.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: K. X., U.. XX.XX.XXXX, bytom na neznámom mieste v zahraničí, občan Pakistanskej islamskej republiky a G.. U. V., U.. XX.XX.XXXX, F. R. V. D. M. XXXX/XX, G., v konaní zastúpená advokátkou JUDr. Líviou Kňazíkovou, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 6, Komárno, o návrhu matky na udelenie súhlasu za otca na podanie žiadosti o zmenu mena maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

Súd u d e ľ u j e matke súhlas za otca k tomu, aby na príslušnom správnom orgáne podala žiadosť o zmenu mena maloletého K. G. X., U.. X.X.XXXX z mena „K. G.“ na meno „K.“.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého sa písomne podaným návrhom zo dňa 14.3.2019 domáhala, aby súd udelil za otca maloletého súhlas na podanie žiadosti na zmenu mena maloletého z K. G. na K.. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého boli do roku 2016 manželia. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa K. G. X., ktorý sa narodil na Slovensku a je štátnym občanom Slovenskej republiky. V konaní tunajšieho súdu 12P/167/2015-128 rozsudkom zo dňa 9.6.2016 bolo manželstvo s otcom maloletého rozvedené, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a jeho otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa. Otec doposiaľ na maloletého titulom výživného nič neprispel, o maloletého sa nezaujíma, nekontaktuje sa na neho. Nakoľko v dvoch prípadoch sa voči nej a jej rodine otec maloletého dopustil násilného trestného činu, bol za toto právoplatne odsúdený a bol vyhostený zo Slovenskej republiky na 5 rokov v roku 2016. Prvé problémy nastali, keď v septembri 2016 zapísala maloletého do Materskej škôlky v Š.. Rodičia, ako aj učiteľia sa začali búriť, nechceli, aby maloletý pre svoj pôvod chodil do tejto materskej škôlky, hovorili, že je terorista, nech mu dajú dole šaty, aby bolo vidno, či nemá výbušniny a nálož. Deti sa mu posmievali, diskriminovali ho. Stalo sa, že ho bili, kopli do tváre, ktorá mu krvácala, nikto sa s ním nekamarátil. Posmievali sa mu, že sa volá Osama, že je terorista a iné. Z tohto dôvodu po 9-tich dňoch maloletého zo škôlky vybrala a podala sťažnosť na školskú inšpekciu pre diskrimináciu maloletého. Školská inšpekcia rozhodla síce v jej prospech, maloletý sa mohol vrátiť do materskej škôlky, avšak učiteľka jej povedala, že sa jej syna nechce ani dotknúť a v prípade, že by sa s ním čokoľvek stalo, nie je ochotná mu poskytnúť ani prvú pomoc. Všetky tieto skutočnosti ju viedli k tomu, že si podala na tunajší súd návrh na udelenie súhlasu za otca maloletého na podanie žiadosti o zmenu priezviska, pričom vo veci 12P/96/2018 jej bolo aj vyhovené. Momentálne zmena priezviska je v štádiu vybavovania na matrike v Komárne. Medzičasom však zistila, že nepostačí, aby sa maloletý volal K. G. V., ale je potrebné, aby aj jeho meno korešpondovalo s priezviskom, a preto si podala tento návrh, aby sa maloletý volal v budúcnosti K.. Uviedla, že maloletého už dávno volajú doma K.. Sama si zmenila svoje priezvisko,

ako aj meno na U. V., pričom predtým sa volala U. K. H. X. V.. Uviedla, že nemá vedomosť o tom, kde sa otec maloletého zdržuje, v akom štáte. Výživné neplatí, na maloletého sa nekontaktuje, preto je toho názoru, že bude v najlepšom záujme maloletého, aby v čase nástupu do základnej školy, jeho krstné meno korešpondovalo s priezviskom, a aby nebol v budúcnosti medzi spolužiakmi a učiteľmi diskriminovaný pre svoj pôvod. Z tohto dôvodu požiadala aj o odklad nástupu do školy, kým sa zmena mena a priezviska nevybaví.

2. Otec maloletého sa na pojednávanie nedostavil, vzhľadom na to, že na území Slovenskej republiky sa nezdržuje, nakoľko bol na 5 rokov vyhostený a nemá žiaden pobyt na našom území, súd vyvesil oznámenie o podaní návrhu a termíne pojednávania na úradnú tabulu a webovú stránku súdu. Zo správy Prezídia policajného zboru, oddelenie Cudzineckej polície PZ Nové Zámky zo dňa 18.6.2018, ako aj zo dňa 23.4.2019 zistil, že dňa 25.7.2016 bol otec maloletého vyhostený a opustil územie Slovenskej republiky, resp. schengenský priestor z letiska Viedeň - Schwechat. Preto s poukazom na ust. § 180 CSP súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Kolízna opatrovníčka uviedla, že doporučuje návrhu matky vyhovieť s tým, že je v najlepšom záujme maloletého, aby došlo k zmene jeho mena na meno, ktoré bude korešpondovať s jeho priezviskom V..

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, správou Cudzineckej polície Nové Zámky, správou Prezídia PZ, odd. Cudzineckej polície NZ na čl. 67, rozsudkom 11T/54/2014 -10 zo dňa 10.7.2014, listom riaditeľke materskej školy na čl. 9,10, oznámením o výsledku prešetrovania štátnou inšpekciou na čl. 12, žiadosťou o povolenie zmeny priezviska na čl. 13-14, zápisnicou o prešetrovaní sťažnosti Štátnou inšpekciou Nitra, sťažnosťou na postup riaditeľky MŠ Šrobárová na čl. 22-23, rodným listom mal. dieťaťa, pripojenými spismi tunajšieho súdu 12P/167/2015, najmä rozsudkom na čl. 128 zo dňa 9.6.2016, 12P/96/2018, najmä rozsudkom na čl. 53, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

5. Rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/167/2015-128 zo dňa 09.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosti a stal sa vykonateľným dňa 16.08.2016, bol výkon rodičovských práv a povinností k mal. K. na čas po rozvoze upravený tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že je oprávnená zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otec maloletého je povinný odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku prispievať na výživu maloletého K. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa. Zároveň bol návrh otca na úpravu styku s maloletým zamietnutý. Maloletý v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Otec maloletého bol právoplatne uznaný vinným z trestného činu vydierania a druhýkrát počas podmieneného odsúdenia z trestného činu nebezpečného vyhrážania a následne bol z územia Slovenskej republiky vyhostený dňa 25.07.2016 na základe rozhodnutia o zaistení vedenom pod č. PPZ-HCP-BA9-66-018/2016 AV. Otcovi bol uložený zákaz vstupu na územie všetkých členských štátov na dobu 5 rokov. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.08.2016. Od vyhostenia v roku 2016 otec s maloletým dieťaťom sa nestretáva, nijakým spôsobom ho nekontaktuje, neplatí a nikdy ani neplatil na jeho výživu. Maloletý sa od narodenia stretáva s negatívnymi reakciami okolia a s predsudkami, ktoré sa vyostrovali a najviac sa vystupňovali v čase, keď maloletý mal byť zaradený do predškolského zariadenia.

6. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

7. Podľa článku 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku, žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj

- a) písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať,
- b) úmrtný list druhého rodiča, ak zomrel,
- c) právoplatné rozhodnutie súdu o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony druhého rodiča, ak bolo takéto rozhodnutie vydané.

9. Určiť meno a priezvisko dieťaťa patrí k právam a povinnostiam rodičov, pričom pri určení mena a priezviska dieťaťa treba zachovať zásady, podľa ktorých určiť meno a priezvisko dieťaťa je právom obidvoch rodičov. K zmene mena a priezviska maloletého môže dôjsť len zákonom predpísaným spôsobom. Na povolenie zmeny mena a priezviska nie je právny nárok a podľa dlhodobej judikatúry súdov súd dá súhlas na podanie žiadosti jedným z rodičov (proti vôli druhého rodiča) len vtedy, ak sú na to závažné dôvody, ak si rodič, ktorého priezvisko dieťa má, neplní povinnosti voči dieťaťu, neprejavuje oň záujem a zrejme stratil k nemu citový vzťah alebo z iného vážneho dôvodu nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby sa u neho udržiaval a prehlboval pocit spolunáležitosti s týmto rodičom.

10. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že návrh matky je dôvodný. Otec maloletého od júla 2016, kedy bol z územia SR vyhostený, neprejavuje absolútne žiaden záujem o maloletého, nekontaktuje ho telefonicky, ani inými komunikačnými prostriedkami, nezaujíma sa o neho, vyživovaciu povinnosť si neplní. V súčasnosti bol matke vo veci tunajšieho súdu 12P/96/2018 udelený súhlas na podanie žiadosti v mene otca na zmenu priezviska maloletého na V.. Súd je v každom konaní týkajúcom sa maloletého dieťaťa povinný prihliadať na najlepší záujem maloletého dieťaťa (článok 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa). Vzhľadom však na to, že maloleté dieťa nie je podľa názoru súdu s poukazom na svoj vek (5 rokov), stupeň jeho vôľovej a rozpoznávacej schopnosti, dostatočne zrelé samostatne vyjadriť svoj názor a pochopiť zmysel konania o udelení súhlasu za otca na podanie návrhu na zmenu mena, súd pri rozhodovaní v predmetnej veci do úvahy názor maloletého dieťaťa nezisťoval. Súd mal za preukázané, že vzhľadom na správanie sa otca, ktorý sa nielenže vôbec s maloletým dieťaťom nekontaktuje, ale o dieťa sa ani nijakým spôsobom nezaujíma, nemá k nemu vytvorený žiaden citový vzťah a navyše si ani len neplní súdom uloženú vyživovaciu povinnosť, existujú v danom prípade závažné dôvody na udelenie súhlasu súdu na podanie žiadosti o zmenu mena maloletého dieťaťa. Maloletý sa od narodenia stretáva s negatívnymi reakciami okolia a s predsudkami, ktoré sa vyostria a najviac sa vystupňovali v čase, keď maloletý mal byť zaradený do predškolského zariadenia. Súd je toho názoru, že ak by nevyhovel návrhu matky - navrhovateľky a tak by v konečnom dôsledku ponechal maloletému doterajšie meno, nebolo by to v jeho najlepšom záujme a v budúcnosti by to s veľkou pravdepodobnosťou mohlo negatívne ovplyvniť jeho zdravý psychický, sociálny a morálny vývin, nakoľko by jeho meno nekorešponovalo s priezviskom. Maloletého aj v súčasnosti v rodine volajú K.. Preto je v najlepšom záujme maloletého, aby v školskom kolektíve, do ktorého bude čoskoro chodiť, nebol diskriminovaný pre svoj pôvod, ale aby bol akceptovaný, aby mohol nadviazať priateľstvá so spolužiakmi. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch

vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP 2) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do o odvolaní.

rozhodnutia