

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Ek/229/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117249967
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117249967.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného 1/: G. N., U. XX.XX.XXXX, T. XXXX/XX, XXX XX L. a oprávneného 2/: K. N., U. XX.XX.XXXX, T. XXXX/XX, XXX XX L., zast. právnym zástupcom: JUDr. Michal Vlkolinský, Námestie SNP 17/29, 960 01 Zvolen, proti povinnému: C. C., U. XX.XX.XXXX, E. V. XXXX/XX, XXX XX L. o vymożenie nepeňazného plnenia, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Eleonóra Nosková, so sídlom exekútorského úradu Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. 255EX 406/17, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Eleonóra Nosková, so sídlom exekútorského úradu Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. 255EX 406/17, podľa § 61I ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.11.2017 domáhali od povinného vymożenia nepeňazného plnenia na základe exekučného titulu - uznesenie č.k. 14C/6/2017-43 zo dňa 27.03.2017 vydané Okresným súdom Zvolen v spojitosti s uznesením č.k. 14Co/279/2017-64 zo dňa 05.09.2017 vydané Krajským súdom v Banskej Bystrici. Poverením zo dňa 18.12.2017 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Eleonóra Nosková, so sídlom exekútorského úradu Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 255EX 406/17 .

2. Povinný v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie podal u súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 20.02.2018. V návrhu na zastavenie povinný navrhol zastavenie exekúcie z dôvodu, že uznesenie je po formálnej stránke ako aj materiálnej stránke nevykonateľné. Podľa povinného v predmetnom uznesení mu nebola uložená povinnosť vykonať akúkoľvek prácu. Povinnosťou je omisívne správanie. Taktiež namietal nesprávne uvedené plnenia na peňazné plnenie v upovedomení o začatí exekúcie a výšku odmeny súdneho exekútora.

3. Po predložení návrhu na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávnených a vyjadrenia súdneho exekútora súd rozhodol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32Ek/229/2017 zo dňa 17.04.2018 tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal povinný v zákonnej lehote sťažnosť, ktorou žiadal napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že súd exekúciu zastaví. Nedopustil sa žiadneho konania, ktorým by porušil uznesenie Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 27.03.2017, č.k. 14C/6/2017-43. Uvedené nehnuteľnosti nadobudol na základe dobrovoľnej dražby, ktorá sa uskutočnila dňa 18.11.2016, o čom bola spísaná notárska zápisnica č. N1175/2016, Nz44926/2016, NCRLs45935/2016 JUDr. Zuzanou Vrtíkovou, notárskym kandidátom povereným JUDr. Katarínou Valovou PHD., Notársky úrad Bratislava I. K nehnuteľnostiam pristupoval ako vlastníak, nemal žiadnu vedomosť o tom, že oprávnení 1/ a 2/ podali

žalobu na neplatnosť dražby a je logické, že si pripravoval rodinný dom na bývanie spolu s jeho rodinou s maloletým dieťaťom, ktorého narodenie v tom čase očakávali. Konal na základe vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré bolo nesporné. Požiadal Slovenské elektrárne o zmenu odberateľa dňa 20.12.2016 a uzavretie novej zmluvy, keď koncom roka končila platnosť zmluvy s oprávnenými. Mal za to, že nebol žiadny dôvod zo strany oprávnených 1/ a 2/, podať návrh na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 24.11.2017 a ktorým sa domáhali vymoženého nepeňažného plnenia na základe uznesenia Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 27.03.2017, č.k. 14C/6/2017. Nie oprávnení 1/ a 2/, ale povinný je poškodený na svojich vlastníckych právach, keď mu ako vlastníčkovi je bránené v užívaní nehnuteľnosti, ktorú nadobudol. Na jeho strane vzniká škoda, keď si musel hľadať s rodinou a narodeným maloletým dieťaťom C. C., náhradnú formu bývania. Povinný mal za to, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku (sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu). Oprávnení 1/ a 2/ sa od 07.04.2018 nezdržávajú v rodinnom dome, bol im pridelený nájomný mestský byt, v ktorom už bývajú. Podmienkou pridelenia takéhoto bytu je, že uchádzač nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti. Povinný o takúto formu bývania ani nemôže požiadať nakoľko je vedený ako vlastník nehnuteľností zapísaných na OU Krupina, katastrálny odbor na LV č. 495, ktoré nemôže užívať pre vydané neodkladné opatrenie a má umožniť oprávneným nerušené užívanie, t. zn. nemôže vstúpiť do nehnuteľnosti /aby nerušil užívanie/, ktorú oprávnení 1/ a 2/ ani neužívajú. Samozrejme namietal a ďalej namieta aj odmenu vyčíslenú exekútkou, keď táto si vyčísliła odmenu vo výške 1000 €, ktorá bola vyčíslená zo sumy 10.000.- €.

5. O sťažnosti povinného voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie rozhodol sudca dňa 18.09.2018 tak, že uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32Ek/229/2017 zo dňa 17.04.2018 zrušil. Odôvodnil to tým, že vyšší súdny úradník sa vo svojom rozhodnutí nijako s tvrdením povinného nevysporiadal. Len skonštatoval, že rozhodnutie (exekučný titul) je materiálne vykonateľné bez bližšieho a presvedčivého odôvodnenia svojho rozhodnutia. Napadnutému uzneseniu tak podľa názoru sudcu chýba riadne odôvodnenie, čo ho robí nepreskúmateľným. Sudca ďalej uviedol, že vyšší súdny úradník si musí pred ďalším rozhodnutím ustáliť, čo je skutočným predmetom exekúcie (aktívne konanie, omisívne konanie, navrátenie do predošlého stavu) a teda či námietka povinného o tom, že podľa exekučného titulu nemá vykonať žiadne aktívne konanie, dôvodná. Pre rozhodnutie a jeho riadne odôvodnenie bude potrebné aj riadne zistiť skutkový stav vecí, okrem iného vyžiadaním si informácie od Stredoslovenskej energetiky, či do predmetnej nehnuteľnosti dochádza k dodávke elektrickej energie a od účastníkov konania, prípadne aj povereného súdneho exekútora vyjadrenie, čo konkrétne bráni sprístupneniu elektrickej energie v nehnuteľnosti (prekážka, ktorú vykonal, resp. spôsobil povinný a prípadne či je táto prekážka v nehnuteľnosti) a či vedľa oprávnení aj bez súčinnosti povinného prípadnú prekážku odstrániť (t.j. povinný v rámci uloženej povinnosti strpí odstránenie prekážky na riadne užívanie nehnuteľnosti a dodávky elektrickej energie).

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 333 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Po zrušení uznesenia o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie súd opätovne preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení.

13. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že predmetnú exekúciu považuje od počiatku za nezákonnú, nakoľko vyššie uvedené rozhodnutia Okresného súdu Zvolen a Krajského súdu v Banskej Bystrici považuje tak po formálnej aj po materiálnej stránke za nevykonateľné. Povinný ďalej uviedol, že vo výrokovej časti uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k 14C/6/2017-43 zo dňa 27.03.2017, ktorá je právne záväzná je presne uvedené „zdržať sa zásahov do nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č.495, Okresný úrad Krupina, katastrálny odbor, katastrálne územie Devičie , okres Krupina, obec Devičie, pod časť A: majetková podstata „C“ parcela č . 218 o výmere 839 m2, zastavané plochy a nádvoria a stavba súpisné číslo 62 na parcele č. 218 - rodinný dom, najmä odstraňovať časti stavby a jej príslušenstva a umožniť žalobcom 1/ a 2/ nerušené užívanie nehnuteľnosti a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. Zn. 14C/6/2017 na Okresnom súde Zvolen“ a teda nie je v ňom uvedené nič, čo by mal peňažne plniť a vôbec, jeho povinnosť spočíva iba v omisívnom správaní sa voči žalobcom a voči predmetnej nehnuteľnosti a okrem iného predmetné uznesenie vyvoláva právne účinky ex nunc - teda pre povinného sa stáva právne záväzné až od momentu jeho vyhlásenia, vykonateľné sa stalo následným doručením dňa 31.03.2017. Povinný uviedol, že predmetným uznesením mu bola uložená povinnosť aby sa zdržal akéhokoľvek konania voči predmetnej nehnuteľnosti a žalobcom, ale nebola mu uložená žiadna povinnosť na akékoľvek aktívne konanie, ktoré si vyžaduje niečo konkrétne vykonať, ktorú by mal splniť a z toho dôvodu považuje exekúciu za nedôvodnú a neprípustnú. Povinný ďalej namietol aj nezákonný výpočet trov exekúcie súdneho exekútora v časti odmeny súdneho exekútora uvedenej v upovedomení o začatí exekúcie.

14. Súd opätovne preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie a zabezpečil si podklady potrebné pre rozhodnutie. Z odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 14C/6/2017-43 zo dňa 27.03.2017, bodu 5. a 6. vyplýva, že povinný odhlásil odberné miesto elektrickej energie oprávnených 1/ a 2/ u dodávateľa SSE-D, a.s., na základe čoho oprávneným 1/ a 2/ spoločnosť SSE-D, a.s. oznámila listom zo dňa 23.02.2017 Odstúpenie od Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberné miesto EIC 24ZSS1082821000Q, s tým že ku dňu 09.03.2017 odpojí odberné miesto oprávnených 1/ a 2/ od elektrickej siete. Súdu bolo dňa 14.03.2017 doručené oznámenie oprávnených, že dňa 10.03.2017 v doobedňajších hodinách im povinný odpojil odberné miesto elektrickej energie od elektrickej siete a teda oprávnený 1/ a 2/ ostali užívať nehnuteľnosť bez elektrickej energie. Za účelom zistenia prekážky v dodávke elektrickej energie a jej povahy, súd dňa 28.02.2019 vyzval právneho zástupcu oprávnených na vyjadrenie, čo konkrétne bráni sprístupneniu elektrickej energie do nehnuteľnosti a či oprávnení vedia aj bez súčinnosti povinného prípadnú prekážku odstrániť. Právny zástupca oprávnených súdu doručil dňa 08.03.2019 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že rozvodnica (rozdávzač) s elektromerom vrátane hlavného ističa je opatrená plombou a jej násilné otvorenie a poškodenie či roztrhnutie plomby predstavuje neoprávnený zásah do elektrického zariadenia vrátane trestnoprávných následkov či už poškodzovania cudzej veci a pod., pričom oprávnení nemajú odbornú spôsobilosť na takúto činnosť. Oprávnení bez súčinnosti povinného nevedia túto prekážku odstrániť. Zároveň s vyjadrením predložil aj list spoločnosti SSE a.s. zo dňa 19.04.2017, zn. 1600-260/2017, podľa ktorého uvedená spoločnosť oznamuje oprávneným, že „spoločnosť Stredoslovenská energetika a.s. ako dodávateľ elektriny, však elektrickú energiu do predmetného odberného miesta dodáva na základe platnej a účinnej zmluvy s novým vlastníkom nehnuteľnosti. Odberné miesto je evidované ako pripojené. Z toho dôvodu súd dňa 25.03.2019 vyzval na súčinnosť spoločnosť Stredoslovenská distribučná, a.s., a to poskytnutím informácie o stave odberného miesta. Dňa 09.04.2019 bola súdu doručená odpoveď na súčinnosť, v ktorej Stredoslovenská distribučná, a.s. uvádza, že podľa poslednej vykonanej kontroly zo strany SSD, a. s. je odberné miesto bez elektrickej energie z dôvodu poškodeného hlavného ističa. Hlavný istič je odpojený a vypnutý údajne zo strany odberateľa z dôvodu sporov. K sporom tretích strán sa SSD, a. s. nevyjadruje. Hlavný istič pred elektromerom je súčasťou odberného zariadenia odberateľa a je spravidla

v jeho vlastníctve. Pretože je uvedené odberné miesto evidované ako domácnosť, a nie je fakturované podľa hlavného ističa, nie je v tomto prípade SSD, a. s. spôsobovaná žiadna škoda.

15. Preskúmaním spisového materiálu súd dospel k názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávneným. Je nesporné, že povinný bráni a sťažuje oprávneným 1/ a 2/ v užívaní nehnuteľnosti, čo bolo aj dôvodom pre vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa povinnému uložila povinnosť zdržať sa zásahov do nehnuteľnosti a to najmä neodstraňovať časti stavby a jej príslušenstva a umožniť oprávneným 1/ a 2/ nerušené užívanie nehnuteľnosti. K tvrdeniu povinného, že mu súdom nebola uložená žiadna povinnosť, v dôsledku ktorej by bol povinný aktívne konať súd uvádza, že uvedená povinnosť je vyjadrená v časti výroku: „umožniť žalobcom 1/ a 2/ nerušené užívanie nehnuteľnosti“, v čoho dôsledku je povinnému uložená povinnosť uviesť nehnuteľnosť a jej príslušenstvo (najmä prípojku do elektrickej siete) do pôvodného stavu a tým umožniť oprávneným 1/ a 2/ nerušené užívanie nehnuteľnosti. V tomto zmysle sa vyjadril aj Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý uznesením sp. zn. 14Co/279/2017 zo dňa 05.09.2017, Uznesenie Okresného súdu Zvolen potvrdil a v bode 14. odôvodnenia uznesenia uviedol: „Zo slovného, gramatického a terminologického významu formulovania „umožniť žalobcom v 1. a 2. rade nerušené užívanie nehnuteľnosti“ je možné vyvodiť aj povinnosť žalovaného v 3. rade subsumovať pod takto uloženú povinnosť aj prinavrátanie do pôvodného stavu, nakoľko umožnenie nerušeného užívania nehnuteľnosti vo všeobecnosti zahŕňa bezosporu aj dodávku pre užívanie nehnuteľnosti nevyhnutných a aj bežných energií, akými sú dodávka elektrickej energie, vody, prípadne i plynu. Odvolací súd sa tak domnieva, že odvolacie argumenty žalovaného v 3. rade neobstoja a výrok napadnutého uznesenia je vzhľadom na konkrétne skutkové okolnosti dostatočne zrejmy, jasný a vykonateľný“ (Krajský súd v Banskej Bystrici, 14Co/279/2017-64).

16. Za účelom preskúmania či sú aj naďalej splnené podmienky na vedenie exekúcie si tunajší súd vyžiadal od Okresného súdu Zvolen informáciu o stave konania vedeného pod sp. zn. 14C/6/2017. Dňa 18.04.2019, bol súdu doručený rozsudok č.k. 14C/6/2017-464 zo dňa 10.01.2019, vydaný Okresným súdom Zvolen, ktorým rozhodol vo veci samej tak, že súd žalobu zamietá, zároveň zaviazal žalobcov (oprávnených) na náhradu trov konania a zrušil uznesenie Okresného súdu Zvolen zo dňa 27.03.2017 sp.zn. 14C/6/2017-43 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 05.09.2017 sp.zn. 14Co/279/2017-64, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie. Uvedené rozhodnutie však nie je právoplatné, nakoľko právny zástupca žalobcov podal proti rozhodnutiu odvolanie.

17. Na základe uvedeného súd ďalej k tvrdeniu povinného, že oprávnený 1/ a 2/ sa už v predmetnej nehnuteľnosti nezdržiavajú uvádza, že táto skutočnosť nie je dôvodom na zastavenie exekúcie, nakoľko neodkladným opatrením bola povinnému uložená povinnosť, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 14C/6/2017 na Okresnom súde Zvolen, a to bez ohľadu na to či sa oprávnený v nehnuteľnosti zdržiavajú alebo nie. Vzhľadom na skutočnosť, že neuplynul čas, na ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené a zároveň nebolo neodkladné opatrenie zrušené súdom z dôvodu, že by odpadol dôvod, pre ktorý bolo nariadené, neodkladné opatrenie, na základe ktorého je vedená exekúcia je naďalej právoplatným a vykonateľným exekučným titulom.

18. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočnosti, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko oprávnený ani povinný si ich neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.