

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120416710
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:6120416710.3

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu D. X., I..W..V., so sídlom C. XXX/A, D., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 45 018 201, proti žalovanému Z. C., narodenému XX.XX.XXXX, bytom N., I. X, o zaplatenie 159,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

D o p í ň a rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 13Csp/33/2021 - 97 zo dňa XX.XX.XXXX o nasledovný výrok:

„Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 73,22 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 86,11 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 41,57 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy 25,47 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia a zo sumy 19,07 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 73,22 eur a trov konania titulom neuhradených faktúr.

2. Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom č. k. 13Csp/33/2021 - 97 zo dňa XX.XX.XXXX zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 86,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 41,57 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy 25,47 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia a zo sumy 19,07 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia a zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania.

3. Súd však opomenul vo výroku predmetného rozsudku rozhodnúť o uplatnenej zmluvnej pokute vo výške 73,22 eur.

4. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

5. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Podľa § 225 ods. 3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

8. Pokiaľ ide o uplatnený nárok na zmluvnú pokutu vo výške 73,22 eur ako rozdiel medzi cenou poskytnutého zariadenia a jeho akciovou cenou, pri zohľadnení počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzatvorenia zmlúv do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného. Takto uplatnená zmluvná pokuta je de facto paušalizovanou škodou a bola dojednaná na krytie škody, ktorá by mala vzniknúť žalobcovi tým, že žalovaný nezotrvá v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu a keďže bola dojednaná riadne, súd zaviazal žalovaného aj na jej zaplatenie.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené súd vydal v zmysle § 225 ods. 2 CSP dopĺňací rozsudok, ktorým doplnil rozsudok tunajšieho súdu č. k. 13Csp/33/2021 - 97 zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 73,22 eur tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

10. O náhrade trov konania nerozhodoval, nakoľko o nej rozhodol v predmetnom rozsudku zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 13Csp/33/2021 - 97.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).