

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 17Csp/49/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316219323
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1316219323.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Dašou Onuferovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanej: H. H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. X/XX, L., o zaplatenie 1.562,64 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.038,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 1.562,64 Eur od 24.10.2016 do zaplatenia, úrok vo výške 17,90% ročne zo sumy 1.562,64 Eur od 24.10.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca vo svojej žalobe doručenej súdu 02.12.2016 žiadal súd, aby súd zaviazal žalovaného zaplatením istiny v sume 1.562,64 Eur, úroku z omeškania od 23.10.2016 vo výške 1.475,88 Eur, úrokov vo výške 17,90 % ročne zo sumy 1.562,64 Eur od 24.10.2016 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 1.562,64 Eur od 24.10.2016 do zaplatenia, ako aj náhradou trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o kontokorentnom úvere číslo XXXXXXXXXXXX poskytol žalobca žalovanej na bežnom účte číslom XXXXXXXXXXXX/XXXX kontokorentný úver vo výške 1.991,64 Eur, termín konečnej splatnosti úveru nebol v zmluve v osobitne dohodnutých. Žalovaná v rozpore s ustanoveniami zmluvy prečerpala peňažné prostriedky na bežnom účte nad rozsah dohodnutej výšky úveru, preto žalobca zmluvu vypovedal písomnou výpoveďou zo dňa 13.11.2013. Pohľadávka žalobcu ku dňu 23.10.2016 predstavovala sumu 3.038,52 Eur, pozostávajúcu z istiny v sume 1.562,64 Eur, úroku z omeškania od 23.10.2016 vo výške 1.475,88 Eur, okrem toho si žalobca uplatňuje aj zmluvný úrok z omeškania vo výške 17,9 % ročne a úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne z požadovanej istiny.

2. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: Zmluvy o kontokorentnom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.10.2003, Všeobecné obchodné podmienky žalobcu, vyčíslenie pohľadávky, výpoveď zmluvy zo dňa 13.11.2013, a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Žalobca v konaní predloženými listinnými dôkazmi, najmä Zmluvou o kontokorentnom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.10.2003 preukázal, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.991,64 Eur (60.000,- Sk). Žalovaná v rozpore s článkom IV ods. 12 písm. d) Zmluvy o úvere prečerpala peňažné prostriedky na bežnom účte nad rozsah dohodnutej výšky úveru. Nedovolené prečerpanie napriek výzve nevyrovnala, preto žalobca v zmysle č. IV ods. 13 písm. a) Zmluvy o úvere vypovedal zmluvu písomnou výpoveďou zo dňa 13.11.2013 a zároveň určil žalovanej lehotu na splnenie všetkých peňažných záväzkov z uvedenej úverovej zmluvy na deň 02.12.2013, žalovaná v tejto lehote svoj peňažný záväzok nesplnila ani čiastočne.

4. Podľa čl. IV ods. 12 písm. f) Zmluvy o úvere, klient sa zaväzuje pri prečerpaní dohodnutého úveru vyrovnáť čiastkou, o ktorú bol prečerpaný dohodnutý úver v lehote určenej v písomnom oznámení.

Podľa čl. IV ods. 13 písm. a) a b) Zmluvy o úvere, pri nesplnení podmienok dohodnutých v bode 12 tohto článku je banka oprávnená zastaviť čerpanie úveru, vypovedať zmluvu a požadovať od klienta zaplatenie debetného úroku v zmysle článku V bodov 14 a 15 tejto zmluvy.

Podľa čl. V ods. 14 Zmluvy o úvere, v prípade omeškania klienta so splatením dlžnej čiapky banka oprávnená požadovať zaplatenie úroku z omeškania vo výške 19 % ročne.

Podľa čl. V ods. 15 Zmluvy o úvere, v prípade nedovoleného prečerpania úveru, t.j. ak bude rozsah čerpaného úveru vyšší ako je dohodnutá výška úveru, je banka oprávnená požadovať zaplatenie úroku z prekročenia vo výške 19 % ročne zo sumy, o ktorú je rozsah čerpaného úveru vyšší ako dohodnutá výška úveru.

5. Podľa čl. I ods. 3 a 4 Zmluvy o úvere, úver bude úročený úrokovou sadzbou vo výške 14,25 % ročne, banka si vyhradzuje právo kedykoľvek jednostranne zmeniť dohodnutú výšku úrokovej sadzby úveru v závislosti od zmien na finančnom trhu, alebo, ak sa realizujú opatrenia v oblasti menovej a úverovej politiky, klient toto právo akceptuje bez výhrad. Zmena výšky úrokovej sadzby je účinná dňom rozhodnutia banky. Aktuálnu výšku úrokovej sadzby je banka povinná oznámiť nariadením vo svojich obchodných miestach. Uvedený postup pri zmene úrokovej sadzby úveru má banka právo uplatňovať počas celého obdobia platnosti tejto zmluvy.

6. Žalobca preto žiadal, aby súd zaviazal žalovanú úročením vo výške 17,90 % z istiny v sume 1.562,64 Eur v zmysle citovaného článku I ods. 3 a 4 Zmluvy, ako i zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne, účinnému k 1. dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, t.j. 24.10.2016.

7. Súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie istiny celkom v sume 3.038,52 Eur v celom rozsahu, pozostávajúcu z istiny v sume 1.562,64 Eur, úroku z omeškania od 23.10.2016 vo výške 1.475,88 Eur a zmluvne dohodnutý úrok vo výške 17,90 % ročne zo sumy 1.562,64 Eur od 24.10.2016 do zaplatenia. Svoj nárok v tejto časti žalobca riadne preukázal listinnými dôkazmi, ako i príslušnými ustanoveniami Zmluvy.

8. Podľa § 52 ods.1,2,3,4 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.)

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10. Podľa § 2 písm. b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení platnom v čase uzavretia zmluvy účastníkmi konania), zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zák. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 cit. zák. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods.1 cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods.2 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu aj s tým tisícročné číslo veriteľa ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktorej zo zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) 2 výpočet nákladov uvedených v paragrafe 2 písm. c) v 1. až 5. bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom sa uvedie výška týchto nákladov spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods.3 cit. zák., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písmeno a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

11. Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve; preto súd žalobcovi priznal nárok na úroky vo výške 1.475,88 Eur, vyčíslené ku dňu 23.10.2016.

12. Súd priznal žalobcovi aj nárok týkajúci sa zmluvne dohodnutého úroku vo výške 17,90 % ročne zo sumy 1.562,64 Eur od 24.10.2016 do zaplatenia, vyplývajúci z ust. čl. I ods. 3 a 4 Zmluvy o úvere v nadväznosti na úrokové sadzby právneho predchodcu žalobcu Sberbank Slovensko a. s. - Povolené prečerpanie pre občanov, zverejnených v obchodných priestoroch banky a na internetovej stránke www.sberbank.sk. Povinnosť dlžníka platiť zmluvne dohodnuté úroky až do doby skutočného vrátenia poskytnutého úveru veriteľa potvrdzujú viaceré rozhodnutia. Súd cituje rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.3.2018, sp. zn. 8Co/138/2013, podľa ktorého nemožno bez ďalšieho dospieť k záveru, že by bolo možné vychádzať z toho, že okamžité zosplatenie úveru by malo za následok založenie hrubej nadvlády dodávateľa na spotrebiteľovi, ktorý už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, a niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. Nie je možné sa stotožniť ani s tým, že by tak bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekonformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú mu spotrebiteľ nevrátil a de facto by šlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pre veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. K zosplateniu úveru, resp. zániku úverovej zmluvy, totiž nedochádza z dôvodu svojvôle veriteľa, ale pre neplnenie základnej povinnosti dlžníka riadne splácať úver spolu s dohodnutými úrokmi, pričom nedochádza ani k popretiu účinkov veriteľom vyvolanej zmeny v obsahu záväzku, keďže účinky spočívajúce vo vzniku povinnosti

dlžníka uhradit' veriteľovi nesplatenú istinu ihneď; spolu s dohodnutými úrokmi; nepochybne zostávajú zachované, keď sa k tejto povinnosti dlžníka pridáva už iba povinnosť platiť veriteľovi navyše aj (sankčné) úroky z omeškania. I v takom prípade dlžníkovi (spotrebiteľovi) zostávajú zachované rovnaké práva, ako pred zosplatením, hoci s tým rozdielom, že z dôvodu závažného porušenia svojej platobnej disciplíny stratí výhodu vrátiť veriteľovi nesplatenú časť úveru s príslušenstvom v splátkach. Rovnaký záver vyplýva aj zo záverov uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19.07.2018, sp. zn. 2Co/388/2017, podľa ktorého z hľadiska posúdenia doby, za ktorú boli pri peňažnej pôžičke dohodnuté úroky, bude preto vždy určujúci obsah zmluvy, ako si ho zmluvné strany upravili. S týmto názorom sa stotožňuje aj odvolací súd a k tomu považuje za potrebné dodať, že poskytnutie finančných prostriedkov veriteľom dlžníkovi v rámci úveru má za následok absenciu týchto peňažných prostriedkov u veriteľa, a teda veriteľ nemá možnosť s týmito peňažnými prostriedkami nakladať v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ani tvoriť účel podnikateľskej činnosti, t.j. zisk. Takýto stav nepochybne trvá nielen počas doby, v ktorej má dlžník úver splácať v zmysle dohodnutej doby splátok, ale aj v čase po jeho zosplatení, teda až do doby skutočného vrátenia peňažných prostriedkov dlžníkom. Nemožno teda v rámci zmluvnej voľnosti účastníkov úverového vzťahu vylúčiť dohodu účastníkov, podľa ktorej má dlžník povinnosť zaplatiť veriteľovi úrok aj za obdobie po zosplatení úveru, teda za celú dobu, počas ktorej má dlžník peňažné prostriedky veriteľa v dispozícii. Opačný výklad by mohol vyvolať absurdnú situáciu, keby sa dlžník porušením svojich zmluvných povinností splácať úverové splátky dostal do výhodnejšej pozície, v ktorej by napriek nevráteniu peňažných prostriedkov mal tieto vo svojej dispozícii naďalej bez povinnosti uhradiť odmenu za ich poskytnutie, t.j. zaplatiť veriteľovi úrok aj za obdobie po predčasnom zosplatení úveru vyvolanom porušením zmluvných povinností dlžníkom. Rovnaké závery vyplývajú aj z rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.08.2017, sp. zn. 1Co/393/2016 a z rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 16.02.2016, sp. zn. 11Co/65/2016.

13. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (t.j. ku dňu) bola vo výške 0,5%; v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, je výška úrokovej sadzby o 5 percentuálnych bodov vyššia než úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania; preto súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 1.562,64 Eur od 24.10.2016 do zaplatenia tak, ako to žalobca žiadal v žalobe.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a trov konania priznal žalobcovi ako úspešnej strane sporu podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pretože bol neúspešný len v nepatrnej časti týkajúcej sa príslušenstva pohľadávky - zmluvných úrokov; pričom o ich výške bude súd rozhodovať po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 C.s.p.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.