

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11Csp/137/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316217464  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4316217464.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: D. J., F.. XX.X.XXXX, T. U. XXX/XX, XXX XX U., o zaplatenie 1.907,16 eur s prísl.,

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.554,14 eur a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.569,14 eur od 16.9.2016 do 18.12.2017, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.554,14 eur od 19.12.2017 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 30,00 eur počnúc dňom právoplatnosti rozsudku splatných vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Súd konanie vo zvyšnej časti z a s t a v u j e .

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 64,56 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca, Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej aj „VÚB, a. s.“) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili spolu dňa 26.7.2011 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej sa zaviazala VÚB, a. s. poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č.XXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 750 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 25 eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch VÚB, a. s. Pred odstúpením na vymáhanie VÚB, a. s. vystavila ku dňu 9.9.2016 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.8.2016 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1907,16 eur. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného zostatku predstavuje sumu vo výške 1907,16 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.8.2016, t.j. v lehote splatnosti do dňa 15.9.2016. VÚB, a. s. si tak uplatnila v žalobe nárok na zaplatenie 1907,16 eur aj s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1907,16 eur od 16.9.2016 do zaplatenia. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobca predložil Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., žiadosť o zvýšenie úverového rámca, výpis z účtu klienta z 9.9.2016, Cenník VÚB, a. s. pre produkty vydávané s v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., doručenkou.

2. Uznesením zo dňa 20.2.2017 pod č. k. 11Csp/137/2016-27 Okresný súd Levice vyhovel návrhu, aby vstúpila do konania na miesto doterajšieho žalobcu spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s. r. o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 (ďalej len „žalobca“).

3. V odpore proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 29.5.2017 č. k. 11Csp/137/2006-29 uviedol, že dlh vo výške 1.907,16 eur s prísl. uznáva len do výšky nesplateného úveru. Uviedol, že žiadosť o aktiváciu kreditnej karty podpísal pravdepodobne doma, keď mu zmluvu predložila jeho družka O. A.. V časti I. meno a adresa boli vyplnené, údaje v časti II. a III. vyplňala jeho družka O. A.. Z kreditnej karty nečerpал on, ale jeho družka. Pôžičková karta schválená znela na sumu 450 eur zo dňa 28.7.2011, kde splátky mali byť vo výške 15 eur, takého poukážky našiel, čo splácala družka. Zvýšenie úverového rámca pod č.XXXXXXXXXX zo dňa 5.7.2012 je na sumu 750 eur a tento podpis nie je jeho. Žalovaný uviedol, že v prípade súdneho konania žiada byť prizvaný žiadal prizvať aj družku O. A..

4. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril tak, že prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro (ďalej len „Žiadosť“) z 21.7.2011 došlo k uzavretiu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Zmluva bola schválená 26.7.2011. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 750 eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 25 eur mesačne. V súlade s čl. V bod 37 písm. a) Obchodných podmienok VÚB, a. s. listom z 2.11.2013 vyhlásila okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenie platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalobca poukázal na to, že revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu na počiatku zmluvného vzťahu nemožno určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne sa veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre RPMN. Žalovaný poukázal na to, že v predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných VÚB, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. nachádza sa aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. a jeho prílohy č.2. Úver nie je možno považovať za bezúročný. Žalovaný úverový rámec začal čerpať 3.8.2011. Žalovaná suma 1907,16 eur pozostáva z istiny 736,39 eur, poplatkov 154,91 eur, štandardného úroku 832,75 eur, sankčného úroku 183,11 eur. Žalobca uviedol, že berie žalobu sčasti späť, a to o zaplatenie 338,02 eur (v časti uplatnených poplatkov 154,91 eur a sankčného úroku 183,11 eur). Žalobca vzal žalobu späť aj v časti 15 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, nakoľko po podaní žaloby došlo k úhrade sumy 15 eur zo strany žalovaného. Žalobca v podaní doručenom súdu 1.3.2019 upravil petiu žaloby, z ktorého podania vyplýva, že žalobca vzal žalobu späť čiastočne aj v neuplatnenom úroku z omeškania čo do jeho rozsahu. Vzhľadom na uvedené uviedol, že žiada, aby súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.554,14 eur a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.569,14 eur od 16.9.2016 do 18.12.2017, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.554,14 eur od 19.12.2017 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 30,00 eur počnúc dňom právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

5. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že Zmluvu podpísal. Nevedel však, že to takto dopadne. S družkou čerpali úver na kartu. Družke odovzdával všetky peniaze, čo zarobil a nevedel, že družka úver nespláca. Nie je schopný zaplatiť dlžnú sumu naraz. Súhlasil by však s tým, že by ju splácal v splátkach po 30 eur mesačne, ak ho súd na to zaviaže.

6. Žalobca súdu písomne uviedol, že súhlasí s tým, aby súd umožnil žalovanému zaplatiť dlžnú sumu v splátkach po 30 eur mesačne, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo len jednej z nich.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že Všeobecná úverová banka, a.s. (ďalej aj „VÚB, a.s.) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili spolu dňa 26.7.2011 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej sa zaviazala VÚB, a. s. poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 40688065. Žalovanému bol

poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 750 eur a bol povinný právne predchodcovi žalobcu platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 25 eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi VÚB, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO:31 320 155 ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s. r. o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, postupca postúpil pohľadávku voči žalovanému, ktorej zaplataenie je predmetom tohto sporového konania, na postupníka. Žalovaná suma uvedená v žalobe 1907,16 eur pozostáva z istiny 736,39 eur, poplatkov 154,91 eur, štandardného úroku 832,75 eur, sankčného úroku 183,11 eur. Žalobca sčasti žalobu vzal späť, čo do zaplataenia 338,02 eur (v časti uplatnených poplatkov 154,91 eur a sankčného úroku 183,11 eur) a v časti čo do zaplataenia 15 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Uviedol, že žiada, aby súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplataiť žalobcovi 1.554,14 eur a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.569,14 eur od 16.9.2016 do 18.12.2017, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.554,14 eur od 19.12.2017 do zaplataenia, všetko v mesačných splátkach po 30,00 eur počnúc dňom právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

8. Medzi stranami sporu nie je sporným, že uzavreli dňa 26.7.2011 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Obidve strany uviedli, že zmluvu podpísali. Medzi stranami nie je sporné, že zo strany žalobcu (jeho právneho predchodcu) došlo k poskytnutiu úveru a že zo strany žalovaného došlo k čerpaniu úveru na základe kreditnej karty. Predschválený úverový rámec bol dohodnutý vo výške 900 eur, štandardná mesačná splátka bola dohodnutá 30 eur, štandardná úroková sadzba bola dohodnutá 22,80 %, Indikatívny výpočet RPMN je uvedený vo výške 27,47 %, Priemerná hodnota RPMN vo výške 27,47 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 750 eur a bol povinný právne predchodcovi žalobcu platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 25 eur.

9. Medzi stranami sporu nie je sporná výška dlžnej sumy žalovaného voči žalobcovi, pričom žalovaný je ochotný dlžnú sumu žalobcovi zaplataiť vo výške po čiastočnom späťvzati žaloby, v mesačných splátkach po 30 eur, s čím žalobca prejavil svoj súhlas.

10. Vzhľadom na obsah výpovede žalovaného na pojednávaní súdu, súd nepovažoval za účelné a dôvodné uskutočniť výsluch svedkyne O. A.. Bolo preukázané, že Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. žalovaný s VÚB, a. s. uzavreli 26.07.2011, žalovaný Zmluvu podpísal 21.07.2011, pričom úverový rámec bol v Zmluve dohodnutý na sumu 900,00 eur, so štandardnou splátkou 30,00 eur, t. j. na sumu vyššiu, než je uvedená v následnej žiadosti o zvýšenie úverového rámca, ktorú žalovaný podľa jeho tvrdenia nepodpísal. Žalobca však pri zaplataení nároku vychádzal z nižšieho úverového rámca a nižších splátok, než pôvodne v Zmluve bolo dohodnuté.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplataiť úroky.

12. Podľa § 502 ods. 1 vety prvej Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššie prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

13. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

14. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu 26.07.2011 (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 zák. č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

20. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

22. Podľa § 524 ods. 1 O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23. Podľa § 524 ods. 2 O. z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom a účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., v znení platnom a účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

28. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

29. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

30. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

31. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. , ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nakoľko bola uzavretá medzi dlžníkom ako osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom, právnickou osobou, ktorá poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaviazal poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť veriteľovi celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Uzavretá Zmluva spĺňa náležitosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z dôvodu, že žalovaný si neplnil zmluvné povinnosti na základe uzavretej Zmluvy, vznikol mu voči veriteľovi dlh v celkovej sume 1.907,16 eur. Pohľadávka veriteľa VÚB, a. s. voči žalovanému bola platne postúpená na žalobcu, ktorý si po čiastočnom späťvzati žaloby uplatňuje zaplatenie pohľadávky v sume 1.554,14 eur s príslušenstvom. Výška pohľadávky medzi stranami nie je sporná a žalovaný je ochotný dlžnú sumu zaplatiť žalobcovi v mesačných splátkach po 30 eur, s čím žalobca prejavil súhlas. Žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi 1554,14 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením, preto mu vznikla povinnosť žalobcovi zaplatiť aj úrok z omeškania podľa upresnenia uplatneného nároku žalobcu v podaní doručenom súdu 1.3.2019. Žalobca si úrok z omeškania od 19.12.2017 uplatnil v rozsahu nižšom, než by mu prináležal vo výške 8 % ročne zo sumy 1.569,14 eur za obdobie od 16.9.2016 do 18.12.2017 (dňa 18.12.2017 žalovaný uhradil sumu 15 eur) a vo výške 5 % ročne zo sumy 1.554,14 eur od 19.12.2017 do zaplatenia. Súd preto žalobe vyhovel tak, ako je vo výroku rozsudku uvedené.

32. Žalobca vo zvyšnej časti žalobu vzal späť, súd preto konanie vo zvyšnej časti zastavil.

33. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Žalobca mal v konaní procesný úspech v rozsahu 82,28 % ( priznaná suma a späťvzatie žaloby sčasti pre procesné zavinenie žalovaného- 1569,14 eur z uplatnenej sumy 1907,16 eur). Žalobca mal procesný neúspech v rozsahu 17,72 % (nepriznaná suma 338,02 eur z uplatnenej sumy 1907,16 eur). Celkový procesný úspech žalobcu je v rozsahu 64,56 % (82,28 % mínus 17,72 %). Súd preto rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 64,56 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.