

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7C/227/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515203211
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3515203211.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: I. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Z., štátne občianstvo SR, o zaplatenie 16.221,25 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 7C/227/2015-24 zo dňa 04.11.2015 sa z r u š u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 16.221,25 Eur, úrok vo výške 1.484,08 Eur, úrok z omeškania vo výške 17,16 Eur a poplatky vo výške 40 Eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 16.04.2015 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia istiny vo výške 16.221,25 Eur, úroku vo výške 1.484,08 Eur, úroku z omeškania vo výške 17,16 Eur, poplatkov vo výške 40 Eur a náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že dňa 25.07.2007 uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. pre poskytovanie úverov zabezpečených záložným právom k nehnuteľnostiam pre fyzické osoby - občanov (ďalej len VOP) a Základné podmienky úveru. Na základe tejto zmluvy poskytol žalobca žalovanému úver v celkovej výške 19.916,35 Eur (600.000 Sk), s dohodnutou úrokovou sadzbou 7,44 % p.a. fixovanou na obdobie 1 roka, s lehotou splatnosti 20 rokov odo dňa splatnosti prvej anuitnej splátky úveru, celkovým počtom anuitných splátok 240 a výškou mesačnej anuitnej splátky 159,73 Eur. Za účelom zabezpečenia tejto zmluvy uzatvoril žalobca dňa 25.07.2007 Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX-XXX S. O. P., I. Z. XXX W. B.W. G., I. Z. XXX. Z dôvodu omeškania žalovaného so splácaním úveru ho žalobca bezúspešne listom zo dňa 15.11.2013 - pokus o zmier, vyzval na zaplatenie dlžnej pohľadávky v lehote 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Žalobca následne listom zo dňa 01.07.2014, doručeným žalovanému dňa 02.07.2014 úver predčasne zosplatnil, avšak žalovaný poskytnutý úver neuhradil. Uplatnená pohľadávka pozostáva z istiny vo výške 16.221,25 Eur, úrokov vo výške 1.484,08 Eur, úrokov z omeškania vo výške 17,16 Eur a poplatkov vo výške 40 Eur. Žalobca dňom 01.04.2015 pozastavil úročenie úveru, preto si uplatňuje zmluvný úrok a úrok z omeškania len do 01.04.2015.

3. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 7C/227/2015-24 zo dňa 04.11.2015, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto súd výrokom I. platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, keďže sa mu ju ani napriek vykonanému rozsiahlemu šetreniu jeho pobytu, nepodarilo doručiť. Súd preto vykonal doručenie žaloby aj s prílohami žalovanému spôsobom, ktorý predpokladá ust. § 116 ods. 2 CSP, teda zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žaloba sa tak považovala po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, hoci sa o nej žalovaný nedozvedel.

5. Tým, že sa žalovaný v určenej lehote k podanej žalobe nevyjadril a nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, súd v súlade s § 155 ods. 1 CSP považoval skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe za nesporné. Pri rozhodovaní teda vychádzal z tvrdení žalobcu a listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu, pričom mal za preukázaný žalobcom tvrdený skutkový stav.

6. Súd sa na pojednávaní konanom dňa 24.04.2019 oboznámil so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi: Zmluvou o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 25.07.2007, Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. pre poskytovanie úverov zabezpečených záložným právom k nehnuteľnostiam pre fyzické osoby účinnými o d 15.01.2007, Základnými podmienkami úveru, Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 25.07.2007, Pokusom o zmier zo dňa 15.11.2013 vrátane kópie obálky neprevzatej v odbernej lehote, výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 01.07.2014 vrátane kópie obálky neprevzatej v odbernej lehote, výpisom z bankovej knihy zo dňa 01.04.2015 a zistil nasledovný stav:

7. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 25.07.2007 Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX, súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky a príloha označená ako Základné podmienky úveru. Z bodu 14.9 zmluvy výslovne vyplýva, že zmluva bola uzatvorená podľa § 497-507 Obchodného zákonníka a podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

8. Na základe tejto zmluvy žalobca žalovanému poskytol úver vo výške 600.000 Sk, s dohodnutou úrokovou sadzbou 7,44 % fixovanou na 1 rok. Účastníci si dohodli splatenie úveru formou 240 mesačných anuitných splátok vo výške 4.812 Sk pri úrokovej sadzbe platnej pri podpise zmluvy. Ročná percentuálna miera nákladov bola v zmluve vyčíslená na 8,07 %, celkové náklady dlžníka boli vyčíslené na sumu 1.180.926,41 Sk, z toho istina 595.500 Sk, úroky a poplatky 580.926,41 Sk. Dohodnutý deň splatnosti úveru bol 20 rokov odo dňa splatnosti prvej anuitnej splátky.

9. Účastníci sa zároveň dohodli na úroku z omeškania vo výške 3 % p.a., o ktorú sa zvýši sadzba úroku z dlžnej čiastky a poplatky za upomienky vo výške 200 Sk za prvú upomienku, 1.000 Sk za druhú a každú ďalšiu upomienku.

10. Predmetný úver bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. Z., a to rodinný dom súp. č. XXX na parc. XXXX, ktorý bol v čase uzatvorenia zmluvy o úvere vo vlastníctve tretích osôb.

11. Žalobca žalovanému dohodnutý úver reálne poskytol, pričom žalovaný ho následne riadne nesplácal a dostal sa do omeškania. Žalovaný nereagoval na písomné výzvy žalobcu na pokračovanie v riadnom splácaní úveru, žalobca oprávnenne využil dohodnuté právo predmetný úver predčasne zosplatiť, a to v súlade s čl. XII bod 1 písm. j/ VOP, a to písomnou výzvou zo dňa 01.07.2014, ktorú žalovanému preukázateľne doručoval poštou ako zásielku do vlastných rúk a adresu jeho bydliska.

12. V konaní nebol produkovaný dôkaz o tom, že by žalovaný uplatnený nárok zaplatil.

13. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení k 25.07.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

15. Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení k 25.07.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

16. Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení k 25.07.2007, zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

17. Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení k 25.07.2007, pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

17. Podľa § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení k 25.07.2007, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

18. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná v celom rozsahu dôvodne.

19. Medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu úverovej zmluvy podľa § 497až § 507 Obchodného zákonníka v spojení so zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 600.000 Sk / 19.916,35 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s dohodnutými úrokmi vo výške 7,44 % (s ročnou fixáciou), v lehote 20 rokov formou 240-tich pravidelných mesačných anuitných splátok. V konaní mal súd za preukázané, že žalovaný svoje zmluvné povinnosti nedodrжал, úver riadne a včas nesplácal, preto žalobca oprávnenne úver predčasne zosplatnil. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia a priznal žalobcovi právo na zaplatenie istiny, dlžných zmluvných úrokov, vyčísleného úroku z omeškania do 01.04.2015, ako aj nárok na zaplatenie dohodnutých zmluvných poplatkov.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého má právo na náhradu trov konania strana podľa pomeru jej úspechu vo veci, a plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.