

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119010045
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2119010045.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jozefa Piknu, v trestnej veci odsúdeného J. I., nar. XX.XX.XXXX v Y., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 06.03.2019, č. k. 1PP/3/2019-25, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.04.2019 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. I. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) zamietol návrh odsúdeného J. I. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 27.10.2014, sp. zn. 3T/188/2014. Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil vecne zistením, že vykonaním zo zákona určenej časti trestu splnil odsúdený formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie, zároveň vo výkone trestu preukázal polepšenie a tak splnil aj jednu z dvoch materiálnych podmienok, avšak súčasne nespĺňa druhú materiálnu podmienku, nakoľko nemožno dôvodne predpokladať, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život.

Z napadnutého uznesenia vyplýva, že odsúdený je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, avšak skutku 2/ v predmetnom odsúdení sa dopustil dokonca v skúšobnej dobe skoršieho podmiennečného odsúdenia. Aj skutkové okolnosti v prípade skutku 1/ predmetného odsúdenia svedčili o tom, že odsúdený poškodenému odcudzil po útoku na neho aj vec (cigarety), pričom v minulosti sa neraz dopustil majetkovej trestnej činnosti. Ani viaceré podmiennečné tresty odňatia slobody ho podľa názoru okresného súdu nevedli k zmene životného štýlu bez páchania ďalšej tejto trestnej činnosti. Odsúdený je tiež nevyučení, počas doterajšieho (dlhšieho) výkonu trestu odňatia slobody neprejavil záujem o štúdium či rekvalifikačný kurz, nikdy tiež nepracoval, ktoré skutočnosti, ako aj jeho menej priaznivá resocializačná prognóza, nedávali podľa názoru okresného súdu dostatočnú záruku, že odsúdený J. I. by na slobode viedol riadny život.

Okresný súd na záver uviedol, že na tomto závere nemohli zmeniť nič ani skutočnosti uvádzané odsúdeným na verejnom zasadnutí a ani kladné hodnotenie riaditeľa ústavu.

Proti tomuto uzneseniu podal dňa 22.03.2019 (u riaditeľa ústavu) odsúdený sťažnosť. Uviedol v nej, že sa súd nemal zaoberať jeho minulosťou. Jeho správanie bolo vždy na požadovanej úrovni a ústavný poriadok dodržiava. Bol päťkrát disciplinárne odmenený. Uvedomil si nesprávnosť svojho konania a úprimne svoje protiprávne konanie oľutoval. Žiadal krajský súd, aby ho podmiennečne prepustil s tým, že súhlasí aj s probačným dohľadom.

Na základe podanej sťažnosti bol predmetný trestný spis predložený krajskému súdu dňa 16.04.2019, ktorý po jeho preskúmaní zistil, že sťažnosť bola podaná oneskorene.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že v prejednávanej trestnej veci rozhodol súd I. stupňa uznesením v prítomnosti odsúdeného, ktoré vyhlásil na verejnom zasadnutí dňa 06.03.2019. Odsúdený bol poučený, že v lehote 3 pracovných dní od jeho oznámenia môže podať sťažnosť. Sťažnosť bola podaná až dňa 22.03.2019, z čoho je zrejmé, že lehota 3 dní na podanie sťažnosti splnená nebola. Odsúdený mohol podať sťažnosť najneskôr dňa 11.03.2019, nakoľko napadnuté uznesenie mu bolo oznámené vyhlásením na verejnom zasadnutí v jeho prítomnosti.

Podľa ustanovenia § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Vzhľadom na to, že odsúdený podal sťažnosť oneskorene, krajskému súdu nezostávalo nič iné, len ním podanú sťažnosť, bez vecného prejednania prípadu, postupom podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zamietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.