

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/281/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203290  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7819203290.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého: U. N., O.. XX.XX.XXXX, V. W. XXXX/X, XXX XX E., zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov - matky: U. U. P., O.. XX.XX.XXXX, V. W.O. XXXX/X, XXX XX E., zast. JUDr. Františkom Hadušovským, advokátom so sídlom Cyrila a Metoda 2, Rožňava a otca: Mgr. U. N., O.. XX.XX.XXXX, V. V. XX, XXX XX E., v konaní o zákaz styku a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Mení rozsudok Okresného súdu Rožňava sp.zn. 7P/355/2017 - 267 zo dňa 13.5.2019 vo výroku IV. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Mikeom N., nar. XX.XX.XXXX, každú párnú sobotu v čase od 11.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a na tom istom mieste maloleté dieťa matke včas a riadne odovzdá.
- II. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi v stanovený čas. Otec je povinný dodržiavať stanovené hodiny styku a v čase skončenia styku odovzdať maloleté dieťa matke.
- III. V prevyšujúcej časti návrh otca zamietá.
- IV. Zrušuje uznesenie Okresného súdu Rožňava č.k. 7P/281/2019-377 zo dňa 17.8.2021 o neodkladnom opatrení.
- V. Štátu priznáva nárok na náhradu trov konania voči otcovi v rozsahu 100 %.
- IV. Otec je povinný zaplatiť štátu trovy konania vo výške 482,33 eur na účet Okresného súdu Rožňava do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- V. Štátu nepriznáva nárok na náhradu trov konania voči matke.
- VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka, prostredníctvom právneho zástupcu, návrhom doručeným súdu dňa 30.10.2019 sa domáhala určenia zákazu styku otca s maloletým a vydania neodkladného opatrenia o dočasnom zákaze styku otca s maloletým.

2. Svoj návrh dôvodila tým, že od poslednej súdnej úpravy sa styky mali realizovať na príslušnom pracovisku centra pre deti a rodiny Mlynyky - Biele Vody v Rožňave, Šafárikova 22. Otec s týmto priestorom nesúhlasil a dožadoval sa stykov na pracovisku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, odd. sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Ernesta Rótha 49, Rožňava, čo mu bolo vyhovené ako ústupok. Dňa 19.06.2019 už styk prebehol v týchto priestoroch pracoviska Ernesta Rótha 49, Rožňava, za prítomnosti P. X. B., pričom počas styku v správaní dieťaťa bola evidentná intrapsychická tenzia a asi po pol hodine sa dieťa vyjadrilo, že chce ísť domov. Iný druh styku dieťa s otcom nechcelo. Otec sa počas styku niekedy vyjadroval na matku negatívne a na opakovanú žiadosť dieťaťa bol styk ukončený. Otec mu niečo povedal po portugalsky a dieťa sa rozplakalo. Dieťa sa samo

vyjadrilo, že sa s otcom stretávať nechce, bojí sa ho. Zo záverov klinického psychológa P. B. vyplýva, že správanie otca je nevhodné a svedčí o tom, že má psychické problémy a vo vlastnom záujme by mal konzultovať so psychiatrom. Aktuálne nie je schopný sebareflexie a odmieta pomoc. Pokiaľ by bolo robené psychiatrické vyšetrenie, psychiatier by mal byť o jeho správaní a prejavoch informovaný. V správaní bola zvýšená iritabilita, impulzivita, paranoidné tendencie (vníma pracovníkov akoby boli jeho nepriatelia a ubližovali mu), následne sa objavuje verbálna agresivita, ktorá môže prejsť do fyzickej. Jeho sebaovládacie schopnosti sú oslabené, môže reagovať skratovo a niekomu ublížiť. Dňa 26.06.2019 prebehol styk otca s dieťaťom, za prítomnosti zamestnancov odborného tímu CDR Mlynky - Biele Vody. Dieťa sa vyjadrilo približne po pol hodine realizovaného styku, že už chce styk ukončiť a odísť domov. Pracovníci odborného tímu pomohli zmeniť tému rozhovoru a styk s otcom tak predĺžiť. Približne o 16.19 hod. sa dieťa už po štvrtýkrát vyjadrilo, že už chce ísť domov. Nato bola kontaktovaná matka, aby dieťa prišla vyzdvihnúť. Po príchode matky, otec začal na matku a dieťa vyvíjať nátlak, aby styk pokračoval. Pracovníci situáciu vyhodnotili ako záťažovú pre dieťa a odporučili matke s dieťaťom odísť. Otec v afekte sociálnemu pracovníkovi, na upozornenie na nevhodné správanie otca, vulgárne vynadal, hodil na zem sklenený pohár, v ktorom mal naliatu vodu, vyhrážal sa ujmu na zdraví a odišiel z tohto pracoviska. Následne sa o päť minút vrátil a opakovane na adresu sociálneho pracovníka uvádzal nadávky a vyhrážky. Dňa 26.06.2019 otec na ulici zastavil matku a syna a fyzicky ich napadol, dieťa odstrčil a udrelo sa. O tomto svedčí aj potvrdenie o tom, že matka urobila v daný deň oznámenie o priestupku, ako aj správa z urgentného príjmu Nemocnice s poliklinikou v Rožňave. Toho času je vec riešená ako priestupok pod sp.zn. OU-RV-OVVS-2019-008587, kde je na deň 19.11.2019 predvolaná matka maloletého ako svedok a rovnako aj maloletý U. je predvolaný ako svedok na rovnaký deň. Prejednanie priestupku v tej istej veci už raz bolo vykonané dňa 15.10.2019, kedy otec maloletého nadával matke v portugálčine a vyhrážal sa jej. Matka sa už bojí nielen o synov život, ale aj o svoj. Dieťa nemá záujem o styk s otcom. Samé sa vyjadrilo, že sa ho bojí a nechce sa s ním stretnúť. Dokonca už ani styky od augusta neprebehli, nakoľko dieťa bolo na prázdninách s matkou a vyjadrilo sa, že už sa s otcom nechce stretnúť a ani otec nemá záujem stykať sa s dieťaťom pod dohľadom. Obavy o dieťa sú dôvodné, nakoľko fyzický útok sa odohral dňa 26.06.2019, kedy otec strčil dieťa a udel sa hrudníkom o auto. Dieťa je ohrozené na živote a zdraví zo strany otca. Otec sa s dieťaťom tak styka bez odborného dohľadu Centra pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody, a to v priestoroch základnej školy, ktorú dieťa navštevuje. Otec chodí za synom počas veľkej prestávky a kupuje si ho peniazmi. Rovnako ho navštevuje aj na záujmovom krúžku na futbale, kde ho pozoruje a otec zavolať už aj televízny štáb a jeho syna filmovali zrejme pre účely medializácie prípadu bez súhlasu matky. Už v minulosti sa takáto situácia odohrala, kedy otec navštevoval dieťa v škole, napriek súdom vydanom neodkladnom opatrení o dočasnom zákaze stretávania otca s maloletým, čo sa odzrkadlilo na nervozite dieťaťa, jeho neurotických prejavoch, zhoršení prospechu, dieťa sa otca bálo. Aj teraz je dieťa nervózne, plačlivé. Dieťa sa bojí otcovi povedať, že si nepraje, aby za ním chodil do školy. Po príchode matky, ktorá ho príde vyzdvihnúť zo školy, dieťa sa matke zdôverí, že zase bol v škole otec, dal mu peniaze, 10,00 eur a následne sa rozplače, že on sa mu bojí povedať, že nechce aby za ním chodil, pretože sa obáva, že otec bude znova robiť cirkus. Dieťa sa tak dostáva do tlaku, kedy nevie, obáva sa vyjadriť svoje pocity a ventiluje ich plačom. Otec sa odmieta podrobiť vydanému rozsudku o stykoch pod odborným dohľadom a realizuje ich podľa svojho uváženia ako on chce. Aj keď súd už v minulosti styky otca s dieťaťom upravil, na žiadosť otca bola spolupráca s orgánom dohľadu ukončená. Dieťa sa s ním stykať nechce, zhoršilo sa v prospechu. Otec rozpráva s dieťaťom pred verejnosťou po portugalsky, aby nikto nerozumel, čo mu hovorí z dôvodu, že nebude mať žiadnych svedkov. Otec s dieťaťom manipuluje, oboznamuje ho so všetkými súdnymi pojednávaniami, vymýšľa si o pojednávaniach, ktoré na daný deň ani nie sú vytýčené a dieťaťu tvrdí, že on na ne chodí a matka nechodí. Otec chce takýmto spôsobom poštváť dieťa proti matke a vyvolať v ňom nenávisť voči nej. Nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo informované a nanajvýš takýmto spôsobom o súdnych sporoch a nie je v záujme maloletého dieťaťa ani to, aby bolo manipulované takýmto spôsobom zo strany otca. Zo správy klinického psychológa tiež vyplýva, že u otca sa prejavuje agresivita, ktorá môže prejsť aj do fyzickej. Tým, že otec už napadol matku a dieťa na ulici, na okresnom úrade na prejednaní priestupku jej nadáva po portugalsky a vyhráža sa jej, je tu dôvodná obava o zdravý vývoj maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradým záujmom. Už z vyššie uvedeného je zrejmé, že otec svojím konaním účelovo nerealizuje styk pod odborným dohľadom, ale vyhýba sa mu, a to tak, že navštevuje syna v priestoroch základnej školy, ktorú syn navštevuje, resp. na záujmovej činnosti a krúžkoch. Dieťa tak bez odborného dohľadu je vystavené manipulačným schopnostiam otca o dostáva skreslené informácie. Ako pocit stresu je dieťa plačlivé, má zhoršený prospech v škole aj napriek tomu, že matka sa dieťaťu venuje, ale otec ho svojou nečakanou prítomnosťou rozruší a dieťa už nevie sústrediť svoju pozornosť, či už na diktát alebo písomku.

3. Súd na základe vyjadrení matky a predložených dôkazov rozhodol uznesením č.k. 7P/281/2019 - 35 zo dňa 04.12.2019, právoplatným dňa 12.12.2019, tak, že dočasne zakázal otcovi U. N., nar. XX.XX.XXXX, stretávať sa s maloletým synom U. N., nar. XX.XX.XXXX, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal otec odvolanie dňa 17.12.2019 dôvodiac tým, že maloletý pod silným vplyvom matky. Namietal pravdivosť matkou uvádzaných tvrdení, ktoré považuje za účelové. Poukázal na to, že matka dieťa absolútne na styk nepripravovala a napriek tomu, že nemala byť prítomná pri styku sa ho zúčastňovala. Matka pred dieťaťom ho úmyselne provokovala, vchádzala do rozhovorov, čo bolo dieťaťu nepríjemné a tak sa pýtalo radšej preč. K tvrdeniam matky uviedol, že keď ich zbadal na Šafárikovej ulici, zastavil a poprosil, aby išli kúpiť loptu do vzdialeného Kauflandu asi cca 300 m. Matka nesúhlasila a keď sa maloletý zrýchlene pohol za ním a nastavil mu ruku, U. sa šmykol na chodníku a buchol sa do zrkadla na aute. Tento incident považuje za zámerný, pričom sa neopisuje fyzické napadnutie maloletého matkou, kedy 17.4.2017 mu dala facku a U. musel byť 3 dni vypísaný. Taktiež sa nespomína, že jeho udrela kovovým predmetom do ušnej časti a spôsobila mu krvácanie. Po návrate z pohotovosti si matka vyčítala auto idúce z obvodného oddelenia polície, napadla ho škrtením pred očami ich syna a svedkyne ich susedy, kde aj po tomto fyzickom napadnutí ho poslali okamžite príslušníci policajného zboru druhýkrát na pohotovosť. Poukázal na to, že postupom času v škole bez prítomnosti matky sa vedel so synom kludne porozprávať o rôznych témach, napríklad futbale, psovi, poľovačke, hudbe, výsledkoch v škole a podobne. Uviedol, že na Krajskom súde v Košiciach počas trestného konania, keď bolo dané slovo aj matke, opisovala veľmi negatívne stretnutia u kolízneho opatrovníka každú stredu, že syn s otcom nechce byť, že otec nechodí a podobne. Na otázku jedného zo sudcov, že čo robí ona preto, aby boli stretnutia iné a vzťah syna s otcom sa zlepšil, nedokázala odpovedať ani jedno slovo. Uviedol, že v priebehu konania navrhoval úplne drobné veci, napríklad zobrať syna z družiny v deň, keď má futbalový tréning, pozrieť si ho na tréningu alebo si zaplávať, prípadne ísť do cukrárne, na vychádzku so psom, na ryby, povozit' sa v koči s kobyľou, prípadne pomôcť mu so školským učivom, obzvlášť angličtinou, pretože matka a jej družinárka neovládajú anglický jazyk.

5. Krajský súd v Košiciach, uznesením č.k. 7CoP/26/2020 - 121 zo dňa 06.03.2020, právoplatným dňa 23.03.2020, o odvolaní otca proti vyššie cit. rozhodnutiu rozhodol tak, že napadnuté uznesenie potvrdil argumentujúc tým, že súd prvej inštancie na základe takto preukázaného skutkového stavu veci správne dospel k záveru, že najlepší záujem dieťaťa bude dosiahnutý dočasným zákazom otcovi stykať sa so synom. Správne súd prvej inštancie uviedol ako dôvod na zákaz styku potencionálnu ujmu na fyzickom a psychickom zdraví dieťaťa odôvodňujúce nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Poznamenal, že boli splnené ku dňu jeho rozhodnutia zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa platnej úpravy CMP v spojení s CSP, pretože bola preukázaná potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania, nakoľko bola osvedčená danosť práva (nároku), lebo bolo preukázané, že by mal. U. hrozila bezprostredná ujma.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to rodný list maloletého, vyjadrenia rodičov, správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, znalecký posudok vypracovaný ustanovenou znalkyňou, súdom vyžiadané správy, ostatný spisový materiál a zistil takýto skutkový a právny stav:

7. Dňa 10.12.2019 bolo súdu doručené podania otca maloletého, zaevidované pod sp. zn. 7P/319/2019, ktorým otec žiadal úpravu styku s maloletým. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7P/281/2019 - 146 zo dňa 29.04.2020, súd spojil veci vedené pod sp. zn.: 7P/281/2019 a 7P/319/2019 na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 7P/281/2019 z dôvodu totožnosti premetu a účastníkov konania.

8. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 25.05.2020 domáhal zrušenia neodkladného opatrenia č.k. 7P/281/2019 - 35 zo dňa 04.12.2019, potvrdeného uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 7CoP/26/2020 - 121 zo dňa 06.03.2020, právoplatným dňa 23.03.2020. Napadnuté rozhodnutie považoval za primitívne, urýchlené, bez zistenia skutočných faktov a výsluchu rodičov.

9. Zo správy ÚPSVaR Rožňava o šetrení pomerov, doručenej súdu dňa 18.06.2020 vyplýva, že dňa 12.06.2020 sa matka dieťaťa na základe telefonického rozhovoru spolu s dieťaťom dostavila na tunajší úrad a v predmetnej veci uviedla, že v jej pomeroch sa od posledného pojednávania nič nezmenilo.

So svojimi deťmi býva naďalej v prenajatom panelákovom dvojizbovom byte na adrese L. XX, E.. Je naďalej zamestnaná v zariadení pre seniorov I. E. v obci O. na čiastočný pracovný úväzok. Finančne jej vypomáha stará matka zo strany otca, p. R.. Jej mesačné výdavky predstavujú sumu 280,00 eur - nájom za byt, 100,00 eur - strava pre domácnosť, 20,00 eur - poplatky pre U. v školskom zariadení, ktoré v súčasnej navštevuje. V rozhovore matka uvádza, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní len vo výške 10,00 eur. Matka zabezpečuje všetky potreby pre dieťa výlučne sama. Ako sme už uvádzali, finančne jej čiastočne vypomáha stará matka zo strany otca, p. R.. Matka v rozhovore uvádza, že v súčasnej dobe nemusí s dieťaťom navštevovať ambulanciu klinického psychológa, situácia okolo dieťaťa je ustálená, dieťa je spokojnejšie, navštevuje školské zariadenie a dieťa nespomína, že by ho otec v škole navštevoval. Následne bol bez prítomnosti matky vykonaný informatívny rozhovor s maloletým U., ktorý vstúpil do miestnosti smelo a usmievavo. Uviedol, že naposledy videl ocka na futbalovom tréningu, ktorý v súčasnej dobe opäť po opatreniach Covidu- 19 navštevuje. Neprihovoril sa mu, iba sa na neho pozeral. Na otázku kolízneho opatrovníka či je so súčasnou situáciou spokojný uviedol, že "áno, je spokojný, naďalej sa nechce s otcom stretávať, nechýba mu, už si zvykol na jeho neprítomnosť." S mamou sa o ockovi rozprávajú, mama sa ho veľa krát pýta, či sa chce s otcom stretávať a je na ňom ako sa rozhodne čo chce, matka ho bude v jeho rozhodnutí podporovať. Dieťa uviedlo, že si to uvedomuje, ale napriek tomu sa s ním stretnúť nechce, od tej doby ako bol nariadený dočasný zákaz styku je pokojnejší, v škole sa dokáže sústrediť, nemusí sa zamýšľať nad klamstvami svojho otca, uviedol, že je mu s mamou dobre. Otec veľa krát staršej telefonuje, pýta si U. k telefónu, ale on sa s otcom nechce rozprávať. Naposledy, keď sa s otcom telefonicky rozprával, nadával na starkú a na mamku a hovoril, že sú zlé a klamú. Dieťa všeobecne všetky emócie citlivo vníma a ľahko preberá pocity a názory rodiča, ktorý je s ním viac, avšak matka nemá záujem na tom, aby dieťaťu zakazovala styk s otcom, resp. ho nabádala na akékoľvek jeho rozhodnutie v tejto veci. Dňa 15.06.2020 bolo vykonané sociálne šetrenie aj v domácnosti otca. Otec sa v uvedený deň dostavil a uviedol, že trvá na svojom podanom návrhu, pretože tak ako každé dieťa aj U. túži tráviť čas so svojim otcom a so zvieratkami na jeho minifarme. Vie si predstaviť, že sa bude stretávať s dieťaťom napr. v parku v Betliari za prítomnosti p. R. a budú sa prechádzať spolu s U. psom, na ktorého je dieťa citovo naviazané. Uviedol, že s matkou sa chcel stále dohodnúť aj na výživnom. Uvedomuje si, že matka nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby zabezpečila potreby dieťaťa nad rámec, napr. v lete detský tábor, ktorý je ochotný po dohode s matkou pre dieťa zaplatiť, „teraz zaplatím aj výživné 50,00 eur, len mi dajte dieťa, p. R. nebude donekonečna U. a dieťa podporovať“, uvádza. Z rozhovoru s otcom dieťaťa bolo zistené, že otec si neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu účelovo, pretože mu je bránené v stretnutiach so synom prostredníctvom dočasného zákazu styku. Takýmto spôsobom chce otec matku vydierať, resp. trestať ju za to, že sa nemôže s dieťaťom stretávať a tiež, že stále nedokázal spracovať skutočnosť, že matka opustila spoločnú domácnosť. Tieto svoje pocity rieši „trestaním“ matky neplatením výživného. V záujme každého dieťaťa je, aby malo zachovaný rovnocenný vzťah s obidvomi rodičmi, ktorých role sú v živote dieťaťa nezastupiteľné a nenahraditeľné. Aj v záujme mal. U. je, aby sa mohol na jeho výchove a starostlivosti podieľať aj otec, avšak na základe rozhovoru s otcom sme usúdili, že zrejme nepôsobí vo vzťahu k dieťaťu ako zrelý rodič. Záverom uvádzame, že dieťa naďalej nemá záujem o styk s otcom, sme presvedčení že zákaz styku otca s dieťaťom je preto dôvodný a aktuálne sleduje jeho záujem. Dieťa je stabilizované a t.č. ani nenavštevuje ambulanciu klinického psychológa. Na základe našich zistení a doposiaľ vykonaného dokazovania navrhujeme návrh podaný otcom o zrušenie zákazu styku zamietnuť v plnom rozsahu a domnievame sa, že v konaní o zákaz styku vo veci samej je nevyhnutné ďalšie hlbšie odborné posúdenie znalcom z odboru psychológie ako aj z odboru psychiatrie.

10. O návrhu otca súd rozhodol tak, že návrh na zrušenie uznesenia zamietol, a to uznesením č.k.: 7P/281/2019 - 183 zo dňa 18.06.2020, právoplatným dňa 16.07.2020. Súd nemal preukázané dôvody, ktoré by zakladali potrebu zrušiť napadnuté uznesenie o dočasnom zákaze styku. Otec vo svojich vyjadreniach adresuje iba výčitky súdu a kolíznemu opatrovníkovi, žiadnym spôsobom neuvádza ako sa zmenili pomery medzi ním a maloletým dieťaťom. Práve naopak, zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloletý naďalej nemá záujem o kontakt s otcom, odmieta sa s ním spojiť čo i len telefonicky. Súd konštatoval, že konaní je potrebné hlbšie odborné posúdenie znalcom z odboru psychológie, ako aj psychiatrie a po dôkladnom posúdení bude rozhodnuté vo veci samej.

11. Zo správy ÚPSVaR Rožňava o šetrení pomerov, doručenej súdu dňa 18.06.2020 vyplýva, že dňa 12.06.2020 sa matka dieťaťa na základe telefonického rozhovoru spolu s dieťaťom dostavila na tunajší úrad a v predmetnej veci uviedla, že v jej pomeroch sa od posledného pojednávania nič nezmenilo. So svojimi deťmi býva naďalej v prenajatom panelákovom dvojizbovom byte na adrese L. XX, E.. Je naďalej zamestnaná v zariadení pre seniorov I. E. v obci O. na čiastočný pracovný úväzok. Finančne

jej vypomáha stará matka zo strany otca, p. R.. Jej mesačné výdavky predstavujú sumu 280,00 eur - nájom za byt, 100,00 eur - strava pre domácnosť, 20,00 eur - poplatky pre U. v školskom zariadení, ktoré v súčasnej navštevuje. V rozhovore matka uvádza, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní len vo výške 10,00 eur. Matka zabezpečuje všetky potreby pre dieťa výlučne sama. Ako sme už uvádzali, finančne jej čiastočne vypomáha stará matka zo strany otca, p. R.. Matka v rozhovore uvádza, že v súčasnej dobe nemusí s dieťaťom navštevovať ambulanciu klinického psychológa, situácia okolo dieťaťa je ustálená, dieťa je spokojnejšie, navštevuje školské zariadenie a dieťa nespomína, že by ho otec v škole navštevoval. Následne bol bez prítomnosti matky vykonaný informatívny rozhovor s maloletým U., ktorý vstúpil do miestnosti smelo a usmievavo. Uviedol, že naposledy videl ocka na futbalovom tréningu, ktorý v súčasnej dobe opäť po opatreniach Covidu- 19 navštevuje. Neprihovoril sa mu, iba sa na neho pozeral. Na otázku kolízneho opatrovníka či je so súčasnou situáciou spokojný uviedol, že "áno, je spokojný, naďalej sa nechce s otcom stretávať, nechýba mu, už si zvykol na jeho neprítomnosť." S mamou sa o ockovi rozprávajú, mama sa ho veľa krát pýta, či sa chce s otcom stretávať a je na ňom ako sa rozhodne čo chce, matka ho bude v jeho rozhodnutí podporovať. Dieťa uviedlo, že si to uvedomuje, ale napriek tomu sa s ním stretnúť nechce, od tej doby ako bol nariadený dočasný zákaz styku je pokojnejší, v škole sa dokáže sústrediť, nemusí sa zamýšľať nad klamstvami svojho otca, uviedol, že je mu s mamou dobre. Otec veľa krát staršej telefonuje, pýta si U. k telefónu, ale on sa s otcom nechce rozprávať. Naposledy, keď sa s otcom telefonicky rozprával, nadával na starkú a na mamku a hovoril, že sú zlé a klamú. Dieťa všeobecne všetky emócie citlivo vníma a ľahko preberá pocity a názory rodiča, ktorý je s ním viac, avšak matka nemá záujem na tom, aby dieťaťu zakazovala styk s otcom, resp. ho nabádala na akékoľvek jeho rozhodnutie v tejto veci. Dňa 15.06.2020 bolo vykonané sociálne šetrenie aj v domácnosti otca. Otec sa v uvedený deň dostavil a uviedol, že trvá na svojom podanom návrhu, pretože tak ako každé dieťa aj U. túži tráviť čas so svojim otcom a so zvieratkami na jeho minifarme. Vie si predstaviť, že sa bude stretávať s dieťaťom napr. v parku v Betliari za prítomnosti p. R. a budú sa prechádzať spolu s U. psom, na ktorého je dieťa citovo naviazané. Uviedol, že s matkou sa chcel stále dohodnúť aj na výživnom. Uvedomuje si, že matka nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby zabezpečila potreby dieťaťa nad rámec, napr. v lete detský tábor, ktorý je ochotný po dohode s matkou pre dieťa zaplatiť, „teraz zaplatím aj výživné 50,00 eur, len mi dajte dieťa, p. R. nebude donekonečna U. a dieťa podporovať“, uvádza. Z rozhovoru s otcom dieťaťa bolo zistené, že otec si neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu účelovo, pretože mu je bránené v stretnutiach so synom prostredníctvom dočasného zákazu styku. Takýmto spôsobom chce otec matku vydierať, resp. trestať ju za to, že sa nemôže s dieťaťom stretávať a tiež, že stále nedokázal spracovať skutočnosť, že matka opustila spoločnú domácnosť. Tieto svoje pocity rieši „trestaním“ matky neplatením výživného. V záujme každého dieťaťa je, aby malo zachovaný rovnocenný vzťah s obidvomi rodičmi, ktorých role sú v živote dieťaťa nezastupiteľné a nenahraditeľné. Aj v záujme mal. U. je, aby sa mohol na jeho výchove a starostlivosti podieľať aj otec, avšak na základe rozhovoru s otcom sme usúdili, že zrejme nepôsobí vo vzťahu k dieťaťu ako zrelý rodič. Záverom uvádzame, že dieťa naďalej nemá záujem o styk s otcom, sme presvedčení že zákaz styku otca s dieťaťom je preto dôvodný a aktuálne sleduje jeho záujem. Dieťa je stabilizované a t.č. ani nenavštevuje ambulanciu klinického psychológa. Na základe našich zistení a doposiaľ vykonaného dokazovania navrhujeme návrh podaný otcom o zrušenie zákazu styku zamietnuť v plnom rozsahu a domnievame sa, že v konaní o zákaz styku vo veci samej je nevyhnutné ďalšie hlbšie odborné posúdenie znalcom z odboru psychológie ako aj z odboru psychiatrie.

12. Za účelom preukázania skutočností, pre ktoré sú potrebné odborné znalosti, súd nariadil znalecké dokazovanie uznesením č.k.: 7P/281/2019 - 188 zo dňa 18.06.2020, znalkyňou U.. G. G., z odboru Psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, a dospelých.

13. Otec maloletého podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.07.2020 žiadal o zmenu znalkyne z dôvodu, že znalkyňa už v roku 2019 robila znalecké dokazovanie bez úplných podkladov, pretože jej kolízna opatrovatelka tieto podklady nedala. O návrhu otca súd rozhodol uznesením č.k.: 7P/281/2019 - 211 zo dňa 14.07.2020 tak, že znalkyňa nie je vylúčená z vykonávania znaleckého úkonu s odôvodnením, že otcom uplatnené námietky smerujú k postupu znalkyne pri vykonávaní znaleckého úkonu, čo nie je dôvodom na vylúčenie znalkyne podľa ust. § 49 CSP. Žiadne iné dôvody otec nepreukázal. Rovnako znalkyňa sa vyjadrila, že v danej veci sa necíti byť zaujatá a je schopná objektívne a profesionálne vypracovať znalecký posudok.

14. Dňa 08.11.2020 vypracovala znalkyňa U.. G. G. znalecký posudok č. 39/2020, kde súčasne do procesu pribrala aj psychiatra za účelom formulovania odpovedí ohľadne osobností rodičov. Zo znaleckého posudku vyplýva, že obaja rodičia svojho syna majú radi. Kým u matky je tento vzťah

k synovi obojstranne saturovaný, pokojný a vyvážený, na strane otca je vedený najmä frustráciou a tým, že sa styk nerealizuje. To vytvára záťaž a problémová osobnosť na záťaž reaguje problémovo. Vzťahy medzi rodičmi sú narušené. P. P. už nemá žiadnu psychickú toleranciu voči správaniu otca, nesnaží sa na situácie nahliadať veľkoryso ako možno v minulosti, p. N. ju irituje. Na druhú stranu treba uviesť, že p. P. nie je pomstychtivá, nevystupuje voči p. N., nezistila som ani znaky manipulácie so synom voči otcovi. Výchovné pôsobenie otca sa posúdiť nedá, otec má aktuálne zákaz styku, so synom sa nestretáva, výchovne teda na neho nepôsobí. Vstupy otca však maloletý prežíva často. Tak ako záverovala v posudku č. 27/2018 aj teraz konštatuje totožné, že maloletý je správaním otca stresovaný, odmieta ho, aj keď svojho otca má v podstate rád. Prospešné to samozrejme nie je, na druhej strane nie je prospešné ani nemať otca v svojom vývine, resp. nemať ho tam preto, lebo sa otec správa nevhodne, nepoučiteľne. To vytvára negatívny vzor pre syna. Klinický obraz otca vykazuje znaky poruchy osobnosti. Nemá však známky duševného ochorenia v užšom slova zmysle. Dáva súdu do pozornosti možnosť nariadiť samotnému otcovi istý počet sedení u poradenského psychológa s cieľom práce na sebe, korekcie svojich prejavov, následne istý počet sedení spolu s U. a v prípade úspechu, prelomení odporu u syna je možné realizovať styk aj bez dohľadu. T.Č. na inú formu styku psychologicky nie sú vytvorené podmienky. V prípade, že by táto navrhovaná forma postupnej korekcie z akéhokoľvek dôvodu zlyhala, znalkyne doporučujú najskôr potvrdiť zákaz styku. Najoptimálnejší spôsob, ktorý by mohol priniesť pozitívnu zmenu a posun vo vzťahoch otca a syna, je psychoterapeutický, resp. poradenský proces. Aj keď je otec maloletého problémová osobnosť, nie je to takého hrubého charakteru pre ktorý by mu mal byť zamedzený, respektíve zakázaný styk s dieťaťom.

15. V znaleckom posudku č. 52/2020 vypracovaným pribratou znalkyňou U. F. Ž., z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie psychiatria, zo dňa 09.11.2020, znalkyňa konštatuje, že často používaným postupom je psychoterapia, ktorá by mala viesť k lepšiemu zvládaniu konfliktov a k zmene postoja a správania, so zameraním na potlačenie negatívnych rysov osobnosti, ktoré ovplyvňujú jeho život a život okolia. Základom je ale ochota samotného človeka niečo meniť a vytrvalosť, keďže požadované sú dlhodobé zmeny v nastavení správania. Aj keď je otec maloletého problémová osobnosť, nie je to takého hrubého charakteru, pre ktorý by mu mal byť zamedzený, respektíve zakázaný styk s dieťaťom, nebolo nikde doteraz zaznamenané ani týranie, alkoholizmus, respektíve iné formy patologického správania voči najbližším, čo by u nich vyvolalo permanentný strach a stres voči jeho osobe. A hlavne otec maloletého opakovane deklaruje záujem sa so synom stretávať a podieľať sa na jeho výchove, preto podľa môjho názoru je otec spôsobilý realizovať sa ako otec, je schopný istej regulácie svojho správania, avšak musí si uvedomiť, že okrem práv existujú aj povinnosti, ktoré treba rešpektovať a dodržiavať a aby upustil od presadzovania svojich konceptov, na všetky tieto skutočnosti bol otec počas znaleckého vyšetrenia upozornený znalkyňou, aby na to prihliadal. Styk pod odborným dohľadom, s aktívnym prístupom, s hľadaním kompromisov by mohlo viesť k prijateľnému, nerušivému kontaktu otca a syna, s neskorším realizovaním styku bez dohľadu.

16. Podaním doručeným súdu dňa 27.11.2020 otec navrhol zrušiť zákaz styku otca s maloletým s ohľadom na vykonané znalecké dokazovanie.

17. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletého doručenej súdu dňa 09.12.2020 vyplýva, že navrhuje, aby súd uložil výchovné opatrenie - maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine. Odkazuje na závery znaleckého posudku, t.j. keby otec zreguloval svoje konfliktné prejavy a vnímal by viac potreby dieťaťa a nepresadzoval by tvrdohlavo svoje koncepcie, dieťa by pravdepodobne styk s otcom prijalo. Z týchto dôvodov by bolo preto vhodné postupné a nenásilné prelomenie odporu a odmietavého správania sa dieťaťa voči otcovi.

18. Uznesením č.k.: 7P/281/2019 - 329 zo dňa 22.12.2020, súd vyhovel návrhu otca a rozhodol tak, že uložil výchovné opatrenie - maloletému U. N. a jeho rodičom U. U. P. a U.. U. N. povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v zariadení Centrum pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody, v priestoroch na ul. Šafárikova 22, Rožňava, po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Súčasne zrušil uznesenie Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 7P/281/2019 - 35 zo dňa 04.12.2019 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zakázal otcovi U. U. N., nar. XX.XX.XXXX stretávať sa s maloletým synom U. N., nar. XX.XX.XXXX.

19. Zo správy Centra pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody zo dňa 21.07.2021 vyplýva, že s otcom a dieťaťom bolo doposiaľ realizovaných 12 stykov v priemernej dĺžke 1 až 1,5 hodiny. Prvý styk prebehol 24.03.2021 a posledný 06.07.2021. Začiatok stretávania bol posunutý z dôvodu covid situácie a z dôvodu niekoľkých stretnutí s matkou, dieťaťom a otcom individuálne, na ktorých motivovali a edukovali zainteresované osoby za účelom toho, aby styky prebiehali v záujme dieťaťa. Dieťa s otcom na stykoch spontánne komunikovalo, otec sa správal vhodne, v jednom prípade po upozornení otec aktívne skorigoval svoje správanie smerom k dieťaťu a mal tendenciu spolupracovať. Dieťa a otec preberali rôzne témy, ktoré dieťa zaujímajú, otec tiež prejavoval záujem o prežívanie dieťaťa. Pri jednom zo stykov otec potreboval odísť skôr a dieťa chcelo ešte na stretnutí zotrvať, otec dieťaťu situáciu vhodne vysvetlil. S dieťaťom odborný tím CDR realizoval rozhovory dňa 01.06.2021 a 06.06.2021, aby od neho získali spätnú väzbu na stretnutia a následný možný scenár stykov s otcom. Pri stretávaní s otcom sa cíti dobre, ale môže pociťovať zároveň aj obavy z možného nevhodného prístupu otca, čomu bol vystavený v minulosti. Počas stykov U. navrhol dvojtýždňovú pauzu od stretávania z dôvodu nedostatku času (škola a voľnočasové aktivity), aj z horeuvedených traumatizujúcich zážitkov z minulosti, čo otec akceptoval. Po pauze boli realizované ešte tri styky, ktoré prebiehali harmonicky, kedy si napr. otec so synom plánovali ako v blízkej budúcnosti spoločne budú tráviť voľný čas (spoločne prerobia detskú izbu). S otcom odborný tím realizoval rozhovor, kedy zhodnotili otcovu spoluprácu a odporučili mu, akým typom správania by sa mal v budúcnosti vyvarovať, aby jeho pomaly obnovujúci sa vzťah otec - syn mohol pokračovať. Je potrebné, aby sa otec vyhol resp. obmedzil nevhodné a negatívne prejavy vo svojom správaní voči dieťaťu, matke, prípadne iným blízkym osobám dieťaťa. Otec sa vyjadril, že ohľadom úpravy stykov s dieťaťom sa prispôbi tomu, čo si bude želať dieťa. Matka sa vyjadrila, že súhlasí s tým, čo si U. praje a pri dohode s otcom ohľadom úpravy stykov vyhovie záujmu dieťaťa. Podľa nej, ak si to dieťa bude želať, môže u otca prespať aj teraz, len jej to musí oznámiť dieťa vopred. V prípade, ak sa jej dieťa bude sťažovať na prístup otca, je pripravená hájiť záujmy dieťaťa a podniknúť kroky na ich obranu. Na základe individuálnych rozhovorov s dieťaťom a rodičmi dieťaťa odborný tím navrhuje, aby styky otca s dieťaťom boli realizované každú druhú sobotu v mesiaci bez odborného dohľadu v čase od rána do večera. Je vhodné styky časovo vymedziť tak, aby žiadna zo strán nemala priestor na nevhodnú manipuláciu. V prípade, že jeden z rodičov, prípadne dieťa sa na styku nebude môcť zúčastniť, je vhodné, aby sa zúčastnené strany dohodli na náhradnom termíne realizácie stykov, s ktorým bude súhlasiť aj dieťa. Tento spôsob realizácie stykov navrhujú na obdobie dvoch mesiacov. V prípade, že sa takto vymedzené styky osvedčia, rodičia a hlavne dieťa budú spokojné s ich priebehom, navrhujú rozšírenie stykov dieťaťa s otcom v podobe celodenného stretnutia bez odborného dohľadu každú sobotu v mesiaci. Navrhujú to realizovať po dobu dvoch mesiacov. V prípade, ak dôjde ku akýmkoľvek nevhodným prejavom voči dieťaťu, navrhujú styky realizovať opäť pod odborným dohľadom.

20. Podaním doručeným súdu dňa 09.08.2021 sa otec domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletým synom, keďže maloletý sa vyjadril, že by sa rád s otcom stretával dve soboty v mesiaci celodenne. Stretnutia pod odborným dohľadom v zmysle výchovného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu č.k. 7P/281/2019-329 zo dňa 22.12.2020 sa ukončili dňom 07.07.2021 a odvtedy nie je upravený styk. Otec maloletého U. stretáva a povzbudzuje na futbalových tréningoch, denne si telefonujú, syn sa sám hlási, keď niečo potrebuje.

21. Uznesením č.k.: 7P/281/2019 - 377 zo dňa 17.08.2021, právoplatným dňa 09.09.2021, súd rozhodol tak, že Otec je oprávnený stretávať sa s mal. U. N., nar. XX.XX.XXXX, každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a na tom istom mieste maloleté dieťa matke včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi v stanovený čas. Otec je povinný dodržiavať stanovené hodiny styku a v čase skončenia styku odovzdať maloleté dieťa matke. Súd vychádzal z doposiaľ vykonaného znaleckého dokazovania. Napriek tomu, že vzťah medzi otcom a dieťaťom je narušený, je potrebné na ňom neustále pracovať a prehlbovať ho, v opačnom prípade by to mohlo mať negatívny dopad na celkový vývin maloletého. Doposiaľ boli styky realizované za prítomnosti odborného tímu, na ktorých dieťa spontánne komunikovalo a otec sa správal vhodne. V súčasnosti je možné, aby sa styky realizovali bez prítomnosti odborníka, avšak len v rozsahu dvojtýždňových intervalov. Súd však dáva do pozornosti, že je to len dočasné opatrenie a realizáciu stykov bude priebežne kontrolovať a vyhodnocovať.

22. Otec dieťaťa návrhom doručeným súdu dňa 16.09.2021, žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie vo veci úpravy stykov otca s maloletým dieťaťom.

23. Súd konanie o návrhu otca o vydanie neodkladného opatrenia, zastavil s odôvodnením, že na výsluchu konanom dňa 14.10.2021 svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 16.09.2021 zobral späť a žiadal, aby súd toto konanie o neodkladnom opatrení zastavil. Uznesenie tunajšieho súdu č.k.: 7P/281/2019 - 409 zo dňa 27.10.2021, ktorým súd zastavil konanie, nadobudlo právoplatnosť 20.11.2021.

24. Podaním doručeným súdu dňa 25.10.2021 sa otec opätovne domáhal vydania neodkladného opatrenia ohľadom zmeny úpravy stykov otca s maloletým tak, že tie budú upravené flexibilne podľa zmeny tréningov maloletého.

25. O predmetnom návrhu otca súd rozhodol tak, že návrh zamietol dôvodiac tým, že styky otca s maloletým sa realizujú aj nad rámec poslednej úpravy, matka týmto stykom nebráni a vyhovuje želaniam dieťaťa. Súd má preukázané, že rodičia sa dokážu mimosúdne dohodnúť na širšej úprave stykov otca s dieťaťom nad rámec stykov. Navyše otcom formulovaný petit ohľadom rozšírenia stykov otca s maloletým, v znení "flexibilne podľa zmien tréningu", je nevykonateľný, čo taktiež zakladá zamietnutie návrhu.

26. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní konanom dňa 10.02.2022 uviedla: S ohľadom na už uplynutú dobu od nariadeného neodkladného opatrenia o zákaze styku, tak maloletý už aj podrástol, čo sa týka veku, rozumovej vyspelosti už viac chápe veci a v súčasnosti mu vyhovuje stretávať sa s otcom, ale podľa jeho prania. To znamená, nie direktívne upravený styk, ale podľa jeho osobného času, osobného rozpoloženia ako si to on praje, tak za tejto situácie by boli ochotní pristúpiť rodičia, teda matka na mimosúdnu rodičovskú dohodu o úprave stykov rozmedzí, že bude ponechaná na dohode rodičov.

27. Matka na predmetnom pojednávaní uviedla: V súčasnosti sa styky realizujú tak ako si to želá maloleté dieťa, v podstate napíše otcovi alebo mu zavolá, otec si ho vyzdvihne, príde pre neho. Niekedy sú to aj tri dni po sebe. V podstate k nám otec chodí takmer každý deň, vždy príde, otvorím mu, U. k nemu príde aj keď je syn u starých rodičov, aj tam ho otec navštevuje.

28. Na otázky právnej zástupkyne matky, matka uviedla: Nastala aj situácia, kedy by otec nechcel realizovať styk? myslím, že sa to stalo iba raz a to z toho dôvodu, že otec nebol doma.

29. Na otázku otca maloletého, matka na predmetnom pojednávaní uviedla: Povedzte, z akého dôvodu nerešpektujete uznesenie súdu? Styky sa realizujú tak ako si ich predstavuje syn a teda syn chodí k otcovi vtedy, kedy on chce.

30. Otec maloletého na pojednávaní konanom dňa 10.02.2022 uviedol: Keďže sa styky doposiaľ tak ako boli naposledy upravené neodkladným opatrením, teda každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod do 18.00 hod. nerealizujú pravidelne navrhujem, aby styky boli upravené, nie tak ako navrhovala práv. zástupkyňa, že bez obmedzenia, to nemá žiaden zmysel, je to potom ponechané na úvahe matky. Žiadam, aby boli styky upravené každý týždeň utorok v čase 13.45 do 19.00 a vo štvrtok v rovnakom čase a každú párnú sobotu od 11.00 hod. do nedele do 10.00 hod.

31. Na otázky právnej zástupkyne matky, otec na pojednávaní uviedol: V priebehu týchto konaní vám už bol dvakrát nariadený zákaz styku so synom, myslíte si, že týmto autoritatívnym prístupom alebo teda autoritatívnym rozhodnutím súdu, by bolo vhodné styky podľa vašich požiadaviek a nie podľa prania vášho syna? Ja sa nemôžem stotožniť s tými zákazmi styku, boli to nezákonné rozhodnutia, matka nerešpektuje rozhodnutia súdu a teda to ako by mali byť upravené styky, neumožňuje mi styk tak ako je rozhodnutie súdu a preto si myslím, že tieto styky by mali byť upravené striktné rozhodnutím súdu.

32. Súd uznesením nariadil výsluch maloletého dieťaťa, ktorý uskutočnil v neprítomnosti účastníkov konania.

33. Súd na pojednávaní konanom dňa 10.02.2022, uznesením uložil otcovi U.. U. N., nar. XX.XX.XXXX poriadkovú pokutu vo výške 100,00 eur, ktorú je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Rožňava do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

34. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní v záverečnom stanovisku uviedla: Vážení súd, vykonané dokazovanie ako aj s výsluchu otca a zároveň aj s poukazom na znalecký posudok č. 39/2020 založený v tomto súdnom konaní z jeho záverov vyplýva, že aj keď otec je problémová osobnosť, nie je to takého hrubého charakteru, pre ktorý by mu mal byť styk zamedzený resp. zakázaný a styk pod odborným dohľadom s aktívnym prístupom hľadáním kompromisov b mohlo viesť k prijateľnému, nerušiteľnému kontaktu otca a syna. Aj vzhľadom na to, že sa znalec v konaní vyjadruje, že by bol priaznivejší odborný dohľad pri realizácii styku, navrhujeme, aby sa styk otca realizoval bez prítomnosti odborného dohľadu a to v rozsahu aký bol upravený poslednou úpravou uznesením o neodkladnom opatrení a to každú párnú sobotu od 11.00 hod do 19.00 hod. bez prespávania s tým, že matka maloletého syna dieťa otcovi odovzdá pred jej bytom a otec si dieťa prevezme a zároveň po ukončení realizácie styku matke dieťa odovzdá v dohodnutý čas.

35. Otec na pojednávaní v záverečnom stanovisku uviedol: Nemôžem s týmto s takto navrhnutým stykom súhlasiť, od poslednej úpravy ubehli asi tri mesiace kedy mal byť styk rozšírený. Tento sa však nerealizoval, keďže matka si neplnila svoju povinnosť a k stykom nedochádzalo tak, ako by malo dochádzať, taktiež neviem pristúpiť k dohode na neobmedzený styk, pretože neverí svojej bývalej manželke, neviem sa s ňou dohodnúť. Navrhujem, aby boli styky upravené tak ako som to navrhol v priebehu dnešného pojednávania, teda každý utorok a vo štvrtok od 13.45 hod do 19.00 hod. a každú druhú sobotu od 11.00 hod. do nedele do 10.00 hod. s tým, že dieťa u neho prespalo.

36. Kolízny opatrovník maloletého v záverečnom stanovisku uviedol: Vzhľadom teda aj na výsluch maloletého, ktorý bol dnes vykonaný navrhujem vyhovieť návrhu matky a upraviť styky v podstate tak ako boli upravené posledným rozhodnutím neodkladného opatrenia s tým, že by sa zmenil len čas, teda od 11.00 hod. do 19.00 hod.

37. Podľa ust. § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §25 a §26 sa použijú primerane.

38. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dôvody na zákaz styku pominuli. Súd, pomáhajúce profesie a matka sa v priebehu konania pokúsili o zblíženie syna s otcom, o zlepšenie ich vzájomného vzťahu a obnovenie dôvery. Matka na ďalšom zákaze styku už netrvala a bola ochotná maximálne sa prispôbiť dieťaťu a jeho potrebám. Navrhovala otcovi upraviť styk s dieťaťom bez obmedzenia podľa požiadaviek maloletého, pričom ale otec takýto návrh odmietal a nebol ochotný s ním súhlasiť.

39. Všetky pomocné profesie, ktoré boli zapojené do toho konania, otec odmieta, má pocit, že mu ubližujú, nereflektuje na to, ako bolo skutočne ublížené synovi správaním otca, ale otec vidí len to, že je ubližované jemu samotnému zo strany súdu, kolíznej opatrovníčky, psychológov, sociálnych pracovníkov, znalcov. Otec prednáša len svoje predstavy, nereflektuje na predstavy a požiadavky maloletého syna. Nezaujíma ho ako by si syn predstavoval styky sním, „dieťa nám predsa nebude rozkazovať“, dieťa je podľa neho len vec bez názorov a potrieb, o ktorej „my“ dospelí máme rozhodnúť.

40. Aj po oboznámení obsahu výsluchu maloletého dieťaťa a prednesení jeho požiadaviek, otec autoritatívne trvá na svojom, nie je ochotný pristúpiť k vzájomnej dohode a uznať citové potreby maloletého dieťaťa. Otec sa nesnaží na sebe pracovať a zlepšiť svoj vzťah s maloletým, neustále označuje matku za neschopného rodiča, uráža jej pôvod a mentalitu. Osočuje dokonca aj svoju matku, kvôli tomu, že zabezpečuje starostlivosť o maloletého a je v kontakte so svojou nevestou. Vyzdvihuje svoje schopnosti ako učiteľa (napriek tomu, že tejto profesii sa už dlhodobo vôbec nevenuje), avšak doposiaľ neurobil nič preto, aby sa so synom učil a aby takto využil priestor na styk, ktorý mu matka ponúkala.

41. Otec za každú cenu presadzuje len svoj názor (čo potvrdzuje aj výsluch maloletého dieťaťa), nehľadá na požiadavky syna, ktorý sa chce venovať futbalu, pretože ho to veľmi baví. Práve naopak, otec zhadzuje záujmy syna tým, že to ho neuživí, že to môže akurát tak hrať piatu ligu. Naopak skrz syna si otec chce plniť svoje sny, aby sa syn venoval hudbe, vybavil mu už aj to, aby sa mohol vrátiť do ZUŠ bez toho, aby zistil názor maloletého či sa chce alebo nechce venovať hraniu na bicie. Otec vôbec nemá predstavu o tom, že syn sa hre na bicie venoval len preto, že to tak chcel otec. Otca potreby dieťaťa a jeho realizácia vôbec nezaujímajú.

42. Ako aj vyplýva zo záverov znaleckého posudku, keby otec vnímal viac potreby dieťaťa a nepresadzoval by tvrdohlavo svoje koncepcie, dieťa by pravdepodobne styk s otcom prijalo. Z týchto dôvodov by bolo vhodné postupné a nenásilné prelomenie odporu a odmietavého správania sa dieťaťa voči otcovi.

43. Pri rozhodovaní súdu je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Záujmom dieťaťa je realizovať styk so svojim otcom, ale postupnou a nenútenou formou. Vzťah medzi otcom a dieťaťom sa upravil v tom smere, že dieťa už otca neodmieta, je ochotné sa s ním stretávať a na realizáciu stykov s otcom sa teší. Avšak vzťah sa doposiaľ neupravil natoľko, aby dieťa bolo ochotné a schopné u otca prespať, prípadne s ním stráviť dlhší časový úsek počas celého víkendu. Dieťa nemá k otcovi vybudovanú takú dôveru, aby takto nastavený styk zvládlo. Otcove požiadavky a autoritatívne presadzovanie svojich predstáv v dieťati neustále vyvolávajú neistotu vo vzťahu k otcovi. Preto je súd toho názoru, že styk otca so synom každú párnú sobotu v čase od 11.00 hod do 19.00 hod je adekvátny a zohľadňujúci potreby maloletého dieťaťa. Ak sa tento styk bude realizovať pravidelne (keďže doposiaľ tomu tak nebolo), súd je toho názoru, že vzťah otec a syn sa prehĺbi a bude možné tieto styky realizovať častejšie a v dlhších časových intervaloch. Súd apeloval na matku, aby dieťaťu v prípade jeho požiadaviek umožnila styk otcom aj v inom čase, keďže pre vývoj dieťaťa a zlepšovanie vzťahu s otcom je to žiaduce. Súd teda upravil styky tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a v prevyšujúcej časti návrh otca zamietol. Zároveň vo výroku IV. zrušil uznesenie o neodkladnom opatrení, ktorým boli dočasne upravené styky.

44. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

45. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

46. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Trovy štátu predstavujú náklady na znalecké dokazovanie v sume 964,66 eur určené uznesením č.k.: 7P/281/2019 - 342 zo dňa 15.03.2021. Súd o povinnosti nahradiť trovy štátu rozhodol tak, že nepriznal štátu nárok na náhradu trov voči matke, keďže matka je v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov oslobodená od poplatku a teda analogicky ju nemožno zaviazat' na náhradu trov konania. Vo vzťahu k otcovi rozhodol tak, že štátu priznáva nárok na náhradu voči otcovi v rozsahu 100 %. Otec je povinný zaplatiť štátu trovy konania vo výške 482,33 eur na účet Okresného súdu Rožňava do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Táto suma zodpovedá polovici sumy vynaloženej na trovy znaleckého dokazovania.

48. O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a

uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.