

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1PP/40/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014021  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119014021.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Jaroslava Pučeka a Ing. Róberta Meluša v trestnej veci odsúdeného L. Q., nar. XX.XX.XXXX v B. F., ČR, bytom M. XXX, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 24. apríla 2019 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného L. Q., nar. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 19.02.2019 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného L. Q. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorej odsúdený uviedol, že navrhuje, aby súd na verejnom zasadnutí prejednal jeho návrh a podmiennečne ho prepustil z výkonu trestu odňatia slobody po odpykaní dvoch tretín trestu odňatia slobody. Uviedol, že dňa 08.07.2017 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody a dňom 08.03.2019 vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody, čím splnil prvú zákonnú podmienku podmiennečného prepustenia. Čo sa týka druhej zákonnej podmienky má za to, že počas výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život. Dodržiaval všetky právne normy vzťahujúce sa na výkon trestu odňatia slobody v mimopracovnom čase. Nakoľko je starobný dôchodca, nepracoval. Verí, že z hodnotenia ústavu je zrejmé, že je dôvodné očakávať, že povedie na slobode riadny život a neexistuje príliš veľké riziko recidívy. Verí, že náležite preukázal svoje polepšenie. Svoj skutok skutočne ľutujem mrzí ho, čo vykonal a na slobode sa nedopustí porušenia zákona.

Zo skráteného výpisu klienta ako aj z oboznámených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 1T/67/2017 zo dňa 15.11.2017, právoplatným dňa 17.01.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 3To/147/2017 zo dňa 17.01.2018 uznaný vinným zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom k § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a iné, za čo mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2,5 roka so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa skráteného výpisu klienta, odsúdený na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 17.01.2018, tento má po započítaní doba trvania väzby predpokladane vykonať dňa 08.01.2020.

Podľa „skráteného výpisu klienta“ lehota pre podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od dňa 08.03.2019.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Dubnica nad Váhom zo dňa 04.03.2019 (ďalej len „hodnotenie,“) vyplýva, že odsúdený je ženatý, nemá ukončené základné vzdelanie. Pred výkonom trestu odňatia slobody (ďalej len "výkon trestu") bol nezamestnaný. Do výkonu väzby bol predvedený dňa 10.07.2017 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia personálu plnil, interné predpisy dodržiaval. V osobných veciach si udržiaval čistotu a

poriadok. Vo svojom voľnom čase počúval rozhlas, sledoval televízne vysielanie a hral spoločenské hry. Kontakt s blízkymi nadviazal formou korešpondencie a sporadických návštev. Dňa 13.02.2018 bol premiestnený na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav Dubnica"). Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde si osvojil časový rozvrh dňa a ústavný poriadok, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B". Správanie a vystupovanie odsúdeného je voči personálu slušné, jednoduché. K porušeniu interných predpisov nedošlo, pokyny a nariadenia personálu rešpektuje. V skupine odsúdených je nekonfliktný. K trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj, hľadá ospravedlnenie pre svoj skutok, racionalizuje. Súdom nariadené ochranné ambulantné protialkoholické liečenie absolvoval v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany. V skupinových aktivitách patril medzi priemerných odsúdených. Vo vlastných postojoch prezentoval len formálne kritické stanovisko, dominovali bagatelizácie a racionalizácie pitia. Vo voľnom čase číta noviny a časopisy, hráva spoločenské hry, sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas. Do pracovného procesu zaradený nebol. Podľa potreby sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti, vykonáva najmä práce súvisiace s udržiavaním čistoty a poriadku. V pravidelnom písomnom kontakte je s dcérou a synmi, príležitostne si píše so sestrou, synovcom a manželkou. Program zaobchádzania je zameraný na rešpektovanie spoločenských a právnych noriem, prijatie zodpovednosti za vlastné konanie, zaujatie kritického postoja k svojej trestnej činnosti, zmysluplné využívanie voľného času, udržanie pracovných návykov, udržanie kontaktu a pozitívnych väzieb s najbližšou rodinou. Stanovený program zaobchádzania sa plní v časti zaraďovanie do práce. Časť edukácia, aktivity vo voľnom čase a vzťahy s vonkajším svetom plní čiastočne z dôvodu nedostatočne kritického postoja k trestnej činnosti, absencie využívania ponuky ústavnej knižnice a aktivít v rámci kultúrno osvetovej činnosti, nedostatočného využívania všetkých dostupných prostriedkov kontaktovania sa pre obnovu vzťahov s primárnou rodinou. Odsúdený nebol počas doterajšieho pobytu vo výkone trestu disciplinárne odmenený ani potrestaný. Riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného je hodnotené ako vysoké a resocializačná prognóza ako nepriaznivá. Rizikovými faktormi sú hlavne opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, závažnosť trestného činu, dlhodobá nezamestnanosť pred výkonom trestu, finančné problémy, alkoholová závislosť, súdom nariadené ochranné protialkoholické liečenie, agresivita a emočná nestabilita pod vplyvom alkoholu, nízke vzdelanie. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča podmienené prepustenie odsúdeného.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov ako aj zo skráteného výpisu klienta odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol v minulosti 6 krát súdne trestaný (trestný čin opilstva, trestný čin výtržníctva) a 4 krát vo výkone trestu odňatia slobody.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí nevyjadril, nevyužil právo konečného návrhu ani právo posledného slova.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej

republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa s trestným spisom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, s resocializačnou prognózou, so skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov a tiež s pripojenými rozhodnutiami súdov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak neboli u neho dôsledne splnené obe materiálne podmienky. Na tomto základe preto senát okresného súdu dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmieničné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmieničnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomeroch, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka javí ako splnená.

Súd však nepovažuje za splnenú tretiu zákonnú (materiálnu) podmienku, keď z predloženého hodnotenia ústavu vyplýva, že k trestnej činnosti odsúdený zaujíma čiastočne kritický postoj, hľadá ospravedlnenie pre svoj skutok, racionalizuje. V Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany odsúdený absolvoval ochranné ambulantné protialkoholické liečenie, pričom vo vlastných postojoch prezentoval len formálne kritické stanovisko, dominovali bagatelizácie a racionalizácie pitia. Uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 3Nt/95/2018 zo dňa 17.10.2018, právoplatným dňa 17.10.2018 súd rozhodol, že odsúdený bude vo výkone ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou pokračovať aj po skončení výkonu trestu odňatia slobody. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní v časti edukácia, aktivity vo voľnom čase a vzťahy s vonkajším svetom čiastočne z dôvodu nedostatočne kritického postoja k trestnej činnosti, absencie využívania ponuky ústavnej knižnice a aktivít v rámci kultúrno osvetovej činnosti, nedostatočného využívania všetkých dostupných prostriedkov kontaktovania sa pre obnovu vzťahov s primárnou rodinou. Riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného je hodnotené ako vysoké a resocializačná prognóza ako nepriaznivá. Rizikovými faktormi sú hlavne opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej odsúdený vyjadruje čiastočne kriticky, závažnosť trestného činu, dlhodobá nezamestnanosť pred výkonom trestu, finančné problémy, alkoholová závislosť, súdom nariadené ochranné protialkoholické liečenie, agresivita a emočná nestabilita pod vplyvom alkoholu, nízke vzdelanie. Na základe vyššie uvedených skutočností, ktoré súd hodnotil tak jednotlivo ako aj v ich vzájomnom súhrne, s prihliadnutím najmä na trestnú minulosť odsúdeného, charakter spáchanej trestnej činnosti, na iba čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a závislosť odsúdeného na užívaní omamných a psychotropných látok (z dôvodu pretrvávania ktorej bolo uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 3Nt/95/2018 zo dňa 17.10.2018,

právoplatným dňa 17.10.2018 rozhodnuté o pokračovaní vo výkone ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou aj po skončení výkonu trestu odňatia slobody), bagatelizáciu požívania alkoholu, ako aj s prihliadnutím na ústav, v ktorom odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, dospel senát okresného súdu k záveru, že nebola naplnená tretia zákonná podmienka pre podmiennečné prepustenie odsúdeného (dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy), keď najmä zo zaujatých postojov odsúdeného (iba čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti a bagatelizácia pitia alkoholu) vyplýva, že riziko jeho ďalšej recidívy je vysoké. Súd má za to, že v prípade odsúdeného L. Q. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život a je potrebné, aby odsúdený vo výkone trestu pokračoval, aby tak bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.