

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201449
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201449.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: L. K., bytom O. ul. XX/XX, M., o podaní doručenom súdu dňa 29.3.2019, takto

rozhodol:

Podanie žalobcu, zo dňa 27.3.2019, doručené súdu dňa 29.3.2019, doplnené podaním žalobcu zo dňa 15.4.2019, doručené súdu dňa 18.4.2019, o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 29.3.2019 podanie označené ako „Žiadosť o zrušenie duplicitného vlastníctva“. Vo svojom podaní žalobca uvádza, že vlastnícke právo L. V., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, parc. č. XXXX bolo v katastri nehnuteľnosti zapísané protiprávne, nakoľko uvedenú nehnuteľnosť zdedila podľa uznesenia o dedičstve č. D not XXX/XX-XX zo dňa XX.X.XXXX R. K., nar. X.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX. K podaniu doložil odpoveď Okresného úradu Prievidza, katastrálneho odboru, v ktorom mu oznamujú, že k par.č. XXXX bolo zapísané rozhodnutie o dedičstve D XXX/XXXX pod položkou VZ XXX/XX po neb. L. V.. V roku XXXX bol o zapísané však aj Osvedčenie o dedičstve D 75/97 po neb. R. K., ktorá dotknutú nehnuteľnosť nadobudla po neb. B. V. na základe uznesenia D not XXX/XX.
2. Predmetné podanie nespĺňalo všetky náležitosti riadne podanej žaloby v zmysle Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd preto žalobcu vyzval uznesením č.k. 12C/9/2019-11, zo dňa 3.4.2019, aby v lehote 10 dní odo dňa jeho doručenia, svoje podanie doplnil. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 8.4.2019.
3. Dňa 18.4.2019 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom uvádza, že sa svojím podaním, doručeným súdu dňa 29.3.2019 domáha, aby Okresný súd Prievidza zrušil nesprávny zápis rozhodnutia o dedičstve č. D 505/1979 po položkou VZ XXX/XX v časti parc. č. XXXX v X/X - ine a vyzval, prípadne nariadil, notárskemu úradu alebo notárovi, ktorý prejednával dedičstvo po neb. L. V. odstrániť pochybenia pri prejednávaní dedičstva po neb. L. V. v časti parc. č. XXXX v X/X - ine. F. s doplnením doložil opätovne uznesenie o dedičstve č. D not XXX/XX-XX zo dňa 16.8.1955, osvedčenie o dedičstve č. D 75/97 zo dňa 7.10.1997 a odpoveď Okresného úradu Prievidza, katastrálneho odboru zo dňa 31.10.2018.
4. Žalobca nedoplnil podanie, ktoré by mohlo byť riadnym podaním (žalobou) tak, ako bol v zmysle uznesenia č.k. 12C/9/2019-11 zo dňa 3.4.2019 vyzvaný. Nielenže neoznačil riadne žalovaného (neuviedol adresu jeho sídla a bližšie označenie odboru, ktorého sa má vec týkať), no ani po doplnení jeho podania nie je súdu zrejmé, čoho sa v konaní domáha, keď na jednom mieste sa domáha „zrušenia rozhodnutia o dedičstve č. D505/1979 pod položkou VZ 194/80...“ a na inom mieste zas uvádza, že žiada, aby súd „zrušil nesprávny zápis rozhodnutia o dedičstve č. D505/1979 pod položkou č. VZ XXX/XX v časti parc. č. XXXX v X/X-ine a vyzval, prípadne nariadil notárskemu úradu alebo notárovi, ktorý prejednával dedičstvo po neb. L. V., odstrániť pochybenia pri prejednávaní dedičstva po neb. L. V. v časti parc. č. XXXX v X/X-ine“, a navyše, o vyššie uvedených nárokoch žalobcu súd ani konať a rozhodnúť o nich nemôže (nemá na to právomoc).

5. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Žalobca svoje podanie, doručené súdu dňa 29.3.2019 ani na výzvu súdu (uznesenie z 3.4.2019) riadne nedoplnil, resp. neopravil, preto súd jeho podanie, zo dňa 27.3.2019, doručené súdu dňa 29.3.2019, doplnené podaním žalobcu zo dňa 15.4.2019, doručené súdu dňa 18.4.2019, odmietol.

7. Na tomto mieste považuje súd za potrebné uviesť, že tak, ako bol o tom žalobca pred začatím konania už informovaný Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor (list z 31.10.2018), duplicitné vlastníctvo, ktoré je celkom zjavne vyznačené k predmetnému pozemku (jeho časti) v katastri nehnuteľností, je možné zrušiť súdnou cestou (napr. žalobou o určenie vlastníckeho práva k predmetnej veci - pozemku) ale tiež uzatvorením tzv. nepomenovanej zmluvy podľa § 51 Občianskeho zákonníka alebo dohodou o urovnaní podľa § 585 Občianskeho zákonníka, ktorý právny úkon však musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z.. Súd zároveň konštatuje, že v zmysle § 59 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv, je možné na príslušnom okresnom úrade iniciovať konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte (postup ktorý zrejme bude pre žalobcu najjednoduchším riešením jeho problému), ktorá vznikla buď vlastnou činnosťou okresného úradu alebo činnosťou iných štátnych orgánov, notárov, či iných osôb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. c) CSP). Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).