

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/329/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117256753
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6117256753.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Petra Kvietka, v právnej veci žalobcu LITA, autorská spoločnosť, so sídlom Mozartova 9, 810 01 Bratislava, IČO: 00 420 166, v konaní zastúpeného JUDr. Dagmar Kubovičovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, Nám. Biely kríž 3, P.O.Box 39, proti žalovanému I V K s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Cikkerova 5, IČO: 36 054 003, v konaní zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, advokátska kancelária KOVAL & spol., so sídlom v Banskej Bystrici, Komenského 3, IČO: 45 018 201, o zaplatenie 702 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13Ca/20/2017-137 zo dňa 05. 09. 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13Ca/20/2017-137 zo dňa 05. 09. 2018 **p o t v r**
d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 15C/159/2016.

2. Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia je zrejmé, že súd prvej inštancie rozhodol podľa ustanovenia § 164 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“). V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že vzhľadom k tomu, že na Okresnom súde Banská Bystrica prebieha súdne konanie pod sp. zn. 15C/159/2016, v ktorom sa rieši obdobná resp. totožná otázka (len za iné obdobie) pri tých istých stranách sporu, je vhodné toto konanie prerušiť, pretože rozhodnutie vydané v konaní sp. zn. 15C/159/2016 môže mať pre rozhodnutie súdu v tomto konaní význam.

3. Proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie, ktoré odôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. b) a h) CSP a navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Uviedol, že má za to, že z odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia nemá objektívne možnosť zistiť, z akého dôvodu súd prvej inštancie konanie prerušil a na základe akých dôvodov dospel k záveru, že v konaní označenom vo výroku uznesenia sa rieši otázka, ktorá môže mať pre rozhodnutie súdu v tejto veci význam.

4.1 Zdôraznil, že v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 15C/159/2016 sa nerieši rovnaká skutková otázka ako v tomto konaní, ale iba skutkovo podobná otázka, keďže predmetom konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 15C/159/2016 je nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za r. 2015, kým predmetom tohto konania je nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za r. 2016.

4.2 Súd prvej inštancie podľa názoru žalobcu prerušením konania podľa § 164 CSP s ohľadom na konkrétnosti prejednávanej veci postupoval v rozpore s Čl. 17 CSP, podľa ktorého „Súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.“

4.3 Na základe vyššie uvedeného mal žalobca za to, že v konaní neboli a ani nie sú dané zákonné podmienky na prerušenie konania a postup súdu prvej inštancie je svojvoľný.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario), v rozsahu odvolania žalobcu podľa § 379 CSP, z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 CSP a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

6. Po oboznámení sa s obsahom spisu a s odvolaním napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie odvolací súd uvádza, že odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. Odvolací súd (v súlade s ustanovením § 387 ods. 2 CSP) sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením rozhodnutia, ktoré je dostatočne jasné, zrozumiteľné, presvedčivé a neobsahuje žiadny logický rozpor.

7. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvej inštancie vedúcich k prerušeniu konania z hľadiska odvolacích námietok žalobcu odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie dospel k správnym zisteniam ohľadne predpokladov pre prerušenie konania, aplikoval správne ustanovenie právneho predpisu a súčasne vec správne právne posúdil.

8. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo iné správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

9. Prerušenie konania v zmysle § 164 CSP je procesným inštitútom, ktorý súd spravidla zvolí vtedy, ak je vhodné z určitých konkrétnych dôvodov vymedzených v citovanom ustanovení dočasne prerušiť konanie.

10. Z obsahu spisu je zrejmé, že v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 15C/159/2016 si žalobca obdobne ako v tomto konaní uplatnil voči rovnakému žalovanému nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia na tom skutkovom základe, že žalovaný neoprávnene používal predmety ochrany spravované žalobcom, t. j. autorské diela autorov, avšak na rozdiel od tohto konania za obdobie roku 2015.

11. Po prejednaní odvolania sa odvolací stotožnil s právnym názorom súdu prvej inštancie, že v konaní vedenom pod sp. zn. 15C/159/2016 sa v čase prerušenia tohto konania riešila obdobná otázka, ktorá môže mať pre rozhodnutie súdu v tomto konaní význam.

12. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

13. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).