

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 30CoE/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119203977
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8119203977.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, o návrhu otca: E. C.-U., L. E. Ž. XXX, toho času bytom Y. XX, I., právne zastúpený JUDr. Jolanou Fuchsovou, advokátkou, so sídlom Štúrová 20, Košice, v konaní o výkon rozhodnutia o úprave styku s mal. N. C., Y.. XX.XX.XXXX, zastúpený opatrovníkom N.. B. E., Y.. XX.XX.XXXX, E. G.. F. XX, I., za účasti matky N.. K. C., Y.. XX.XX.XXXX, E. Ž., právne zastúpená Mgr. Petrom Troščákom, advokátom, so sídlom Hlavná 50, Prešov, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 29Em/1/2019-217 zo dňa 03.05.2021, takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Otec sa podaným návrhom domáhal výkonu uznesenia Okresného súdu Prešov č.k. 28P/34/2018-28 zo dňa 11.04.2018, potvrdeného uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 7CoP/15/2018-46 zo dňa 08.08.2018, ktorým bol upravený styk otca s mal. N..

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením náhradu trov konania matke nepriznal.

3. Rozhodnutie súd právne zdôvodnil ust. § 256 ods. 1, § 257, § 262 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“), § 52, § 55 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj ako „CMP“).

4. Súd mal za to, že návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia bol podaný dôvodne, pretože matka nerešpektovala rozhodnutie súdu. V konaní nebolo zároveň nijako preukázané, že by otec poškodzoval psychické zdravie maloletého. Rozhodnutie, výkonu ktorého sa otec domáhal, bolo zrušené až uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24CoP/62/2020 zo dňa 22.06.2020. Vzhľadom na tieto okolnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik uloženej povinnosti, súd konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia zastavil. S poukazom na uvedené, nevzhliadol súd dôvod pre aplikáciu ust. § 55 CMP, preto matke náhradu trov konania nepriznal.

III. Obsah odvolania matky

5. Proti uzneseniu podala odvolanie matka domáhajúc sa na náhrady všetkých trov tohto konania. Za nesprávny považuje všeobecný záver súdu, že nerešpektovala súdne rozhodnutie. Naopak, vykonala všetko pre to, aby sa styk maloletého s otcom realizoval, čo však maloletý tvrdošijne odmietal. Matka ďalej poukázala na dohodu rodičov zo dňa 28.06.2018, ktorá je platná, účinná a zaväzuje obidvoch rodičov. Po jej uzavretí otec o maloletého dlhodobo neprejavoval záujem, až počnúc dňa 01.03.2019 sa otec snaží domáhať styku s maloletým v zmysle uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 28P/34/2018 zo dňa 11.04.2018, nie v zmysle dohody. Matka predložila aj vyjadrenia triedneho učiteľa maloletého, ktorý mal konštatovať podstatné zlepšenie prospechu a správania maloletého po tom, čo otec opustil spoločnú domácnosť a s maloletým sa nestýka. Z uvedeného je zrejmé, že matka nemohla objektívne porušovať neodkladné opatrenie zo dňa 11.04.2018, pokiaľ s otcom dňa 28.06.2018 uzatvorila dohodu o jeho styku s maloletým. Jej povinnosť vyplývajúca z neodkladného opatrenia zanikla.

6. Otec vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na svoje skoršie podania. Nad ich rámec uviedol, že k nerealizovaniu styku s maloletým dochádzalo z dôvodu jeho manipulácie a programovania povinnou matkou, ktoré viedlo k stavu, že syn otca celkom odmieta.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie matky nie je dôvodné.

8. Z obsahu preskúmaného spisu je zrejmé, že otec sa podaným návrhom domáhal výkonu uznesenia Okresného súdu Prešov č.k. 28P/34/2018-28 zo dňa 11.04.2018, potvrdeného uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 7CoP/15/2018-46 zo dňa 08.08.2018, ktorým bol upravený jeho styk s mal. N.. Keďže v priebehu konania došlo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24CoP/62/2020 zo dňa 22.06.2020 k zrušeniu exekučného titulu, súd prvej inštancie konanie o výkon rozhodnutia v súlade s ust. § 390 písm. d) CMP zastavil. Uplatnenému nároku matky na priznanie náhrady trov konania súd nevyhovel, s poukazom na skutočnosť, že návrh samotný bol podaný dôvodne. Bolo povinnosťou matky rešpektovať súdne rozhodnutie, čo však nerobila.

9. Uvedené závery súdu prvej inštancie matka namieta, jej argumentácia však nie je spôsobilá vyvrátiť vecnú správnosť napadnutého uznesenia. Svoje rozhodnutie odvolací súd zdôvodňuje nasledovne.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

12. V prvom rade matka uvádza, že maloletému v styku s otcom nebránila, naopak, vykonala všetko potrebné k jeho realizácii. Maloletý napriek tomu otca odmietal, preto matka napokon podala návrh na úpravu asistovaného styku otca s maloletým a tomuto návrhu bolo vyhovené. Je zrejmé, že súdy videli aktivitu matky ako správnu. Na druhej strane, ak otec trval na výkone nezmeneného uznesenia Okresného súdu Prešov zo dňa 11.04.2018, ktoré bolo nefunkčné a zle nastavené, poškodzoval tým psychické zdravie mal. N.H.V..

13. Vyššie uvedenú námietku matky považuje odvolací súd za nedôvodnú. Relevanciu pre jej posúdenie malo už zmienené uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/62/2020-683 zo dňa 22.06.2020. Podľa jeho odôvodnenia súd odmietol rešpektovať uzurpáciu rodičovských práv učenú matkou, odmietol tiež jej negatívny postoj voči otcovi. Otec nemôže byť v dôsledku rozpadu spoluzitia rodičov trestaný matkou zúžením reálnych možností výkonu rodičovských práv. V konaniach, ktoré sa vedú na Okresnom súde Prešov preukázateľne bola rodičom aj mal. N. poskytnutá cielená pomoc, ktorá sa však fakticky nerealizovala z dôvodov na strane matky. Vzťah maloletého s otcom je výrazne narušený, čo veľmi vážne ovplyvňuje psychický stav dieťaťa, matka pritom preukázateľne neustále vyvíja snahu

o zamedzenie kontaktu s otcom. V rodine je potrebné konať promptne a stav zlyhania výchovného pôsobenia matky čo najskôr odstrániť.

14. Vychádzajúc zo súdom právoplatne konštatovaných dôvodov úpravy asistovaného styku otca s maloletým, nie je možné stotožniť sa s tvrdením matky, že by takéto rozhodnutie vnímalo jej aktivitu ako správnu, práve naopak. Asistovaný styk bol reflektovaním výrazne odmietavého postoja maloletého, ku ktorému vo výraznej miere prispela matka. Otcovi nielenže v styku s maloletým cielene bránila, ale odmietala aj odbornú pomoc F. Z.. Napokon Krajský súd v Prešove vyslovil v uznesení č.k. 24CoP/62/2020-683 zo dňa 22.06.2020 stav zlyhania výchovného pôsobenia matky, čo napovedá odôvodneniu súdu prvej inštancie o nerešpektovaní súdneho rozhodnutia zo strany matky.

15. Dohoda rodičov zo dňa 28.06.2018, ktorou matka v odvolaní argumentuje, bola bez vplyvu na zastavenie konania o výkon rozhodnutia, rovnako tak nemala vplyv ani na zrušenie uznesenia Okresného súdu Prešov č.k. 28P/34/2018-28 zo dňa 11.04.2018. Uvedená dohoda súčasne nebola schválená súdom, preto nie je v zmysle ust. § 24 ods. 3 Zákona o rodine vykonateľná a nespôsobuje zánik povinnosti uloženej matke. Za daného stavu niet dôvodu, aby sa odvolací súd touto dohodou zaoberal v rámci rozhodovania o nároku na náhradu trov predmetného konania.

16. Zhrnúc doposiaľ uvedené, v predmetnom konaní o výkon rozhodnutia došlo k zrušeniu exekučného titulu, s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého, avšak za súčasného konštatovania zlyhania matky v jej výchovnom pôsobení. Z tohto dôvodu nevzhliada odvolací súd žiadnu okolnosť, na základe ktorej by bolo možné priznať matke náhradu trov konania podľa § 55 CMP. Napadnuté uznesenie odvolací súd potvrdil ako vecne správne postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V preskúmvanej veci odvolací súd súčasne nevzhliadol také okolnosti, ktoré by dôvodili priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).