

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13CoP/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116219718  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6116219718.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Danice Kočíčkovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Z. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. Z. XX, M. Z., v konaní zastúpenom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky Z. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. Z. XX, M. Z., v konaní zastúpenej JUDr. Ďurčeková s. r. o., so sídlom Námestie slobody 5, Banská Bystrica, IČO: 36 863 254 a otca A. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX/X, F., v konaní zastúpenom JUDr. Erikou Golskou, advokátkou, so sídlom T. G. Masaryka 29, Lučenec, o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 8P/7/2016-239 zo dňa 19. 11. 2018, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 8P/7/2016-239 zo dňa 19. 11. 2018, p o t v r d z u j e .
- II. Žiadnemu z účastníkov konania nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozhodol, tak že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Z. N., nar. XX. XX. XXXX, v pondelok každý páry týždeň na referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, Skuteckého 39, Banská Bystrica, v čase od 13.30 h do 15.30 h, pričom stretnutie bude prebiehať bez prítomnosti matky a za prítomnosti psychológa. Matke uložil povinnosť maloletého na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletým umožniť. Súd žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že návrhom žiadal otec o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Matúšovi Šimovi.

3. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 8P/7/2016 - 141 zo dňa 20. 12. 2017 rozhodol tak, že: 1. maloletý Z. N., nar. XX. XX. XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok v bežných veciach; 2. otec je povinný prispievať na výživu maloletého Z. N., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 120,00 Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 24. 10. 2016; 3. zročné výživné za obdobie od 24. 10. 2016 do 20. 12. 2017 na maloletého Z. N., nar. XX. XX. XXXX, vo výške 1 680,00 Eur súd otcovi povoľuje splácať v mesačných splátkach po 30,00 Eur spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia; 4. otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Z. N., nar. XX. XX. XXXX, každý páry týždeň jeden deň v týždni na referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, Skuteckého 39, Banská Bystrica, a to podľa pokynu povereného zamestnanca tohto referátu, pričom stretnutie bude prebiehať

bez prítomnosti matky a za prítomnosti psychológa; 5. matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletým umožniť; 6. vo zvyšku súd návrh zamietá a 7. súd žiadnemu z účastníkov konania nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 13CoP/34/2018 - 216 zo dňa 28. 09.2018 zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti, ktorou okresný súd upravil styk otca s maloletým (4. výrok) a s ním súvisiaci 5. výrok ako aj závislý výrok o trovách konania (7. výrok). V odôvodnení uviedol, že je nevyhnutné v súlade so záujmami maloletého dieťaťa, aby súd v konaní zistil a posúdil všetky rozhodujúce skutočnosti a vo výroku jednoznačne určil práva a povinnosti tak, aby bolo možné v prípade neplnenia povinností určených v rozhodnutí pristúpiť k výkonu rozhodnutia, čo predpokladá možnosť priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti rozhodnutia zákonnými prostriedkami. Preto je nevyhnutné, aby vo výroku o úprave styku bol určený konkrétny deň, čas, miesto a spôsob odovzdania/prevzatia dieťaťa).

5. Okresný súd vec v časti úpravy styku otca s maloletým prejednal, vykonal dokazovanie. Zo záverov znaleckého posudku č. 56/2017 zo dňa 17. 10. 2017 vypracovaného znalcom Z. U. H. okresný súd zistil, že vzťah maloletého k otcovi je poznačený dlhodobou absenciou kontaktu. Vzťah k otcovi je tiež poznačený aj obmedzeným časom, ktorý otec strávil s dieťaťom v čase, keď bývali v spoločnej domácnosti. Otca viac menej registruje, akceptuje jeho prítomnosť, ale city a emócie voči nemu neprejavuje. Vzťah s matkou vykazuje silnú citovú a emočnú väzbu, dieťa je na matku pomerne silno naviazané. City a emócie voči nej prejavuje otvorene a spontánne. Matku zároveň rešpektuje ako autoritu, obracia sa na ňu so svojimi potrebami a otázkami. Nakoľko od narodenia intenzívne prežíva spolupatričnosť s matkou, svoj život spája len s ňou, vzťah s matkou mu poskytuje pocit istoty a bezpečia. Napriek súčasnému stavu sa znalec domnieva, že prerušenie akéhokoľvek kontaktu s otcom by bolo z dlhodobého hľadiska v neprospech dieťaťa. Vzhľadom k tomu by bolo vhodné, aby sa postupne nanovo vybudoval kontakt dieťaťa s otcom. Nevyhnutnou podmienkou je, aby dieťa nebolo vystavované konfliktným situáciám vznikajúcim medzi rodičmi. Kontakt s otcom by mohol byť zabezpečený spočiatku v rámci poradenského psychologického procesu, v rámci ktorého by v prítomnosti psychológa mohol otec nanovo nadviazať kontakt s dieťaťom. Prítomnosť matky v takejto situácii by nebola žiaduca pre riziko vzniku konfliktu, najmä dieťa by v takejto situácii konflikt očakávalo. V prípade, že sa takýto spôsob neosvedčí a dieťa bude naďalej traumatizované až aj návrhmi na stretnutie s otcom, bude potrebné dočasne od týchto stretnutí upustiť, kým bude vo veku, že dokáže situáciu spracovať zrelším spôsobom.

6. Súd prvej inštancie posúdil vec podľa § 36 ods. 1, § 24 ods. 1, 3 a 4, § 25 ods. 2 Zákona o rodine. Čo sa týka styku otca s maloletým, rodičia sa na ňom nedokážu dohodnúť, otec sa snažil so synom stretnúť, ale podľa vyjadrení matky to tento odmieta. Vzhľadom na možnosť stretávania sa na Úrade práce, otec uviedol, že sa môže s maloletým stretávať v pracovnom týždni len v pondelok a piatok. S poukazom na znalecký posudok je nevyhnutné, aby sa vzťah otca s maloletým utužoval, pretože akéhokoľvek odlúčenie a nestretávanie sa by bolo v neprospech maloletého. Nejaví sa ako vhodné, aby sa maloletý stretával s otcom za prítomnosti matky, pričom ale nie je možné realizovať styk otca s maloletým ani v domácnosti otca vzdalenej od jeho stabilného prostredia viac ako jednu hodinu cesty. Takisto domácnosť otca nie je maloletému vôbec známa a ani komfortná. Preto sa styk môže realizovať len v Banskej Bystrici, pričom je vhodné, aby sa stretnutie s otcom realizovalo za prítomnosti inej osoby, ktorou však nemôže byť matka. Riešením je stretávanie sa otca s maloletým na referáte poradensko - psychologických služieb, kde sa bude otec a syn za prítomnosti psychológa stretávať a budovať si ich vlastný vzťah. Súd neakceptoval argumentáciu kolízneho opatrovníka, že na takéto stretávanie nemá vhodné priestory, personálne zabezpečenie ani čas a tiež možnosti stretávania sa v občianskom združení Centrum Návrat. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zabezpečuje sústavnú ochranu života, zdravia a priaznivého vývinu dieťaťa a tejto povinnosti sa nemožno vyhnúť len preto, že nie sú zabezpečené vhodné priestory alebo psychológ sa nemôže jednému dieťaťu venovať dlhší čas. Je predovšetkým na úrade poskytnúť rodičom pomoc pri zabezpečovaní zdravého vývinu dieťaťa. O to viac, ak dieťa sa odmieta stretávať s jedným z rodičov, pretože je nevyhnutné, aby malo dieťa vytvorené zdravé väzby s rodičmi. Práve pre takéto situácie by mal úrad dokázať zabezpečiť nielen priestory ale aj personál, ktorý dokáže rodičov usmerniť pri nadväzovaní kontaktu s dieťaťom a pri vytváraní väzieb. Úrad práce disponuje vypočítanou miestnosťou pre deti, ako uviedla zast. úradu, takže v týchto priestoroch je možné realizovať dané stretnutia, pričom úrad práce môže nájsť aj iné vhodné priestory, pričom súd apriori, aj napriek výroku rozsudku, nevyklučuje použitie aj priestorov mimo budovy úradu práce, ale pod dohľadom pracovníkov úradu a psychológa, tak aby sa dané stretnutia mohli realizovať s cieľom obnoviť a vylepšiť vzťah otca a syna. Súd nemohol zaviazat' takouto povinnosťou občianske

združenie Centrum Návrat, ako to navrhoval úrad, pretože dané združenie nie je žiadnou stranou v tomto konaní, ani mu takáto povinnosť nevyplýva zo zákona.

7. Okresný súd pri určení času a spôsobu stretávania otca s maloletým prihliadol na bežný týždenný režim maloletého s prihliadnutím na školu, plnenie mimoškolských aktivít, vyjadrenie matky, ako aj možnosti otca a preto mal za to, že styk je možné realizovať len v pondelok alebo piatok, pričom súdu sa javil za vhodnejší pondelok, lebo tam dieťa nemá žiadne ani mimoškolské aktivity, preto súd určil práve pondelok každého párneho týždňa za čas stretávania a to po dobu dvoch hodín, čo považoval za dostatočný čas. Matka je povinná maloletého na také stretnutie pripraviť a zabezpečiť, aby sa maloletý v uvedený deň a čas na referáte aj nachádzal.

8. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

9. Proti rozsudku v súlade s § 355 ods. 1 CSP, v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP podal odvolanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v pondelok každý páry týždeň v Občianskom združení Centrum návrat, Nám. SNP 16, Banská Bystrica v čase od 13, 30 hod. do 15,30 hod., pričom stretnutie bude prebiehať bez prítomnosti matky a za prítomnosti psychológa. Uviedol, že realizácia styku dieťaťa s otcom v neprirodzených podmienkach úradu je vo vzťahu k dieťaťu nevhodná a nekorešponduje jeho záujmom. Zároveň nemožno spravodlivo žiadať po úrade, aby bol miestom výkonu styku, teda miestom výkonu práv rodičov (neobmedzených práv). Kompetencia úradu ako orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je vymedzená zák. č. 305/2005 Z. z. a aj keď je podľa § 73 ods. 2 písm. i/ je úrad povinný vykonávať okrem úloh, ktoré mu ukladá zákon aj úlohy ustanovené inými osobitnými predpismi, vyššie uvedená povinnosť nevyplýva úradu zo žiadneho osobitného predpisu. Teda požiadavka, aby bol úrad miestom výkonu styku, teda miestom výkonu práv rodičov nemá oporu v žiadnom právnom predpise. Ak Zákon o rodine takúto úpravu styku nepozná, nemôže naň reagovať ani právna úprava opatrení sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately. Teda nie sú upravené zákonné podmienky, za akých by takýto styk mal prebiehať, čo privádza do neistoty nielen účastníkov styku, ale aj úrad samotný. Odvolateľ má za to, že je potrebné pracovať s rodičmi a maloletým na úprave vzťahu v rámci poradensko-psychologického procesu a následne zvoliť vhodnú úpravu kontaktu otca s maloletým zohľadňujúcu jeho záujem. Úrad reflektoval na záujem oboch rodičov absolvovať poradensko-psychologický proces v záujme konsolidácie komunikácie a vzťahov medzi otcom a maloletým. Pokiaľ sa jedná o miesto realizácie styku otca s maloletým úrad odporučil určiť miesto realizácie styku v Občianskom združení Centrum návrat, Nám. SNP 16, Banská Bystrica, ktoré má na uvedené vytvorené vhodné podmienky, disponuje odborným personálom, a ktoré vyjadrilo súhlas s realizáciou styku otca s maloletým v priestoroch centra. Úrad rodičov zaradil do poradensko-psychologického procesu na úrade za účelom dosiahnutia dohody rodičov vo veci úpravy styku s maloletým v prirodzenom prostredí domova a bude naďalej pracovať s rodičmi a s maloletým dieťaťom pre zachovanie zdravého psychického a fyzického vývinu a vývoja maloletého dieťaťa.

10. Otec maloletého vo vyjadrení k odvolaniu kolízneho opatrovníka, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica poukázal na to, že odvolateľ je subjektom, ktorý má zastávať záujmy maloletého dieťaťa. V písomnom podaní odvolateľa označeného ako „zaslanie nových skutočností“ zo dňa 19. 12. 2018 sa uvádza, že maloletý počiatkové rozpaky v prítomnosti otca prekonal rýchlo, s úsmevom odpovedal na otcove otázky, nakreslil kresbičku, postavil vláčik zo stavebnice, jeho odpovede na otázky boli spontánne, reagoval adekvátne na danú situáciu, primerane svojmu veku a aj napriek dlhému času, kedy naposledy maloletý videl otca a stretol sa s ním nebolo na maloletom badať známky odcudzenia a nezájmu, resp. odmietnutia. Pokiaľ by úrad práce, sociálnych vecí a rodiny od začiatku súdneho konania bol v danom prípade aktívnejší a bol by realizoval plán sociálnej práce s rodinou tak, ako to urobil až po vynesení rozsudku súdu v mesiaci december 2018, súdne konanie by bolo skôr právoplatne ukončené a vyhlo by sa aj realizácií styku na referáte poradensko-psychologických služieb. Ak by odvolací súd ako miesto realizácie styku s maloletým určil Občianske združenie Centrum návrat, Nám. SNP 16, Banská Bystrica s týmto sa nemôže stotožniť, z dôvodu, že navrhovaný subjekt nebol a nie je účastníkom súdneho konania, a preto súd nemôže na neho preniesť povinnosti v podobe miesta realizácie styku s maloletým. Navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť.

11. Odvolateľ k vyjadreniu otca maloletého uviedol, že sa pridrižiava odvolania, poukázal na to, že toho času úrad s rodinou maloletého aktívne pracuje, rodičia sa spolu s maloletým zúčastňujú poradensko-psychologického procesu. Bol vypracovaný plán sociálnej práce s rodinou maloletého dieťaťa, ktorý je t.č. úspešne realizovaný. Termíny poradensko-psychologického procesu sú stanovené v cca dvojtýždňových intervaloch, najbližšie stretnutie otca s maloletým je naplánované na 04. 03. 2019 o 12,30 hod.. Zároveň odvolateľ uviedol, že za každých okolností dbá na záujmy a potreby maloletých a koná v ich prospech.

12. Matka vyjadrením zo dňa 11. 03. 2019, k odvolaniu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica a vyjadreniu otca uviedla, že sa zúčastňuje raz za dva týždne poradensko-psychologického procesu v rámci vypracovaného plánu sociálnej práce Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, ktorý môže byť prínosom na ceste k zlepšeniu komunikácie medzi rodičmi a maloletým. Voči rozhodnutiu nepodala odvolanie, lebo nemá záujem, aby sa súdny spor predlžoval, nemá námietky, aby sa styk maloletého s otcom realizoval priamo na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, súhlasí však s názorom úradu, že stretnutia v navrhovanom občianskom združení by boli vhodnejšie z titulu zamerania centra a poskytovania špecializovaných služieb odborníkmi pre oblasť znovu vybudovania si vzťahu rodiča s dieťaťom. Poukázala na to, že maloletý vždy prejavuje nevôľu pred každým stretnutím s otcom.

13. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 65, § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania § 385 ods. 1, 2 CSP a contrario a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

14. Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný, nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Podľa § 67 CSP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

15. V zmysle § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

16. V zmysle § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

17. Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd konštatuje, že rozsudok je vecne správny. Odvolací súd v súlade s vyššie citovaným ust. § 387 ods. 2 CSP sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením jeho rozhodnutia, ktoré je dostatočne podrobné, jasné, zrozumiteľné, presvedčivé a logickým spôsobom sa vysporiadava so všetkými relevantnými skutkovými i právnymi otázkami a aspektmi, a teda spĺňa zákonné kritériá odôvodnenia uvedené v ust. § 220 ods. 2 CSP.

18. Podstata odvolacích argumentov odvolateľa je v podstate totožná s jeho argumentmi, ktoré prezentoval v priebehu konania pred súdom prvej inštancie. Odvolateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica uviedol, že pokladá realizáciu styku dieťaťa s otcom v neprirodzených podmienkach úradu za nevhodnú a nekorešpondujúcu záujmom dieťaťa, pričom zároveň nemožno spravodlivo žiadať po úrade, aby bol miestom výkonu styku, teda miestom výkonu práv rodiča, zároveň navrhol, aby miestom výkonu bolo občianske združenie Centrum návrat, Nám. SNP 16, Banská Bystrica, ktoré má vytvorené vhodné podmienky, disponuje odborným personálom a ktoré vyjadrilo súhlas s realizáciou styku otca s maloletým v priestoroch centra.

19. Napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletým synom. Pri úprave zohľadňoval skutočnosť, že vzťah maloletého k otcovi je poznačený dlhodobou absenciou kontaktu, z čoho vyplýva potreba riešenia dosiahnutia záujmu maloletého dieťaťa, ktorý súd prvej inštancie správne videl v tom, že je potrebné, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, na rešpektovaní práva dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

20. Vzhľadom na zistené skutkové okolnosti, v záujme maloletého dieťaťa rozhodol okresný súd o úprave styku dieťaťa s otcom aj zohľadňujúc znalecký posudok, v ktorom znalec dospel k záveru, že

prerušenie akéhokoľvek kontaktu maloletého s otcom by bolo z dlhodobého hľadiska v neprospech dieťaťa, bolo by vhodné, aby sa postupne nanovo vybudoval kontakt dieťaťa s otcom. Nevyhnutnou podmienkou je, aby dieťa nebolo vystavované konfliktným situáciám vznikajúcim medzi rodičmi. Kontakt s otcom by mohol byť zabezpečený spočiatku v rámci poradenského psychologického procesu, v rámci ktorého by v prítomnosti psychológa mohol otec nanovo nadviazať kontakt s dieťaťom. Prítomnosť matky v takejto situácii by nebola žiaduca pre riziko vzniku konfliktu, najmä dieťa by v takejto situácii konflikt očakávalo.

21. Súd prvej inštancie rozhodol na základe zisteného skutočného stavu, na ktoré aplikoval správne ustanovenia zákona a správne ich vyložil. V bode 15 odôvodnenia rozhodnutia uviedol, na základe akej úvahy dospel k záveru o úprave styku maloletého s otcom. Za daných skutkových okolností potom správne rozhodol a dospel k záveru, že realizovať styk je možné len v Banskej Bystrici, ako nie vhodné vyhodnotil, aby sa maloletý stretával s otcom za prítomnosti matky, nie je tiež možné realizovať styk otca s maloletým ani v domácnosti otca, pričom ustálil, že je vhodné, aby sa stretnutie s otcom realizovalo za prítomnosti inej osoby, ktorou však nemôže byť matka a ako riešenie videl stretávanie sa otca s maloletým na referáte poradensko-psychologických služieb, kde sa bude otec a syn za prítomnosti psychológa stretávať a budovať si ich vlastný vzťah.

22. Z hľadiska v odvolaní kolízneho opatrovníka uvádzaných dôvodov, pokiaľ ide o určenie miesta uskutočňovania styku, považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately vo svojom ustanovení § 1 definuje rozsah pôsobnosti tohto zákona. Zákon upravuje sociálnoprávnu ochranu detí a sociálnu kuratelu na zabezpečenie predchádzania vzniku krízových situácií v rodine, ochrany práv a právom chránených záujmov detí, predchádzania prehlbovaniu a opakovaniu porúch psychického vývinu, fyzického vývinu a sociálneho vývinu detí a plnoletých fyzických osôb a na zamedzenie nárastu sociálnopatologických javov. Opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa vykonávajú v prostredí podľa § 4. Podľa odseku 1 uvedeného ustanovenia sa opatrenia vykonávajú v prirodzenom rodinnom prostredí, v náhradnom rodinnom prostredí, v otvorenom prostredí, v prostredí utvorenom a usporiadanom na výkon opatrení podľa tohto zákona. Ustanovenie § 73 citovaného zákona vymedzuje pôsobnosť orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podľa § 73, ods. 2, písm. c) bod 2 zabezpečuje psychologickú pomoc podľa § 11 ods. 2 písm. b) a c), t. j. pomoc dieťaťu v podobe poskytnutia alebo zabezpečenia potrebnej psychologickej pomoci aj po rozvoze (rozchode) rodičov. Z citovanej zákonnej úpravy je zrejmé, že v preskúmvanej veci mohol okresný súd určiť ako miesto stretávania referát poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica ak vyvstala potreba zabezpečiť dieťaťu psychologickú pomoc, v záujme obnovenia a prehlbovania citových väzieb dieťaťa k svojmu otcovi, a to počas ich stretnutia.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd nezistil dôvody vecnej nesprávnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, a preto rozhodnutie potvrdil.

24. Odvolací súd poukazuje na to, že v prípade, že dôjde k zmene pomerov, a to vzhľadom na intenzívne prebiehajúci poradensko-psychologický proces na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica možno navrhnúť rozhodnutie o úprave styku otca s maloletým zmeniť.

25. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s § 396 ods. 1 za použitia § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

26. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu,

u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).