

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7P/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200285  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719200285.3

## **DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. Š., W.. XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa matky: M. Š., W.. XX.XX.XXXX, F. T. XXXX/XX, XXX XX L., zast.: JUDr. Alena Arbetová, advokátka, so sídlom Námestie sv. Martina 3A, 908 51 Holíč a otca: T. Š., W.. XX.XX.XXXX, F. U. XXX, XXX XX U.Š., zast.: ADVOKA s.r.o., so sídlom Komárnická 36, 821 02 Bratislava, IČO: 44 449 615, o návrhu matky ako navrhovateľky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, za účasti Okresnej prokuratúry v Skalici, takto

### **rozhodol:**

Súd dopĺňa do prvého výroku rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 7P/21/2019 - 111 zo dňa 11.4.2019 za rok 2018 nasledovný text: „s účinnosťou od 26.2.2019“.

### **odôvodnenie:**

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 26.02.2019 domáhala zverenia mal. M. do jej osobnej starostlivosti na čas do rozvodu manželstva, určenia výživného otcovi a zároveň aj upravenia styku otca s maloletou.

2. Okresný súd Skalica rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 7P/21/2019 - 111 zo dňa 11.04.2019, pričom rozhodol takto:

„Súd zveruje mal. M. Š., W.. XX.X.XXXX na čas do rozvodu do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec je povinný platiť výživné na mal. M. sumou 217 eur mesačne s účinnosťou od 26.2.2019 splatné k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Nedoplatok na zročnom výžinom za obdobie od 26.2.2019 do 31.3.2019 súd neurčuje.

Otec je oprávnený stýkať sa s mal. M. každý párný týždeň v roku v pondelok od 16:00 hod. do 18:00 hod., v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod., v piatok od 16:00 hod. do 18:00 hod., v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v roku v utorok od 16:00 hod. do 18:00 hod. , vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod., v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky .

Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Skalica č. k. 7P/21/2019-20 zo dňa 12.3.2019 s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd nepriznáva žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.“

3. Po vyhlásení rozsudku súd zistil, že v rámci výroku, ktorým zveril mal. M. na čas do rozvodu do osobnej starostlivosti matky, tak neurčil s účinnosťou od ktorého dňa. Na základe uvedeného preto nariadil pojednávanie, na ktorom vyhlásil doplniací rozsudok.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 225 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu (ods. 1). Doplnenie urobí súd doplniacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne (ods. 2). Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku (ods. 3).

7. Nakoľko súd pri rozhodovaní o predmete tohto konania neurčil dátum účinnosti, od ktorého bude mal. M. A. verená do osobnej starostlivosti matky, tak na základe tejto skutočnosti bolo potrebné tento nedostatok odstrániť formou doplnacieho rozsudku. Matka ako navrhovateľka podala svoj návrh, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 26.02.2019. Súd tento dátum zobral do úvahy, pretože určí účinnosť, od ktorej sa má odvodzovať určitá rozhodná skutočnosť je viazaná práve na okamih, kedy je návrh súdu doručený a na tento moment musí súd pri rozhodovaní prihliadať. Na základe uvedeného preto súd zveril mal. M. na čas do rozvodu manželstva navrhovateľke odo dňa 26.02.2019.

8. Keďže v danej veci súd nerozhodol o účinnosti zverenia maloletej do starostlivosti matky, tak postupoval v zmysle § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku a predmetný rozsudok doplnil.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).