

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5Csp/67/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218202422  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2218202422.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., IČO: 45 322 571 so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Sidor, advokát so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, proti žalovanému: F. Š.E., I.. XX.XX.XXXX, Z. G. XXX, I. Ž., o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 70,70 eur od 28.07.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku v samostatnom uznesení.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 23.05.2018 domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 70,70 eur s príslušenstvom na tom základe, že vo vzťahu k žalovanému bola dňa 28.06.2017 počas prepravy Mestskou hromadnou dopravou Bratislava, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, a.s. vykonaná kontrola cestovného dokladu. Keďže žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX a žalovaný bol zaviazaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 eura prirážky vo výške 70,00 eur. Žalovaná pohľadávka bola postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018.
2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 5Csp/67/2018-19 zo dňa 15.08.2018, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd preto uznesením č. k. 5Csp/67/2018-19 zo dňa 12.02.2019 podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP) platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.04.2019. Úkony súdu potrebné na zistenie adresy jeho skutočného pobytu boli neúspešné. Dňa 15.03.2019 zverejnil súd na jeho úradnej tabuli ako aj na webovej stránke úradné oznámenie o podanej žalobe. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa žaloba považuje po 15 dňoch od takéhoto zverejnenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.
3. Žalobca je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú) podľa Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi žalobcom ako dopravcom a Hlavným mestom SR ako objednávateľom. Nároky ,

ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje, vyplývajú zo spotrebiteľského právneho vzťahu, keďže žalovaný využil prepravné služby poskytnuté žalobcom, ktorý koná v rámci predmetu svojej činnosti.

4. Súd v zmysle § 297 ods. 2 CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, keďže v prejednávanej veci sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota žalobcom uplatnenej pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-eur.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platného od 29.04.2017, prílohy k prepravnému poriadku - cenníka č. 1 o cestovných lístkoch na jednu cestu a cenníka č. 9 o sadzbách sankčných úhrad, hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 28.06.2017 oznámenia Dopravného podniku Bratislava o postúpení pohľadávky zo dňa 16.05.2018, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018 a má za preukázané, že skutkové tvrdenia žalobcu zodpovedajú pravde. Žalovaný dňa 28.06.2017 cestoval dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu Dopravného podniku Bratislava na linke č. 21, nepreukázal sa platným cestovným dokladom a odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravného poriadku a tarify MHD. Žalovaná pohľadávka bola Dopravným podnikom Bratislava postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené Dopravným podnikom Bratislava listom zo dňa 16.05.2018. Žalovaný žalovanú sumu doteraz neuhradil.

6. Podľa ust. § 8 ods. 5 Zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení v čase cestovania, (ďalej len "Zákon o doprave na dráhach"), cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

7. Podľa ust. § 8 ods. 6 Zákona o doprave a dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

8. Keďže žalovaný cestoval dňa 28.06.2017 dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu na linke č. 21 a nepreukázal sa platným prepravným dokladom, súd podľa vyššie citovaných ustanovení § 8 ods. 5 a 6 Zákona o doprave na dráhach, ako aj čl. A.14 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platného od 29.04.2017 a prílohy k Prepravnému poriadku-cenníka č. 1 (cestovné lístky na jednu cestu) a cenníka č. 9 (sadzby sankčných úhrad) zaviazal žalovaného za cestovanie dňa 28.06.2017 bez platného cestovného lístka na zaplatenie riadneho cestovného v sume 0,70 eur a úhrady za cestovanie bez cestovného lístka v sume 70 eur, teda spolu v sume 70,70 eur.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v prípade omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd mal v konaní za nesporné, že žalovaný neuhradil základné cestovné ani sankčnú úhradu, a to ani priamo na mieste dňa 28.06.2017, ani v dodatočnej lehote piatich dní (určenej prílohou Prepravného poriadku právneho predchodcu žalobcu - Cenníkom č. 9 - Sadzby sankčných úhrad), čím sa nasledujúci deň dostal do omeškania. Žalobca si nárok na úrok z omeškania uplatnil od 28.07.2017, preto mu súd tento priznal od požadovaného dátumu vo výške zodpovedajúcej 5 % z dlžnej sume v súlade s aktuálnou výškou úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (0,00%) navýšenej o 5 percentuálnych bodov.

10. Súd pri rozhodovaní o trovách konania v zmysle § 262 ods. 1 CSP vychádzal zo skutočnosti, že žalobca mal vo veci 100 %-ný úspech. Z uvedeného vyplýva, že žalobcovi prináleží náhrada trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP a preto mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

11. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)