

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 34Ek/332/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119234587
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119234587.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Prima Banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, zast. MCGA legal, s.r.o., so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 715 662, proti povinnému: U. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XX., XXX XX Q., o vymoženie 280,82 Eur s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 34Ek/332/2019 zo dňa 06.03.2019, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného **z a m i e t a** .

Súd návrh oprávneného na prerušenie konania **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.02.2019, domáhal od povinného vymoženiu 280,82 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 9Csp/100/2017 zo dňa 11.09.2017.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 06.03.2019 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku. Svoje rozhodnutie odôvodnil tak, že v exekučnom titule ako žalobca vystupovala spoločnosť Sberbank Slovensko, a. s.. Táto zanikla Zmluvou o zlúčení vo forme notárskej zápisnice N 310/2017, Nz 17512/2017, NCRIs 17884/2017 zo dňa 24.05.2017 a jej právnym nástupcom sa stala Prima banka Slovensko, a.s., ktorá je ako oprávnený uvedená v návrhu na vykonanie exekúcie. Podľa údajov dostupných v Obchodnom registri Slovenskej republiky, zanikla Sberbank Slovensko, a.s. ku dňu 31.07.2017 a odo dňa 01.08.2017 sa jej právnym nástupcom stala Prima banka Slovensko, a.s.. Exekučný titul bol vydaný dňa 11.09.2017 a teda v čase po tom ako zanikla Sberbank Slovensko, a.s., ktorá je ako žalobca uvedená v exekučnom titule. Vyšší súdny úradník nepopieral, že oprávnený označený v návrhu na vykonanie exekúcie je právnym nástupcom Sberbank Slovensko, a.s., avšak v tomto prípade bol vydaný exekučný titul na spoločnosť, ktorá v čase vydania exekučného titulu neexistovala a teda nebolo možné ju zaviazat' na plnenie. V exekučnom titule mala byť ako žalobca uvedená spoločnosť Prima banka Slovensko, a.s., ktorá bola v čase vydania exekučného titulu právnym nástupcom Sberbank Slovensko, a.s. Nakoľko bola v exekučnom titule ako žalobca označená neexistujúca spoločnosť a teda je tu prítomný rozpor exekučného titulu s Exekučným poriadkom, vyšší súdny úradník návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietol podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku.

3/ V zákone stanovenej lehote podal oprávnený voči rozhodnutiu sťažnosť, ktorou žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť. Uviedol, že v Platobnom rozkaze zo dňa 11.9.2017, ktorý predložil ako exekučný titul, došlo zo strany Okresného súdu Poprad k nesprávnemu označeniu žalobcu, na základe čoho sme sa dňa 21.3.2019 domáhal na Okresnom súde Poprad opravy zrejmej nesprávnosti vo vyššie uvedenom Platobnom rozkaze a žiadal súd o vydanie opravného uznesenia, čo preukazoval elektronickým podaním - Návrh na opravu zrejmej nesprávnosti zo dňa 21.3.2019. Exekučný súd preto základe

vyššie uvedených skutočností požiadal, aby zrušil Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 6.3.2019, sp. zn. 34Ek/332/2019 a zároveň v zmysle § 164 CSP súd požiadal o prerušenie konania do vydania právoplatného opravného uznesenia Okresného súdu Poprad, ktoré sa zaviazal súdu doručiť hneď, ako mu bude doručené. Za uvedeným účelom žiadal súd o stanovenie primeranej lehoty na doručenie opravného uznesenia.

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len „EP“) sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 EP na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7/ Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8/ Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9/ Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdneho alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na také konanie podnet.

10/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sudca konštatoval, že bola podaná včas, no vyhodnotil ju ako nedôvodnú. Súd v rozhodnutí vydanom vyšším súdnym úradníkom v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver.

11/ V predložennom exekučnom titule bola za žalobcu označená spoločnosť Sberbank Slovensko, a. s.. Táto zanikla zlúčením so spoločnosťou Prima banka Slovensko, a. s., ku dňu 31.07.2017, ktorá sa tak stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Exekučný titul, ktorý bol vydaný dňa 11.09.2017, však znel na už neexistujúcu obchodnú spoločnosť Sberbank Slovensko, a. s.. Výmazom z obchodného registra došlo k zániku právnickej osoby Sberbank Slovensko, a. s. a zároveň k strate jej právnej subjektivity. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je tzv. neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Absencia právnej subjektivity subjektu, ktorému sa prisudzuje právo v exekučnom titule má za následok nedostatok jeho materiálnej vykonateľnosti a bráni začatiu a ďalšiemu vykonávaniu exekúcie. Pokiaľ dochádza k sukcesii už v základnom konaní, ako sa tomu stalo v posudzovanom prípade, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, nakoľko zmena v osobe oprávneného sa mala premietnuť už v základnom (vyhľadávacom) konaní. V exekučnom konaní prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, nemožno naprávať ani naň prihliadať. V danom prípade tak do úvahy ani neprichádza postup podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, keďže návrh na vykonanie exekúcie nevykazoval vady, ale vadný bol exekučný titul.

12/ Oprávnený, resp. jeho právny zástupca, mohol a mal označenie oprávneného v exekučnom titule, ako osoby bez právnej subjektivity, pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie postrehnúť. Z toho možno vyvodiť, že pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie, exekučný titul len priložil k návrhu bez jeho bližšieho preštudovania. Aktívne sa o vec začal zaujímať až po doručení uznesenia tunajšieho súdu o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie tým, že na Okresný súd Poprad zaslal návrh na vydanie opravného uznesenia.

13/ Sudca na základe dôvodov uvádzaných v sťažnosti rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka nezrušil a nevidel dôvod ani prerušenie exekučného konania a na určenie primeranej lehoty oprávnenému na doručenie opravného uznesenia. Prerušenie konania podľa § 164 CSP má fakultatívny charakter, teda súd má možnosť, nie povinnosť konanie prerušiť. V čase rozhodovania o sťažnosti súd disponoval len exekučným titulom, kde na strane oprávneného vystupovala osoba bez právnej subjektivity, pričom nebolo možné určiť kedy a či vôbec vydá Okresný súd Poprad opravné uznesenie. Svoje tvrdenie,

že návrh na opravu uznesenia doručil Okresnému súdu Poprad dňa 21.03.2019 nepreukázal (napr. potvrdením o doručení elektronického návrhu na opravu Okresnému súdu Poprad). Exekučné konanie je vykonávacím konaním, ktoré smeruje k vymoženiu plnenia v prospech oprávneného. Má prebiehať plynule a neslúži na naprávanie pochybení, ktoré sa vyskytli už v základnom konaní.

14/ Na základe uvedeného súd o sťažnosti oprávneného rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, teda sťažnosť ako nedôvodnú podľa § 250 ods. 1 CSP zamietol, rovnako ako jeho návrh na prerušenie konania. Pokiaľ bude oprávnený disponovať právoplatným opravným uznesením, môže si podať nový návrh na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je prípustné odvolanie.