

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718010302
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2718010302.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Jozefa Piknu, v trestnej veci vedenej proti odsúdenému W. D., narodenému dňa X. G. XXXX v Y., bytom U. XXX, A., v konaní o jeho (ne)osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23. apríla 2019 v Trnave sťažnosť odsúdeného W. D. proti uzneseniu Okresného súdu Skalica zo dňa 27. februára 2019, č. k. 6Nt/26/2018 - 16 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného W. D. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Skalica zo dňa 27. februára 2019, č. k. 6Nt/26/2018 - 16 bolo podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona (ďalej aj Tr. zák.) vyslovené, že odsúdený W. D., ktorému bol trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/25/2016 zo dňa 24.5.2016, právoplatný dňa 30.6.2016 uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, sa neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. (aj § 50 ods. 8 Tr. zák.) bol odsúdený na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č. I. 16 - 17 spisu nasledovne (citácia):

„Odsúdený W. D. bol trestným rozkazom Okresného súdu Skalica č. k. 6T/25/2016-50 zo dňa 24.5.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.6.2016, uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, pričom výkon trestu odňatia slobody mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Odsúdený sa na verejné zasadnutie nedostavil, upovedomenie o termíne verejného zasadnutia mu bolo riadne a včas doručené. Svoju neúčast' neospravedlnil, o odročenie nepožiadaval. S poukazom na ustanovenie § 293 ods. 5 Trestného poriadku súd vykonal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica nesúhlasil s osvedčením odsúdeného v skúšobnej dobe a navrhol rozhodnúť o jeho neosvedčení sa a nariadení trestu odňatia slobody.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Skalica č. k. 6T/73/2017-40 zo dňa 31.7.2017, právoplatného dňa 18.10.2017 mal súd preukázané, že odsúdený v období od 1.7.2016 do 30.4.2017 spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín.

Z lustrácie v Registri priestupkov mal súd preukázané, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia dopustil celkovo 3 priestupkov a to v dňoch :

9.3.2018 priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta 50,- eur,

4.3.2018 priestupku podľa § 50 ods. 1 písm. zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta 20,- eur,

19.4.2017 priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. k) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta 450,- eur a zákaz činnosti.

Podľa § 50 ods. 4 prvá veta Tr. zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zákona, ak súd rozhodne, že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmienene odložený, vykoná, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že odsúdený počas plynutia skúšobnej doby, teda od 1.7.2016 do 1.7.2018 nevedol riadny život, naopak počas plynutia skúšobnej doby sa dopustil jedného trestného činu, a to prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, za čo bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Skalica č. k. 6T/73/2017-40 zo dňa 31.7.2017, právoplatného dňa 18.10.2017, ďalej sa počas plynutia skúšobnej doby dopustil troch priestupkov tak, ako sú vyššie uvedené. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd zaradil páchatel'a do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.“

Po vyhlásení uznesenia sa prokurátor do zápisnice (č. I. 15 spisu) na verejnom zasadnutí výslovne vzdal práva podať proti uzneseniu sťažnosť.

Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený W. D..

Túto písomne odôvodnil v rozsahu č. I. 18 spisu dňa 25. marca 2019 tým, že na verejné zasadnutie okresného súdu sa nedostavil preto, že predvolanie mal omylom prevziať iný muž s rovnakým menom a priezviskom. Je zamestnaný, stará sa o tri deti a rozhodnutie prvostupňového súdu navrhuje zrušiť.

Prokurátor sa k sťažnosti odsúdeného nevyjadril.

Krajský súd v Tmave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného W. D. nie je dôvodná.

Podľa § 50 ods. 4 veta prvá Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 50 ods. 5 Tr. zák., ak súd do roka od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa odseku 4 bez toho, že by odsúdený mal na tom vinu, má sa za to, že sa odsúdený osvedčil.

Podľa § 50 ods. 6 Tr. zák. rovnako sa má za to, že sa odsúdený osvedčil, ak súd do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa odseku 4 bez toho, že by odsúdený mal na tom vinu v prípade, ak sa proti odsúdenému vedie v skúšobnej dobe trestné stíhanie pre iný trestný čin.

Podľa § 50 odsek 8 Tr. zák., ak súd rozhodne, že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmienene odložený, vykoná, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu. Podľa § 419 ods. 1 veta prvá Tr. por., o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil alebo či sa nariadi výkon trestu odňatia slobody, rozhodne súd na verejnom zasadnutí.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., pri posudzovaní otázky, či sa podmienene odsúdený osvedčil, možno hodnotiť len okolnosti, ktoré nastali v skúšobnej dobe. Pritom však treba skúmať správanie odsúdeného počas celej skúšobnej doby. Súd okrem toho, že prihliada na správanie sa odsúdeného počas skúšobnej doby s poukazom na priestupkové resp. trestné konania, ktoré sa voči odsúdenému vedú, zároveň skúma splnenie obmedzení a povinností, ktoré boli odsúdenému uložené.

Okresný súd postupoval v súlade so zákonom a správne, keď na podklade dôkazov vykonaných na verejnom zasadnutí rozhodol, že v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. sa odsúdený W. D. v skúšobnej dobe

citovaného podmiennečného odsúdenia neosvedčil a preto pôvodne podmiennečne odložený trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace vykoná. Toto rozhodnutie po formálnej i materiálnej stránke vecne správne odôvodnil a dôvodne skonštatoval, že odsúdený W. D. v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia nevedol riadny život a nevyhovel uloženým podmienkam vyplývajúcim z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia. Závery okresného súdu si sťažnostný súd v rámci postupu svojho konania osvojuje a ako na správne na ne poukazuje, a to bez potreby opakovania takýchto dôvodov. Odsúdený porušil podmienky podmiennečného odsúdenia a toto u neho preto nesplnilo svoj prevýchovný účel.

Sťažnostné námietky odsúdeného procesného charakteru nie sú opodstatnené v žiadnom z namietaných smerov, správnosť celého postupu konania okresného súdu nie je ničím spochybnená. V týchto smeroch sťažnostný súd odkazuje na úplné znenie Trestného zákona i Trestného poriadku vo všetkých dotknutých ustanoveniach. Odsúdený doteraz ničím nepreukázal svoje tvrdenie o neprevzatí doručenia upovedomenia o verejnom zasadnutí okresného súdu a sťažnostný súd jeho tvrdeniam neverí. Porovnaním podpisov na oboch skúmaných doručenkách, a to zo dňa 4. februára 2019 (upovedomenie o verejnom zasadnutí) a zo dňa 22. marca 2019 (prevzatie napadnutého uznesenia odsúdeným) krajský súd nezistil podstatné disproporcie podpisov.

Rovnako správny je i ten výrok napadnutého uznesenia, ktorým okresný súd stanovil, že odsúdený W. D. podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. vykoná trest odňatia slobody vo výmere troch mesiacov v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Nezistiac podmienky pre zmenu napadnutého uznesenia senát Krajského súdu v Trnave podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného W. D. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.