

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11Csp/115/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618202108  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4618202108.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: V. H., N.. XX.XX.XXXX, XXX XX K. Č.. XXX, o zaplatenie 192,65 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 192,65 eur, úrok z omeškania vo výške 6,16 eur, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 24,25 eur od 7.11.2017 do zaplatenia, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 38,18 eur od 19.9.2015 do zaplatenia, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 38,18 eur od 20.10.2015 do zaplatenia, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 38,18 eur od 19.11.2015 do zaplatenia, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 38,18 eur od 19.12.2015 do zaplatenia, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 15,68 eur od 19.1.2016 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 20.08.2018 žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 192,65 eur spoločne s príslušenstvom, ktorú odôvodnil tak, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a Nasl. Zákona č. 40/64 Zb. OZ zo dňa 21.6.2017 medzi postupcom Slovak Telekom , a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému . Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 11.5.2015 zmluvu č. 2470652601, pričom predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách, na základe ktorej zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu a vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi tak, že sa jedná o faktúru na sumu 18 eur so splatnosťou 20.7.2015 na sumu 36, 25 eur so splatnosťou 18.8.2015, 43, 17 eur so splatnosťou 18.9.2015, 62,97 eur so splatnosťou 19.10.2015, 43,17 eur so splatnosťou 18.11.2015, 43, 17 eur so splatnosťou 18.12.2015, 15,68 eur so splatnosťou 18.1.2016.

2. Okresný súd v Topoľčoch vydal dňa 20.9.2018 platobný rozkaz pod sp. zn. 11Csp/115/2018, ktorý pre nemožnosť doručenia súd uznesením, sp. zn. 11Csp/115/2018 zo dňa 6.12.2018 zrušil.

3. Žalovanému bola žaloba riadne doručená a to formou vyvesenia na úradnej tabuli súdu a webovej stránke tunajšieho súdu, ktorý oznam bol zverejnený od 4.1.2019 do 19.1.2019, pričom žalovaný sa ku dňu verejného vyhlásenia rozsudku k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. V predmetnej veci došlo k verejnému vyhláseniu rozsudku v zmysle § 219 ods. 3 CSP, nakoľko boli splnené podmienky pre takýto postup.

5. Súd vykonal oboznámením sa s listinnými dôkazmi- zmluvou o poskytovaní verejných služieb na čl. 20 - 23, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb na čl. 24 - 33, cenníkom pre poskytovanie služieb na čl. 34 - 54, fakturami na čl. 55 p.v. - 60 p.v. ako aj upomienkami na čl. 55 - 60 oznámením o postúpení pohľadávky na čl. 61, pokusom o zmier na čl. 62 a zistil tento skutkový stav:

Strany sporu uzatvorili dňa 11.5.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, ktorá zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s dobou viazanosti 24 mesiacov, pričom na základe tejto zmluvy vyúčtoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby faktúry - 776155870 na sumu 18 eur so splatnosťou 20.7.2015, 7777106766 na sumu 36, 25 eur so splatnosťou 18.8.2015, č. 677805394 na sumu 43, 17 eur so splatnosťou 18.9.2015, 8778999184 na sumu 62, 97 eur so splatnosťou 19.10.2015, 2779945140 na sumu 43, 17 eur so splatnosťou 18.11.2015, č. 8780852848 na sumu 43, 17 eur so splatnosťou 18.12.2015, 5781763472 na sumu 15, 68 eur so splatnosťou 18.1.2016, ktoré faktúry žalovaný v lehote splatnosti neuhradil a tieto neuhradil ani na základe upomienok, ktoré mu boli vystavené ku každej neuhradenej faktúre.

Z oznámenie o postúpení pohľadávky na čl. 61 vyplýva, že spoločnosť Telekom, a.s. oznámila žalovanému, že postúpila pohľadávku na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o..

6. .03.2019 oslava 2159/2 o z6.09.1988m Hodžova 11 ,010 11  
Podľa § 44

ods.1 Zákona č.351/2011 z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená. Zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

7. Podľa § 53 ods. 1 až 3, 6 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Nepomenovaná zmluva má rovnakú záväznosť ako zmluva pomenovaná a záväzky z nej vyplývajúce sú súdne vynútiteľné. Právna úprava spotrebiteľských zmlúv (§52 OZ) sa vzťahuje aj na zmluvy, ktoré sa dojednali na základe § 51 OZ. Podľa § 51 OZ sa nepomenovaná zmluva považuje za platnú len z podmienky, že neodporuje obsahu ani účelu Občianskeho zákonníka. Z toho možno vyvodíť, že právny režim zákonom nepomenovaných zmlúv sa riadi tými ustanoveniami OZ, ktoré upravujú občianskoprávne vzťahy, ktoré sú im obsahom alebo účelom najbližšie t.j. nielen ustanoveniami Občianskeho zákonníka o konkrétnych typoch zmlúv. Analógia sa v tomto prípade vzťahuje nielen na normy Občianskeho zákonníka ale aj na všetky normy občianskeho práv.

9. Takto vykonaným dokazovaním mal potom súd žalobu v celom rozsahu preukázanú. Listinnými dôkazmi bolo jednoznačne preukázané, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.5.2015 došlo k poskytovaniu telekomunikačných služieb žalovanému, ktorý za tieto služby žalobcovi nezaplatil napriek tomu, že tento riadne mu vystavil faktúry zo splatnosťou 20.7.2015, 18.8.2015, 18.9.2015, 19.10.2015, 18.11.2015, 18.12.2015, 18.1.2016, pričom tento v dôsledku nezaplatenia sa dostal do omeškania a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto rozsudku.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

Podľa 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Súd vyhovel žalobe žalobcu a žalobca má preto ako úspešná strana v konaní nárok na náhradu trov konania v plnej výške voči žalovanému. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.