

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Er/193/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616200673
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Ferenčík
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5616200673.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v exekučnej veci oprávnenej Y.. H. T., nar. XX. X. XXXX, bytom H. XX, N. Y., právne zastúpená JUDr. Jaroslavom Kokavcom, advokátom so sídlom ul. 1. mája 12, Liptovský Mikuláš, proti povinnému K.. T. Č., nar. XX. X. XXXX, bytom H. XXX/XX, N. Y., právne zastúpený JUDr. Ladislavom Potockým, advokátom so sídlom v Žiline, Mydlárska 19, o vymoženie 10.000 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Námietkam povinného proti exekúcii sa **n e v y h o v u j e**.

Námietkam povinného proti trovám exekúcie sa **n e v y h o v u j e**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš poverením na vykonanie exekúcie zo dňa 4. 2. 2016, č. 5505 054597, poveril súdneho exekútora JUDr. Jaromíra Pavlíka, vykonaním exekúcie proti povinnému, na vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 10.000 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, na podklade exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 7C/191/2014-78 zo dňa 11. 11. 2015 v spojení s opravným uznesením č. k. 7C/191/2014-90 zo dňa 22. 12. 2015.

2. Dňa 07. 03. 2016 postúpil exekučnému súdu, súdny exekútor, podanie povinného zo dňa 03. 03. 2016, ktoré podľa obsahu bolo námietkami proti exekúcii, proti trovám exekúcie a zároveň návrh na odklad exekúcie.

3. Na základe vyššie uvedeného podania povinného, súd uznesením č. k. 6Er/193/2016-19 zo dňa 27. 04. 2016 povolil odklad exekúcie, a to do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš, pod spis. zn. 10C/51/2016.

4. Uvedené konanie bolo skončené rozsudkom č. k. 10C/51/2016-121 zo dňa 11. 10. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26. 03. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 5Co/209/2018-171 zo dňa 29. 01. 2019.

5. Vo vyššie uvedenom konaní sa povinný (v postavení žalobcu) domáhal voči žalovanej (v postavení oprávnenej) zrušenia uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11. 11. 2015, č. k. 7C/191/2014-79, ktorým bol schválený zmier. Ide pritom o exekučný titul v začatom exekučnom konaní. Žaloba povinného bola vyššie uvedeným rozsudkom tunajšieho okresného súdu právoplatne zamietnutá.

6. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia

neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námiety musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

7. Povinný svoje námietky proti exekúcii v podstate založil na tom, že podal žalobu o zrušenie rozhodnutia súdu, ktoré tvorí v predmetnej exekúcii exekučný titul. Táto žaloba povinného bola rozsudkom tunajšieho súdu dňa 26. 03. 2019 právoplatne zamietnutá. Povinný v námietkach iné dôvody, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu, a spôsobujú zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, netvrdil ani nepreukázal. Vzhľadom na uvedené preto, súd nevyhovел jeho námietkam, pretože ich považuje za nedôvodné.

8. Podľa § 201 ods. 1, 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017), predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku. Účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

9. V námietkach proti exekúcii povinný uviedol, že: „navrhujem upovedomenie o začatí exekúcie ako i proti trovám exekúcie zo dňa 16. 02. 2016 zrušiť a exekučné konanie vedené proti mne, ako povinnému zastaviť.“ Žiadne ďalšie dôvody pre podanie námietok proti trovám exekúcie povinný neuviedol, a to aj napriek tomu, že námietky boli spísané povinným splnomocneným advokátom. Súd preskúmal správnosť vyčíslenia predbežných trov exekúcie v upovedomení o začatí exekúcie súdnym exekútorom. Vzhľadom na to, že povinný je zastúpený advokátom (ako osobou znalou práva) ďalšie dôvody pre vyjadrenie správnosti vyčíslenia trov exekúcie súdnym exekútorom, súd neuvádza, a v podrobnostiach odkazuje na ustanovenia vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v spojení s ustanovením § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

10. Záverom sa žiada uviesť, vzhľadom na to, že súdny exekútor podaním zo dňa 09. 04. 2019, aj napriek tomu, že v tejto časti nemá zákonom priznané postavenie účastníka konania (§ 37 ods. 1 Exekučného poriadku, v znení účinnom do 31. 03. 2017) žiadal, aby „súd novým uznesením odklad exekúcie zrušil a nariadil pokračovanie v exekúcii.“ V tejto súvislosti dáva súd do pozornosti súdneho exekútora ustanovenie § 36 ods. 5 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) podľa ktorého: ak osobitný zákon neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať žalobu na obnovu exekučného konania. Vzhľadom na citované ustanovenie, preto súdny exekútor bude pokračovať v exekúcii naďalej, bez rozhodnutia o nariadení v pokračovaní exekúcie (ustanovenia o prerušení konania podľa CSP, s poukazom na ustanovenie § 9a ods. 1, § 36 ods. 5 Exekučného poriadku sa nepoužijú). Uznesením o povolení odkladu exekúcie súd vymedzil procesný účinok odkladu exekúcie, a to presným časovým okamihom (právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom pred tunajším okresným súdom pod spis. zn. 10C/51/2016) po uplynutí tohto časového momentu zároveň pomínuli procesné účinky odkladu exekúcie a súdny exekútor bol oprávnený pokračovať ďalej v exekúcii bez potreby osobitného rozhodnutia exekučného súdu o tejto skutočnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, písomne v

troch vyhotoveniach. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie uznesením, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa pri podanej sťažnosti nepoužijú.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.