

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoP/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202467
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4418202467.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Pogranovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W., G. J. 6, zastúpená: JUDr. Roman Jurík, advokát so sídlom Nové Zámky, Jazerná 19, otec Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W., S.H. R. XX, zastúpený: JUDr. Tibor Elzer, advokát so sídlom Nové Zámky, Hlavné námestie 7, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16P/42/2018 -180 zo dňa 07. februára 2019 v napadnutej časti výrokov II.,III., IV. o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výrokov II.,III., IV. úprave styku otca s maloletým dieťaťom **p o t v r d z u j e**.

Ž i a d e n z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol tak, že : I. Súd s p á j a na spoločné konanie vec vedenú pod spisovou značkou 16P/42/2018 s vecou vedenou pod spisovou značkou 7P/130/2018, ktoré budú naďalej vedené pod jednou spisovou značkou 16P/42/2018. II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je otec oprávnený sa s týkať s maloletým dieťaťom: s E., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme v škole a matke odovzdá v mieste jej bydliska. Otec má právo sa s maloletým dieťaťom s týkať každý štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. tak, že si dieťa prevezme v škole a matke odovzdá v mieste jej bydliska. III. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripravovať. IV. Neodkladné opatrenie bude trvať do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia konania vo veci samej. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 2 ods.1, § 360 ods.1, § 365 ods.1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) a § 324 ods.1, § 325 ods.1,2, § 326 ods.1,2, § 329 ods.1,2, § 331 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP). V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 11.05.2018 domáha zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného vo výške 150 eur mesačne, pretože s otcom maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od februára 2018. Predmetný návrh je vedený pod sp. zn. 16P/42/2018. Po podaní návrhu matky doručil otec maloletého dieťaťa návrh na úpravu rodičovských práv k mal. dieťaťu, určenie výživného a úpravu styku dňa 01.06.2018 a návrh je vedený pod sp. zn. 7P/130/2018. Z návrhu vyplýva, že sa týka maloletého dieťaťa F. E., nar. XX.XX.XXXX a z toho dôvodu s poukazom na pravidlo 8 rozvrhu práce na rok 2019 bol pripojený k spisu 16P/42/2018, a keďže boli splnené dôvody

a podmienky na spojenie vecí súd oba tieto návrhy podľa § 166 CSP spojil na spoločné konanie tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia. Matka maloletého dieťaťa po pojednávaní vo veci samej doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom navrhla nariadiť neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého by súd upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, že má právo sa s ním stykať každý nepárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec si dieťa vyzdvihne v škole a matke ho vráti v mieste jej bydliska. V prípade choroby alebo úrazu dieťaťa vyžadujúcich si lekársku starostlivosť, sa o dieťa stará matka. Ak je v prípade choroby alebo úrazu dieťaťa vyžadujúci si lekársku starostlivosť, dieťa v starostlivosti otca, je otec povinný bezodkladne o tom informovať matku a je povinný dieťa matke bezodkladne odovzdať. Návrh odôvodňovala tým, že i napriek predbežnej mediačnej dohode je problematický styk otca s maloletým dieťaťom. Počas styku otec nezabezpečil maloletému dieťaťu zdravotnú starostlivosť a dieťa odovzdal v značne zlom zdravotnom stave. Matka uviedla, že otec má problém s alkoholom. Napriek tomu, že matka rešpektujúc bod 3 predbežnej mediačnej dohody, odovzdala dieťa otcovi vo štvrtok, 07.12.2018, otec dieťa matke v piatok 08.12.2018 nevrátil, čo odôvodňoval tým, že dieťa bolo okúpané a oznámil jej to sms správou. Otec dieťa vrátil matke až dňa 12.12.2018, pričom bolo dieťa choré a vyžadovalo si lekársku starostlivosť. Situácia, keď otec nerešpektuje záujmy dieťaťa, je na mieste dočasne upraviť pomery účastníkov konania tak, aby bolo rodičom zrejme, kedy sa má o dieťa starať ktorý rodič. Je vo verejnom záujme primerane obmedziť práva otca na styk s dieťaťom počas choroby alebo úrazu. Podaním zo dňa 31.01.2019 matka doplnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia novými skutočnosťami. Dňa 31.01.2019 si otec bez vedomia matky vyzdvihol dieťa v škole a zobral na tanečnú, o čom matku informoval až následne v sms správe. Podľa dočasnej mediačnej dohody však otec nemá právo na styk s maloletým dieťaťom nepárny štvrtok. V nepárny týždeň má otec právo podľa dočasnej mediačnej dohody na styk s mal. dieťaťom v utorok od 15. do 20. hodiny. Dňa 29.01.2019 sa styk otca s maloletým dieťaťom nerealizoval. Otec zavádzajúco informoval kolízneho opatrovníka, že mu vraj matka styk s dieťaťom neumožnila. V tomto termíne sa vo veci uskutočnilo pojednávanie, ktoré sa skončilo podľa zápisnice o 15.05 hod. Z týchto dôvodov matka zabezpečila, aby mal. dieťa zo školy vyzdvihla stará matka, o čom sa snažila otca informovať telefonicky, no nepodarilo sa jej dovolať. V správe otca informovala o tom, že si otec môže dieťa vyzdvihnúť u starej matky, čo však otec neurobil. Na základe týchto skutočností a za danej situácie, považuje rýchly zásah súdu za nevyhnutný. Otec sa domáhal zverenia mal. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti s tým, že matka je povinná prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne. Čo sa týka úpravy styku uviedol, že matka má právo sa s maloletým dieťaťom stykať bez obmedzenia. Na pojednávaní dňa 19.06.2018 matka maloletého dieťaťa uviedla, že s návrhom otca v žiadnom prípade nesúhlasí. Kolízny opatrovníka maloletého dieťaťa uviedol, že bol vykonaný pohovor s maloletým dieťaťom, ktoré má pozitívny vzťah k obom rodičom, problémom je vzájomná komunikácia rodičov, ktorým bolo navrhnuté riešenie, a to účasť na psychologických pohovoroch z dôvodu zlepšenia komunikácie medzi rodičmi. Rodičia uviedli, že sa pokúsia o mimosúdne jednanie. Právny zástupca otca maloletého dieťaťa v podaní zo dňa 25.07.2018 oznámil súdu, že otec sa pokúsil jednať s matkou ohľadne otázky úpravy styku, čo však matka neriešila. Zo správy referátu poradenských služieb zo dňa 15.08.2018 mal súd preukázané, že sa uskutočnili dve párové konzultácie v dňoch 16.05.2018 a 23.05.2018. Rodičia sa dohodli na odskúšaní striedavej osobnej starostlivosti, o čom mali obaja komunikovať s maloletým dieťaťom. Na druhej konzultácii dňa 23.05.2018 klienti verbalizovali zmeny, ktoré nastali. Otec sa vyjadril, že nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou obidvoch rodičov, jeho požiadavky však boli nejasné a konzultácia musela byť opakovane usmerňovaná psychológom. Matka reagovala pokojne, s výraznou snahou o akúkoľvek dohodu, ktorá bude v prospech maloletého dieťaťa. Konzultácia sa ukončila predbežnou dohodou o úprave styku maloletého dieťaťa na čas do rozhodnutia súdu s tým, že rodičia boli inštruovaní túto dohodu spísať formou úradného záznamu. Z dopĺňajúcej správy zo dňa 23.01.2019 mal súd preukázané, že matka nesúhlasí s návrhom otca na striedavú osobnú starostlivosť a nesúhlasí ani s úpravou styku otca s maloletým dieťaťom počas pracovných dní, pretože otec opakovane nezabezpečil prípravu dieťaťa. Nepoprela, že dieťa má vytvorený pozitívny citový vzťah k otcovi, avšak otec nemá stabilný výchovný postoj a riadi sa výlučne svojou potrebou a nie potrebami dieťaťa. Viackrát sa realizoval styk v čase, keď bol otec pod vplyvom alkoholu. Otec uviedol, že matka mu zabraňuje v styku s dcérou a vzájomná komunikácia rodičov je konfliktná. Predstavy otca o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu sa v priebehu spolupráce menia od striedavej starostlivosti cez akceptáciu zverenia matke až po zverenie do jeho výlučnej starostlivosti. Ani na konci spolupráce nebola zrejme ním preferovaná forma starostlivosti. Problémová je však akceptácia systematickej prípravy do školy, ktorej neprikladá taký dôraz, ako spoločne trávenému času. Maloleté dieťa prokivalo pozitívne citové vzťahy k obom rodičom. Vo výraznejšej miere sú zastúpené k osobe matke. Ako svoj domov vníma domácnosť matky a aktuálne nemá potrebu výraznejšej zmeny úpravy styku. Rodičia uzavreli Dočasnú mediačnú dohodu

podľa ustanovení zákona č. 420/2004 Z. z. o mediácii dňa 06.10.2018, s dôrazom na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matke, na úpravu styku a na výške výživného. Na pojednávaní dňa 26.11.2018 matka maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi ozrejmla, že vyhľadali mediátora, kde uzavreli dohodu, ktorú sa snažil otec dodržiavať z časového hľadiska, avšak mala výhrady voči tomu, že bol pod vplyvom alkoholu i v čase, keď bol pod s maloletým dieťaťom, čo potvrdilo i maloleté dieťa. Zároveň poukázala na to, že otec maloletého dieťaťa nedodržiaval zdravotné pokyny odborného lekára, viackrát neprelepil oko maloletému dieťaťu. S dieťaťom nevyhľadal odbornú pomoc, keď došlo k úrazu. Matka maloletého dieťaťa zdôraznila, že otec si nerobil s dieťaťom cvičné diktáty, podpísal mu žiacku knižku a nekontroloval úlohy, ktoré si robilo v družine. Dieťa sa vyjadrilo, že počas toho, keď bolo u otca, otec pil. Na pojednávaní dňa 29.01.2019 otec maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi namietal tvrdenia matky a uviedol, že sa jedná o klamstvo a matka manipuluje maloleté dieťa. Nepoprel, že neodovzdal matke maloletého dieťa po uplynutí doby styku v zmysle dočasnej mediačnej dohody, čo odôvodňoval tým, že dieťa chcelo zostať u neho. Zo záznamu z pohovoru s maloletým dieťaťom zo dňa 21.01.2019 mal súd preukázané, že dieťaťu prekáža, že otec má priateľku, ktorá má mal. dieťa a boli u neho v spoločnej domácnosti a maloleté dieťa muselo dávať pozor na dieťa priateľky otca a hrať sa spolu. Rodičia detí sa im nevenovali, fajčili a pili pivo. Dieťa uviedlo, že sa nechce s otcom stretávať, pretože sa u neho necíti dobre, rovnako keď bolo choré a chcelo ísť domov, otec ho nechcel odviezť matke. Keď otec pije, zvykne kričať. Keby sa otec k nemu správal dobre a cítilo by, že ho ľúbi, tak by s ním bolo rado. Dieťa súhlasilo s tým, že obsah pohovoru bol oboznámený na pojednávaní. Kolízny opatrovník predložil súdu úradné záznamy spísané na základe podnetov rodičov zo dňa 19.12.2018, 28.12.2018. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia aj v nesporových konaniach a jeho zavedením sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (príp. v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do Civilného mimosporového poriadku, ktorý v Tretej časti -Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu- upravuje v ustanoveniach § 360 až 369 neodkladné opatrenia a opatrenia na zabezpečenie dôkazu. Vzhľadom k tomu, že CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je preto treba aplikovať aj právnu úpravu o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach uvedených v CSP v § 324 a nasl. Pokiaľ ide o konanie ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, neodkladné opatrenie má úlohu zabezpečiť, aby počas konania nenastala situácia, že by nebol žiadny kontakt dieťaťa s otcom. Tak ako je uvedené vyššie, pokiaľ je daný predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (§ 336 ods. 1 CSP), po jeho vydaní nemusí nasledovať konanie vo veci samej. V predmetnej veci o taký druh navrhovaného neodkladného opatrenia bezpochyby nejde, preto v prípade jeho nariadenia v súlade s podaným návrhom by išlo o neodkladné opatrenie ktorým by súd upravil vzťahy medzi účastníkmi konania dočasne a len v nevyhnutnom rozsahu s tým, že neodkladné opatrenie by v takom prípade malo za úlohu zabezpečiť, aby nedošlo k nejakej ujme účastníkov. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom je dôvodný, pretože je ním chránený záujem, ktorým je umožniť rodičovi, ktorý nežije s dieťaťom trvalo, na pravidelný a čo najširší kontakt. Súd mal preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od februára 2018, kedy matka s maloletým dieťaťom opustila spoločnú domácnosť a odstáhovala sa. Obaja rodičia si podali návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, určenie výživného a otec i úpravu styku. Od podania návrhov rodičia maloletého dieťaťa sa viackrát dohodli na úprave styku otca s maloletým dieťaťom, čoho dôkazom sú vyššie uvedené správy a listinné dôkazy s tým, že rodičia uzavreli dohodu najprv u kolízneho opatrovníka a neskôr i Dočasnú mediačnú dohodu zo dňa 06.10.2018. I napriek týmto skutočnostiam dochádza medzi rodičmi k nedorozumeniam s tým, že obaja rodičia prezentujú,

že druhý rodič nerešpektuje a porušuje mediačnú dohodu. Dôkazom toho sú úradné záznamy spísané kolíznym opatrovníkom a v neposlednom rade to vyplýva i z výpovedí rodičov na pojednávaniach. Z týchto dôvodov súd mal za to, že je potrebné upraviť pomery medzi účastníkmi a určiť presný styk otca s maloletým dieťaťom tak, aby neboli narušené vzťahy medzi otcom a maloletým dieťaťom, aby i otec sa mohol podieľať na výchove a starostlivosti o maloleté dieťa a rovnako i matka mala presne určené obdobie, kedy je potrebné dieťa na styk riadne pripraviť. Pri nariadení neodkladného opatrenia, súd vychádzal z návrhu matky, ako aj z doteraz vykonaného dokazovania a dospel k záveru, že je potrebné upraviť styk otca s maloletým dieťaťom v zmysle návrhov a Dočasnej mediačnej dohody na každý nepárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme v škole a matke odovzdá v mieste jej bydliska. Otec má právo sa s maloletým dieťaťom stýkať i každý štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. tak, že si dieťa prevezme v škole a matke odovzdá v mieste jej bydliska. Matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom riadne pripravovať. Súd určil styk otca s maloletým dieťaťom i počas týždňa vo štvrtok, pretože mal preukázané, že v tento deň dieťa navštevuje tanečný krúžok, ktorý platí dieťaťu otec, má záujem dieťa na krúžok nosiť. Z rozvrhu dostupnom na internete súd zistil, že tanečný krúžok je od 16.45 do 17.45 hod. Súd vychádzal pri rozhodovaní z najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, pretože rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, aj keď sa dohodli na úprave styku, tieto dohody riadne nedodržiavali. Nie je možné pripustiť, aby úprava styku závisela iba na ľubovôli, či momentálnych možnostiach a ochote alebo neochote jedného z rodičov. Rovnako nie je možné akceptovať, aby si rodičia upravovali dĺžku trvania styku ľubovoľne podľa vzniknutých okolností, napr. že otec neodovzdal dieťa matke, pretože dieťa chcelo u neho zostať, prípadne, že dieťa bolo osprchované. Nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že otec dieťaťa od začatia konania niekoľkokrát i vo veci samej zmenil svoje vyjadrenia ohľadne úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, čo mal súd potvrdené i zo správ referátu poradensko-psychologických služieb s tým, že ani v rámci posledného pohovoru po uplynutí pomerne dlhého času od podania návrhu, sa otec jednoznačne nevyjadril. Z týchto dôvodov súd považoval za potrebné nariadiť neodkladné opatrenie a určiť presné obdobie, kedy má otec právo s maloletým dieťaťom stýkať. Neodkladným opatrením súd upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia. Nariadením neodkladného opatrenia boli upravené pomery medzi rodičmi tak, aby na základe vykonateľného titulu sa obaja rodičia mohli domôcť svojich práv a riadne mohli plniť svoje povinnosti tak, aby to bolo v záujme maloletého dieťaťa.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v časti nariadeného neodkladného opatrenia podal odvolanie otec maloletého dieťaťa. Uviedol, že nesúhlasí s návrhom matky, aby do doby rozhodnutia vo veci samej mal s maloletým dieťaťom len obmedzený styk a v podstate, aby maloleté dieťa bolo už pred rozhodnutím súdu vo veci samej zverené do starostlivosti a výchovy matky. Návrh bol akceptovaný jednostranne v prospech matky a nevychádza z objektívnych skutkových zistení, ale z vyjadrení matky, ktoré nezodpovedajú pravdivému a skutočnému stavu veci. Uviedol, že má dlhodobu a nepretržite veľmi dobrý vzájomný vzťah s maloletou, preukázal, že o maloleté dieťa sa vie riadne postarať. Starostlivosť vie zabezpečiť osobne, nakoľko mu to umožňujú pracovné podmienky. Ako živnostník si vie prispôbiť výkon práce potrebám maloletého dieťaťa. O maloleté dieťa sa vie postarať tak, že mu vie navariť, pomôcť pri príprave so školskými povinnosťami, vie upratať, vyprať, vykonať všetky potrebné úkony zabezpečujúce starostlivosť o dieťa, vrátane zabezpečenia jeho finančných, materiálnych potrieb, i starostlivosti o dieťa v prípade choroby. Tieto domáce práce vykonával doposiaľ sám. Odmietol tvrdenie matky, že požíva alkoholické nápoje tak, že by to ohrozilo starostlivosť o výchovu maloletého dieťaťa. O maloleté dieťa sa riadne stará, v prípade potreby zabezpečil lekársku starostlivosť, zaujíma sa o jeho učebné výsledky, má s maloletou dobrý vzťah. Je pravdou, že ÚPSVaR Nové Zámky dňa 21.01.2019 mal vyhotoviť záznam z pohovoru s maloletým dieťaťom, s obsahom ktorého záznamu nesúhlasí, je presvedčený, že tento záznam nezodpovedá pravdivému a skutočnému stavu veci. Nestotožňuje sa s tým, že maloletá mala dňa 21.01.2019 uviesť, že sa nechce stretávať s otcom, pretože sa u neho necíti dobre. Túto skutočnosť vylučuje, lebo maloletá sa cíti s ním dobre, dokonca tesne pred vyhotovením záznamu sa maloletá zdržiavala u otca celý víkend, spoločne sa zabávali, otec ju zobral do „Happy parku“. Nie je pravdou, že by bol pod vplyvom alkoholu, čo ani nebolo žiadnym objektívnym dôkazom preukázané. Z obsahu spisu vyplýva, že prítomná matka bola oboznámená s obsahom výpovede maloletej, ale žiaľ stanovisko a možnosť vyjadriť sa k tomuto záznamu otec nemal. Matka mení zamestnanie, nevie uviesť pracovnú dobu, vzhľadom na charakter jej práce v pohostinských službách sa dá reálne predpokladať, že otec má lepšie možnosti a rodinné zázemie na zabezpečenie starostlivosti o dieťa ako matka. Otec zabezpečuje kúpu ošatenia i všetkých potrieb, ktoré sú pre dieťa potrebné. Matka svojvoľne neumožnila styk otca s maloletým dieťaťom po dlhší čas, zvlášť počas sviatkov koncom minulého roka, nemal možnosť odovzdať maloletej vianočné dary, stalo sa to až po Novom roku, čo je v rozpore so záujmami maloletého

dieťaťa. Je presvedčený, že týmto spôsobom matka sleduje svoj záujem mať dieťa vo svojej výchove čo najdlhší čas, obmedziť možnosť styku otca s maloletou na minimum a vplývať na to, aby dieťa inklinovalo viac k matke než k otcovi a v konečnom dôsledku ovplyvniť dieťa v rozhodnutí tak, aby bolo zverené matke a otec mal len obmedzenú možnosť styku s maloletým dieťaťom. Rozchod rodičov nemôže byť na úkor dieťaťa, ani v dobe, keď ešte meritórne rozhodnuté nebolo, obaja rodičia majú rovnaké právo na dieťa, čo matka neakceptuje, preto nemožno súhlasiť ani s neodkladným opatrením, podľa ktorého otec de facto sa môže stretávať s dieťaťom len počas víkendov raz za dva týždne. Je síce oprávnený stýkať sa aj vo štvrtok, ale v skutočnosti počas tejto doby je dieťa v tanečnom krúžku, nakoľko rada tancuje a otec jej zabezpečil a uhradza túto jej záujmovú činnosť. S poukazom na tieto skutočnosti otec dieťaťa síce žiadal v návrhu zveriť dieťa do svojej výchovy a starostlivosti obdobne ako matka, ale reálne zamýšľa podať v záujme dieťaťa alternatívny návrh, ktorým dieťa navrhne zveriť do striedavej osobnej starostlivosti. S prihliadnutím na tieto skutočnosti, nakoľko obaja rodičia majú rovnaké právo na maloleté dieťa uviedol, že navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň od pondelka od 15.00 hod. tak, že si dieťa prevezme pred školou do pondelka nasledujúceho párneho týždňa do 15.00 hod. tak, že maloletú dcéru odovzdá matke v mieste jej bydliska.

3. Matka maloletého dieťaťa sa vyjadrila k podanému odvolaniu otca. Navrhla, aby odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol, resp. uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdil. Uviedla, že považuje za vhodné dať na pravú mieru niektoré skutočnosti uvedené v odvolaní otca. Neodkladným opatrením nedošlo k zásadnej zmene v úprave práv a povinností rodičov, pokiaľ ide o starostlivosť o maloletú a ani pokiaľ ide o právo otca stýkať sa s ňou. Už pred nariadením neodkladného opatrenia mali rodičia uzatvorenú dočasnú mediačnú dohodu, v zmysle ktorej sa o maloletú má osobne starať matka a v ktorej bol upravený styk otca s maloletou (nie výrazne odlišne ako v nariadenom neodkladnom opatrení). Súd teda nerozhodol o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti. Súd v napadnutom uznesení dostatočne odôvodnil nutnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Pripomína nedodržanie dočasnej mediačnej dohody zo strany otca, konflikty rodičov v súvislosti so stykom s maloletou a problémy otca so zabezpečením zdravotnej starostlivosti maloletej v čase, keď sa s ňou stýkal. Hoci v zmysle ustálenej judikatúry pri nariaďovaní neodkladného opatrenia nie je potrebné vykonať podrobné dokazovanie, v tomto prípade možno konštatovať prakticky úplne a správne zistený skutkový stav. Podrobné skutkové zistenia sú dané priebehom doterajšieho konania. Vo veci sa už uskutočnili viaceré pojednávania, na ktorých súd vypočul matka aj otca. Súd mohol vychádzať z viacerých podaní kolízneho opatrovníka, ako aj zo správy Referátu poradensko-psychologického procesu ÚPSVaR Nové Zámky. Podrobne odôvodnila potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi aj samotná matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. S poukazom na § 381 CSP uviedla, že je vhodné poukázať na nejasnosť návrhu obsiahnuté v podaní odvolateľa. Z povahy podania je zrejmé, že sa domáha zrušenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Zároveň ale odvolateľ navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia. Použitím analógie so vzájomnou žalobou v zmysle čl. 4 CSP a čl. 3 CMP ale možno návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný v odvolacom konaní vo veci nariadenia neodkladného opatrenia považovať fakticky za vzájomnú žalobu, vzájomný návrh. Ak by sa odvolací súd nestotožnil s jej právnou kvalifikáciou o nemožnosti podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní vo veci nariadenia neodkladného opatrenia, s poukazom na § 327 CSP uvádza, že podanie odvolateľa neobsahuje žiadnu obsahovú náležitosť podľa citovaného ustanovenia § 327 CSP, preto je potrebné návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia odmietnuť.

4. Otec maloletého dieťaťa písomným podaním zo dňa 12.03.2019 oznámil súdu, že dňa 01.06.2018 podal na súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, navrhol zveriť maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na výsledky dokazovania a stanovisko matky, ale i preukázateľnú spôsobilosť otca vychovávať dieťa navrhuje alternatívny petit, v zmysle ktorého sa maloletá s zveruje do striedavej starostlivosti otca a matky tak, že maloletá sa zveruje do výchovy a starostlivosti otca tak, že dieťa odovzdá matka otcovi pred svojím bytom každý páry pondelok o 16.00 hod. a otec na tom istom mieste odovzdá dieťa matke každý nasledujúci nepárny pondelok o 16.00 hod.

5. Otec maloletého dieťaťa sa písomným podaním zo dňa 18.03.2019 vyjadril k vyjadreniu matky. Uviedol, že nie je pravdou, že by porušoval mediačnú dohodu spôsobom ako je uvedené vo vyjadrení matky. Otec dieťaťa má kladný vzťah k maloletému dieťaťu, čo bolo preukázané aj na pojednávaní, má

záujem vo väčšej miere participovať na výchove a starostlivosti o dieťa, nakoľko sú u neho splnené tak osobné, ako i materiálne predpoklady na naplnenie a realizáciu tejto výchovy. Nie je pravdou, že odvolanie otca je vzájomným návrhom, resp. protinávrhom. V danom prípade odvolaním otec len vyjadril svoj nesúhlas s jednostranným posúdením veci s tým, že pri hodnotení dôkazov sa jednostranne prihliadlo len na tie, ktoré sú v jeho neprospech a neboli zohľadnené ani potreby dieťaťa. Alternatívny návrh na striedavú starostlivosť podal súdu vo veci samej a aj z tohto dôvodu jeho stanovisko na časovo širší styk už v rámci neodkladného opatrenia nie je možné považovať za protinávrh, ale návrh na modifikáciu styku v rámci neodkladného opatrenia. Nie je pravdou, že otec má problémy so zabezpečovaním zdravotnej starostlivosti maloletej alebo že by takéto mal skôr. S poukazom na tieto skutočnosti trvá na písomnom odvolaní proti neodkladnému opatreniu v celom rozsahu, nakoľko má svoje dieťa rád, vie ho vychovávať a predmetným neodkladným opatrením by bol do doby rozhodnutia vo veci samej obmedzený styk s maloletým dieťaťom do takej miery, že v konečnom dôsledku by vznikla reálna obava, že maloletá by bola viac pod vplyvom matky, čo by mohlo mať vplyv na dosah na rozhodnutie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

6. Kolízny opatrovník sa vyjadril k podanému odvolaniu otca. Uviedol, že je názoru, že mediačná dohoda rodičov, ktorá bola uzavretá dňa 06.10.2018 v čase starostlivosti o maloleté dieťa zo strany matky a o styku otca s maloletou je obdobná ako nariadené neodkladné opatrenie. Dňa 29.01.2019 bol počas pojednávania na Okresnom súde Nové Zámky doručený krátkou cestou úradný záznam z pohovoru zo dňa 21.01.2019 na ÚPSVR Nové Zámky s maloletou, ktorý bol predložený ostatným účastníkom konania. Spomenutý pohovor bol vykonaný na požiadanie maloletého dieťaťa. Poukázal na skutočnosť, že súd prvej inštancie rozhodol v súlade s mediačnou dohodou. Na základe uvedených skutočností navrhol napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť.

7. Matka maloletého dieťaťa sa písomným podaním zo dňa 28.03.2019 vyjadrila k vyjadreniu otca. Uviedla, že trvá na svojom vyjadrení zo dňa 07.03.2019. Otec maloletej v závere svojho odvolania výslovne uvádza, že navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia. V replike k vyjadreniu matky už tvrdí, že nepodáva vzájomný návrh, teda zrejme ani návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Nie je celkom zjavné, čoho sa vlastne otec v odvolacom konaní domáha, preto by súd prvej inštancie postupom podľa § 129 ods.1 CSP mal vyzvať otca, aby doplnil alebo opravil odvolanie a výslovne uviedol, či sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia v odvolacom konaní.

8. Kolízny opatrovník v písomnom podaní zo dňa 28.03.2019 k vyjadreniu matky maloletého dieťaťa uviedol, že sa pridrižiava svojich doterajších písomných vyjadrení a správ podaných súdu v konaní sp. zn. 16P/42/2018, ako aj písomného vyjadrenia zo dňa 20.03.2019 k odvolaniu otca. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

9. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinný (ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f), h) CSP v spojení s § 62 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok účinný od 01.07.2016 (ďalej len CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie bez viazanosti rozsahom odvolania (§ 65 CMP) a bez viazanosti dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania pred súdom prvej inštancie, len ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré odvolací súd nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie otca nebolo dôvodne podané, preto uznesenie súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom ako vecne správne potvrdil podľa ustanovenia § 387 ods.1 CSP.

10. Odvolací súd sa v danej právnej veci v celom rozsahu stotožňuje so zisteným skutkovým stavom veci súdom prvej inštancie, keď súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov, zistil rozhodujúce skutočnosti právne významné pre rozhodnutie vo veci, na ich základe dospel k správnym skutkovým zisteniam, pokiaľ ide o posúdenie uplatneného právneho nároku, ako i s právnymi závermi súdu prvej inštancie vo veci, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods.1 CSP a odvolanie otca nepovažoval za dôvodné a to z dôvodov nižšie uvedených.

11. Podľa § 387 ods.1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 360 ods.1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods.2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

17. Podľa § 326 ods.1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 326 ods.2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

19. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Podľa § 328 ods.2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

21. Podľa § 328 ods.3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

22. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

23. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

24. Podľa § 329 ods.3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

25. Podľa § 330 ods.1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

26. Podľa § 330 ods.2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

27. Podľa § 331 ods.1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

28. Podľa § 331 ods.2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

29. Tretia hlava tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení, zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Na rozdiel od prechádzajúcej úpravy predbežných opatrení možno neodkladné opatrenie nariadiť nielen pred alebo počas konania, ale v odôvodnených prípadoch aj po skončení konania. Ďalšou zásadnou zmenou je, že pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania nemusí súd navrhovateľovi obligatórne uložiť povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, a to najmä za splnenia predpokladu, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. V takom prípade, rovnako ako pri neodkladnom opatrení po skončení konania, konzumuje nariadenie neodkladného opatrenia vec samu a návrh na jeho nariadenie má charakter podania vo veci samej v zmysle § 123 ods. 2 CSP. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (prípadne v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do samostatného mimosporového kódexu - zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

30. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až 369 CMP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydľia, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately). Právna úprava neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletého dieťaťa v zásade vychádza z doterajšej právnej úpravy predbežného opatrenia. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

31. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu vyžaduje vylúčenie potreby procesnej aktivity strán (účastníkov), ako aj ustanovenia o pojednávaní a procesnom dokazovaní. V

odseku 3 ustanovenia § 329 CSP je zakotvená neexistencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci pri zmene pomerov.

32. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva aj z ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa; bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava; ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa; ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

33. Rozsah úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom závisí od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, denného režimu, školských, príp. mimoškolských aktivít, od doterajšieho citového vzťahu dieťaťa k druhému rodičovi, ktorý ho nemá vo výchove. Závisí aj od okolností na strane rodičov ako rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, ktorý ho nemá vo výchove, od ekonomických pomeroch rodičov, od časových možností rodičov s ohľadom na ich pracovné povinnosti, ich pracovnú dobu. Rodič má síce právo stykať sa so svojim dieťaťom, nie je to však jeho povinnosť.

34. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 5. augusta 2010 sp. zn. 3 Cdo 149/2010).

35. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie podľa § 387 ods.2 CSP, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého uznesenia. Z obsahu spisu vyplýva, že matka maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 11.05.2018 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Navrhla, aby súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 150 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že rodičia maloletého dieťaťa ako partneri nežijú v spoločnej domácnosti od februára 2018, od ktorej doby je maloleté dieťa v osobnej starostlivosti matky. Predtým žili rodičia maloletého dieťaťa v spoločnej domácnosti deväť rokov. Obaja rodičia sa podieľali na chode domácnosti, ako aj na výchove maloletého dieťaťa. Od času ako nežijú v spoločnej domácnosti, otec na výživu maloletého dieťaťa neprispieva, okrem apríla 2018. Styk otca s maloletým dieťaťom je nepravidelný, otec trávi s maloletým dieťaťom väčšinu času cez víkendy, keď maloleté dieťa nemá školské povinnosti. Maloleté dieťa navštevuje 1. ročník základnej školy. Maloleté dieťa má zvýšené mesačné výdavky spojené s návštevou základnej školy a krúžkov v rámci školy. Matka žije s maloletým dieťaťom v trojizbovom byte u sestry, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti, pretože byt, v ktorom bude žiť, je momentálne v rekonštrukcii. Otec je SZČO, žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou. O maloleté dieťa sa nezaujíma, keď sa chce stretnúť s maloletým dieťaťom, napíše sms. Otec sa v písomnom podaní zo dňa 05.06.2018 vyjadril k návrhu matky. Uviedol, že dňa 01.06.2018 podal návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Uviedol, že nesúhlasí s návrhom matky maloletého dieťaťa. Navrhol, aby bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100 eur mesačne. Uviedol, že nesúhlasí s dôvodmi uvedenými v návrhu matky, keďže má záujem starať sa o maloleté dieťa a vie zabezpečiť osobnú starostlivosť maloletého dieťaťa. Nie je pravdou, že by nemal záujem prispievať na výživu maloletého dieťaťa, naopak, preukázateľne zo svojich úspor zabezpečuje a vytvára také podmienky, ktoré potvrdzujú jeho vážny záujem o zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa. Vyvíja úsilie v tom smere, aby mohol maloleté dieťa osobne vychovávať, na čo má vytvorené podmienky, čo mu matka maloletého dieťaťa neumožňuje. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že otec maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 01.06.2018 domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Navrhol, aby súd zveril maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100 eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že po narodení maloletého dieťaťa rodičia maloletého dieťaťa žili spolu na rôznych adresách, naposledy v garsónke v Nových Zámkoch,

patriacej starej matke maloletého dieťaťa. Medzi rodičmi maloletého dieťaťa vznikali i nezhody, týkajúce sa najmä financií. Pred tromi mesiacmi bol otec maloletého dieťaťa nútený opustiť spoločnú domácnosť, nakoľko matka maloletého dieťaťa mu neumožnila vstup do bytu. Od tej doby žijú rodičia maloletého dieťaťa oddelene. Vykonal všetky dostupné opatrenia, aby mohol zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Maloleté dieťa má veľmi dobré vzťahy aj s jeho rodičmi. Pracovné možnosti na strane otca otcovi umožňujú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, má podporu svojich rodičov, samotné bytové podmienky na strane otca sú vhodné a priaznivejšie než u matky maloletého dieťaťa. Otec má veľmi dobrý osobný vzťah s maloletým dieťaťom, čo je vzájomné. V období rozchodu rodičov je maloleté dieťa striedavo u oboch rodičov. Doposiaľ sa vzájomný vzťah rodičov k dieťaťu napriek iniciatíve otca za asistencie kompetentného pracovníka ÚPSVR Nové Zámky nepodarilo jednoznačne dohodnúť, resp. dohodnuté realizovať. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny vykonal dňa 15.08.2018 pohovor s rodičmi maloletého dieťaťa, uskutočnil dve párové konzultácie v dňoch 16.05.2018, 23.05.2018. Pri prvej konzultácii zameranej na anamnestické údaje od rodičov, psychoedukáciu ohľadom vývinových potrieb dieťaťa, možností a zdrojov rodičov k ich napĺňaniu, sa rodičia dohodli na odsúhlasení osobnej striedavej starostlivosti, o čom mali obaja komunikovať s maloletým dieťaťom, na druhej konzultácii rodičia maloletého dieťaťa verbalizovali zmeny, ktoré nastali, otec maloletého dieťaťa sa vyjadril, že nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou, jeho požiadavky boli nejasné, matka maloletého dieťaťa po celý čas reagovala pokojne s výraznou snahou o akúkoľvek dohodu o úprave styku maloletého dieťaťa s otcom na čas do rozhodnutia súdu, konzultácia sa ukončila predbežnou dohodou o úprave styku otca s maloletou do rozhodnutia súdu. Zo správy Základnej školy G. Bethlena, Nové Zámky zo dňa 10.08.2018 vyplýva, že maloleté dieťa chodí pravidelne do školy v sprievode matky alebo otca, navštevuje 1. ročník, učivo zvláda bez väčších problémov, obaja rodičia pravidelne kontaktujú triednu učiteľku a majú záujem o výchovno-vyučovacie výsledky maloletého dieťaťa. Zo správy ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 03.10.2018 o vykonaní šetrenia v domácnosti matky maloletého dieťaťa dňa 06.08.2018 vyplýva, že matka žije v jednoizbovom prenajatom byte v Nových Zámkoch, moderne, účelne zariadenom, domácnosť je udržiavaná. Matka je zamestnaná, finančne jej vypomáha stará matka z matkinej strany. Matka uviedla, že maloleté dieťa je dispenciarizované v očnej ambulancii MUDr. Fujašovej z dôvodu dysfunkcie zraku, potrebuje na korekciu zraku okuliare na diaľku i na čítanie a na eliminovanie poruchy očí používa náplaste na oči, ktoré používa denne. Mediačné stretnutia realizované JUDr. Mgr. Tatianou Štulrajterovou, ktoré s otcom spoločne absolvujú, plnia účel čiastočne, na týchto sa vedeli dohodnúť o úprave styku otca s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin, zároveň sa rodičia dohodli, že každý večer si zatelefonujú a poskytnú si navzájom informácie, obaja dohodu dodržiavajú. Počas šetrenia bolo prítomné aj maloleté dieťa, bolo zjavné, že o maloleté dieťa je riadne postarané, neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa zo strany matky. Kolízny opatrovník dňa 10.09.2018 vykonal šetrenie pomerov v domácnosti otca za prítomnosti starej matky zo strany otca maloletého dieťaťa, bolo zistené, že v byte bývajú rodičia otca maloletého dieťaťa ako vlastníci a otec maloletého dieťaťa, maloleté dieťa má v byte zariadenú samostatnú izbu, domácnosť je udržiavaná, zariadená účelným nábytkom, hygiena je na požadovanej úrovni. V rámci šetrenia otec maloletého dieťaťa uviedol, že dohoda rodičov vo veci úpravy styku fungovala počas prázdnin tak, ako bola dohodnutá v rámci mediačného stretnutia. Z dôvodu konfliktných situácií v rodine, problematickej komunikácie rodičov, bola rodičom ponúknutá pomoc formou mediácie, ktorú zabezpečuje úrad prostredníctvom priorit mediátorom. Dohodu rodičov uzatvorenú počas mediačných stretnutí vo veci styku s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin sa obaja rodičia snažili dodržať. Zo záverečnej správy JUDr. Mgr. Tatiany Štulrajterovej, mediátorky zo dňa 10.10.2018 z mediačného procesu s rodičmi maloletého dieťaťa vyplýva, že rodičia maloletej súhlasili s mediáciou, podpísali dohodu o začatí mediácie, podpísali dočasnú mediačnú dohodu, ktorú aj dodržali a dohodli sa, že budú na ďalších stretnutiach riešiť otázku úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v prebiehajúcom súdnom konaní. Rodičia na jednotlivých stretnutiach hľadali riešenia. Návrhy matky boli striktné, zverenie maloletého dieťaťa do jej výchovy, úprava styku otca s maloletým dieťaťom, výživné v sume 150 eur mesačne s možnou korekciou na 120 eur. Otec navrhol striedavú osobnú starostlivosť v týždňových intervaloch, výživné 50 eur mesačne a úhradu výdavkov na tanečnú pre maloleté dieťa. Na ďalšom stretnutí otec súhlasil so zverením maloletého dieťaťa matke, s úpravou styku s maloletým dieťaťom, výživným 100 eur mesačne. Pred podpisom dohody odišiel zo stretnutia s tým, že všetko berie späť. Následne kontaktoval mediátora s tým, že s dohodou súhlasí, chce ju podpísať. Na ďalšom mediačnom stretnutí k podpisu mediačnej dohody na úvod povedal, že s ničím nesúhlasí, chce striedavú starostlivosť, otec bol absolútne rozhodnutý, vulgárny a jeho správanie v matke maloletého dieťaťa evidentne vzbudzovalo strach. Nadával na obe staré matky, aj na kolízneho opatrovníka, že vlastná matka z neho urobila

alkoholika. Zo stretnutia odišiel, následne sa vrátil a žiadal podpis dočasnej mediačnej dohody na čas, pokiaľ rozhodne súd, lebo on trvá na striedavej osobnej starostlivosti. Nakoniec podpísali dočasnú mediačnú dohodu s tým, že rodičia sa ňou budú riadiť do rozhodnutia súdu vo veci samej. Otec i napriek tomu kontaktoval mediátorku, že bol zahnaný do kúta a nie je to, čo chcel. Následne uviedol, že je to v poriadku. Otec maloletého dieťaťa sa nevysporiadal s rozpadom vzťahu s matkou maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa vie, že otec dcéru ľúbi, ale dcéra sa mu začína vyhýbať, hovorí, že sa stáva, že je opitý, alebo ju nechá so starou matkou, nevenuje sa jej. Tiež sa stáva, že pokiaľ jej otec telefonuje, matku požiada, aby telefón nedvíhala, alebo že nechce s ním hovoriť, lebo mu nerozumie. Z obsahu pripojenej dočasnej mediačnej dohody zo dňa 06.10.2018 uzatvorenej podľa zákona č. 420/2004 Z. z. o mediácii vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa sa dohodli, že maloleté dieťa bude zverené do výchovy a opateru matky, otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny víkend v čase od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a to tak, že si maloleté dieťa vyzdvihne v školskom zariadení a odovzdá ho matke v mieste pobytu dieťaťa a v prípade choroby dieťaťa si otec vyzdvihne a odovzdá maloleté dieťa v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý párny štvrtok v čase od 15.00 hod. do nasledovného piatka do 08.00 hod., kedy si otec maloleté dieťa vyzdvihne a odovzdá v školskom zariadení. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny utorok od 15.00 hod. do 20.00 hod., kedy si otec maloleté dieťa vyzdvihne v školskom zariadení a večer odovzdá matke v mieste pobytu maloletého dieťaťa. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom v čase Vianoc každý nepárny rok od 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 10.00 hod., kedy si otec maloleté dieťa vyzdvihne a odovzdá v bydlisku maloletého dieťaťa. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom v čase Vianoc každý párny rok od 25.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod., kedy si otec maloleté dieťa vyzdvihne a odovzdá v bydlisku maloletého dieťaťa. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom počas Veľkej noci v každom roku od zeleného štvrtka od 17.00 hod. do utorka po Veľkej noci do 18.00 hod., kedy si maloleté dieťa preberie a odovzdá v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Rodičia sa dohodli, že obdobie Silvestra, jarných prázdnin a narodenín budú riešiť rodičovskou dohodou podľa pracovných povinností rodičov. Rodičia maloletého dieťaťa sa dohodli, že maloleté dieťa bude počas letných prázdnin v starostlivosti otca v týždňových intervaloch od 01.07. do 07.07., 14.07. do 21.07., od 28.07. do 03.08., od 10.08. do 17.08., od 24.08. do 31.08. kalendárneho roka a to tak, že otec si maloleté dieťa v deň styku vyzdvihne a odovzdá v bydlisku maloletého dieťaťa. Rodičia maloletého dieťaťa sa dohodli, že nebudú komunikovať vo veci výkonu rodičovských práv a povinností cez maloleté dieťa, ale navzájom sms alebo telefonicky. Otec počas platnosti dočasnej mediačnej dohody od 01.10.2018 bude platiť výživné v sume 50 eur mesačne k 15. dňu v mesiaci k rukám matky maloletého dieťaťa. Z obsahu pripojenej mediačnej dohody rodičov maloletého dieťaťa zo dňa 02.08.2018 vyplýva, že styk otca s maloletým dieťaťom v mesiaci august 2018 sa upravuje tak, že maloleté dieťa bude v starostlivosti matky od 02.08. 2018 do 12.08.2018 a od 20.08.2018 do 26.08.2018 a v starostlivosti otca od 12.08.2018 do 20.08.2018 a od 26.08.2018 do 02.09.2018. Na nariadenom pojednávaní dňa 26.11.2018 matka maloletého dieťaťa trvala na podanom návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že navrhuje zveriť maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti, príp. do striedavej osobnej starostlivosti. Matka maloletého dieťaťa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.12.2018, navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví styk otca s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec si dieťa vyzdvihne v škole a matke ho vráti v mieste jej bydliska. V prípade choroby alebo úrazu dieťaťa vyžadujúcich si lekársku starostlivosť sa o dieťa stará matka. Ak je v prípade choroby alebo úrazu dieťaťa vyžadujúcich si lekársku starostlivosť dieťa v starostlivosti otca, je otec povinný bezodkladne o tom informovať matku a je povinný dieťa matke bezodkladne odovzdať. Návrh odôvodnila tým, že rodičia maloletého dieťaťa uzatvorili mediačnú dohodu, počas konania sa preukázalo problematické dodržiavanie dohôd o styku otca s maloletým dieťaťom, v správe o šetrení pomerov z 03.10.2018 kolízny opatrovník parafrázujúc psychologičku odporučil úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, na pojednávaní dňa 16.11.2018 uviedla, že počas styku otca s maloletou otec nezabezpečil zdravotnú starostlivosť o maloletú, odovzdal ju v značne zlom zdravotnom stave, uviedla, že otec má problém s alkoholom, pije, rešpektujúc bod 4. predbežnej mediačnej dohody odovzdala dieťa otcovi vo štvrtok 07.12.2018, otec dieťa matke v piatok 18.12.2018 nevrátil dôvodiac tým, že dieťa bolo okúpané, odôvodnenie poslal sms správou, vrátil dieťa matke až dňa 19.12.2018 na úrade práce, pričom dieťa bolo choré, vyžadujúce lekársku starostlivosť. Ďalej matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že v situácii, keď otec nerešpektuje záujem dieťaťa, je namieste dočasne upraviť pomery účastníkov tak, aby bolo rodičom zrejmé, kedy sa má o dieťa starať ktorý rodič, navyše počas styku otca s dieťaťom opakovane dochádza k situácii, že choré dieťa nemá zabezpečenú zdravotnú starostlivosť a je v záujme dieťaťa primerane obmedziť

právo na styk otca s dieťaťom počas choroby alebo po úraze. Zo záznamu z telefonického rozhovoru spisovanom dňa 28.11.2018 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyplýva, že matka maloletého dieťaťa oznámila, že toho dňa mal byť realizovaný podľa mediačnej dohody styk otca s maloletou, maloletá má hnisavú angínu, ktorú skutočnosť matka oznámila otcovi maloletého dieťaťa, ktorý sa napriek tomu domáhal styku s maloletým dieťaťom a vulgárne matke nadával. Zo záznamu z telefonického rozhovoru spisovanom dňa 19.12.2018 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyplýva, že matka maloletého dieťaťa oznámila, že podľa mediačnej dohody bolo maloleté dieťa včera u otca, matka otca telefonicky kontaktovala, keďže neprivedol dieťa domov, otec sa k tomu odmietol telefonicky vyjadriť a maloleté dieťa jej v telefonickom rozhovore uviedlo, že chce ísť domov, čo otec odmietol rešpektovať. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 28.12.2018 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa oznámil, že dňa 21.12.2018 mu matka nedala maloleté dieťa podľa mediačnej dohody a dňa 25.12.2018 si bol pre maloleté dieťa v mieste bydliska matky, no maloleté nechcela s ním ísť. Zo záverov správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny, referát poradensko-psychologických služieb zo dňa 23.01.2019 o psychologickú konzultáciu so zameraním na citové väzby maloletej k rodičom a navrhovanej úprave styku vyplýva, že matka maloletého dieťaťa trvá na zverení maloletej do svojej osobnej starostlivosti, na úprave styku otca s maloletým dieťaťom každý druhý víkend, otec maloletého dieťaťa napriek opakovaným pokusom nedokázal jasne definovať svoju predstavu o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, nazdáva sa, že súčasný stav kontaktov s maloletým dieťaťom je nedostatočný a je ovplyvnený obmedzovaním zo strany matky. Maloletá vykazuje pozitívne citové vzťahy k obidvom rodičom, vo vzťahu k matke sú intenzívnejšie, ako svoj domov vníma domácnosť matky a aktuálne nemá potrebu výraznejšej zmeny úpravy styku. K predmetnej správe bol pripojený záznam z pohovoru s maloletým dieťaťom zo dňa 21.01.2019, z ktorého vyplýva, že maloletá tiež uviedla, že sa nechce s otcom stretávať, pretože sa u neho necíti dobre, nechce k otcovi chodiť aj preto, lebo keď bola chorá a chcela ísť domov, nechcel ju odviesť domov k matke, chce k nemu chodiť len keď je zdravá. Keď otec pije, zvykne na ňu kričať, predvčerom, v sobotu 19.01.2019 bol pod vplyvom alkoholu, pil doma pivo a iný alkohol. To že otec býva pod vplyvom alkoholu, sa stáva často, skoro vždy, keď je u neho, často spolu s otcom chodievajú do herne, maloletá v tom čase sedí vonku pred herňou s mobilom v ruke, otec je vo vnútri, hrá na automatoch a pije pivo a pálenku. Keď je u otca, zakazuje jej telefón, nemôže sa na ňom hrať, ani telefonovať s matkou, výnimkou je iba čas, keď idú spolu s otcom do herne. Naposledy bola s otcom v herni predvčerom. Povedala matke aj tom, že nechce chodiť k otcovi, lebo jej je tam zle. Otec jej aj prestáhoval posteľ z detskej izby do obývačky, kde spávajú spoločne s otcom. Má rada aj otca, no matku má najradšej. Keby sa k nej otec správal dobre a cítila, že ju ľúbi, tak by s ním bola rada. Na nariadenom pojednávaní dňa 29.01.2019 otec maloletého dieťaťa uviedol, že trvá na zverení maloletej do jeho osobnej starostlivosti, vie sa o maloletú postarať, alkohol požíva príležitostne, napr. raz do týždňa jedno pivo, nie je pravdou, že by hral automaty, v rámci kompromisu by navrhoval striedavú starostlivosť. Maloletú nezobral domov preto, aj keď majú dohodu, lebo chcela zostať u neho, maloletá má strach, preto nechce ísť domov. Matka písomným podaním zo dňa 31.01.2019 oznámila súdu, že dňa 31.01.2019 bol otec bez vedomosti matky pre maloletú v škole a vzal ju na tanečnú. Matku o tom informoval až následne v sms správe. Podľa mediačnej dohody nemá ale právo stýkať sa s maloletou v nepárny štvrtok. Dňa 29.01.2019 sa styk otca s maloletou nerealizoval, otec zavádzal kolízneho opatrovníka, že mu styk s maloletou neumožnila, avšak obaja rodičia boli na pojednávaní do 15.05 hod. a styk sa mal v ten deň realizovať tak, že si príde pre dieťa do školy o 15.00 hod. preto matka zabezpečila, aby maloletú vyzdvihla v škole stará matka, pričom ona sa snažila otca o tom telefonicky upovedomiť, no nedovolala sa, preto ho hneď informoval sms správou, že si môže maloletú vyzdvihnúť u jej matky, čo otec neurobil. Následne súd prvej inštancie nariadil napadnuté uznesenie o neodkladnom opatrení.

36. Odvolací súd pokiaľ sa jedná o uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa nariadeného neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom (úprava styku otca s maloletým dieťaťom bola nariadená súdom prvej inštancie v širšom rozsahu než navrhla matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), preskúmajúc dôvodnosť podaného odvolania otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu súdu prvej inštancie v časti nariadeného neodkladného opatrenia (otec maloletého dieťaťa v podanom odvolaní navrhol úpravu styku s maloletým dieťaťom v širšom rozsahu a to tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň od pondelka od 15.00 hod. tak, že si dieťa prevezme pred školou do pondelka nasledujúceho párneho

týždňa do 15.00 hod. tak, že maloletú dcéru odovzdá matke v mieste jej bydliska), vychádzajúc z obsahu spisu, najmä z obsahu návrhov oboch rodičov na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, z podaného návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, z vyjadrení oboch rodičov maloletého dieťaťa na nariadených pojednávaniach vo veci, ako aj z pripojených listinných dôkazov vyššie citovaných v bode 35. tohto uznesenia, sa v danej právnej veci v celom rozsahu stotožňuje so zisteným skutkovým stavom veci súdom prvej inštancie, keď súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov zistil rozhodujúce skutočnosti právne významné pre rozhodnutie vo veci, keď mal za osvedčené okolnosti odôvodňujúce opodstatnenosť nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia a na ich základe dospel k správnym skutkovým zisteniam, pokiaľ ide o posúdenie uplatneného právneho nároku. Pre nariadenie neodkladného opatrenia v danej právnej veci (o úprave styku otca s maloletým dieťaťom) bolo postačujúce, že okolnosti z ktorých sa vyvodzovala opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, boli za danej skutkovej situácie osvedčené. Odvolací súd sa zároveň stotožňuje i s právnymi závermi súdu prvej inštancie vo veci. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil, pokiaľ rozhodol tak, že dočasne upravil styk otca s maloletým dieťaťom a to každý nepárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme v škole a matke odovzdá v mieste jej bydliska. a každý štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. tak, že si dieťa prevezme v škole a matke dieťa odovzdá v mieste jej bydliska a to z nižšie uvedených dôvodov.

37. Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že matka maloletého dieťaťa v návrhu na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia uviedla, opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov - úpravu styku otca s maloletým dieťaťom a hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a je z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa domáha. V konaní teda boli osvedčené okolnosti, z ktorých matka maloletého dieťaťa vyvodzovala opodstatnenosť návrhu na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. V konaní o nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia bolo preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od februára 2018 a nevedia sa dohodnúť jednak na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu (matka navrhla zveriť maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti, otec navrhol zveriť maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti, resp. do striedavej osobnej starostlivosti), a ani na úprave styku otca s maloletým dieťaťom, ktorá skutočnosť vyžaduje súdnu úpravu styku otca s maloletým dieťaťom. Od času ako rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, osobnú starostlivosť maloletého dieťaťa zabezpečuje matka a otec sa stýkal s maloletým dieťaťom v rozsahu vyplývajúcom z dohody zo dňa 02.08.2018 a následne v rozsahu vyplývajúcom z dočasnej mediáčnej dohody zo dňa 06.10.2018 uzatvorených pred mediátorkou podľa zákona č. 420/2004 Z. z. o mediácii (za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Odbor sociálnych vecí a rodiny). Teda otec maloletého dieťaťa sa naďalej podieľal na osobnej starostlivosti o maloleté dieťa v rámci styku s maloletým dieťaťom. Matka maloletého dieťaťa v návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností zo dňa 11.05.2018 uviedla, že pokiaľ rodičia maloletého dieťaťa žili v spoločnej domácnosti, obaja rodičia sa podieľali na starostlivosti o domácnosť, ako aj na výchove maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.12.2018 namietala nedodržiavanie dočasnej mediáčnej dohody zo strany otca maloletého dieťaťa, čiastočne aj predpoklady na strane otca zabezpečovať riadnu osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rámci styku otca s maloletým dieťaťom v rozsahu podľa dočasnej mediáčnej dohody zo dňa 06.10.2018 (požitie alkoholu zo strany otca počas styku otca s maloletým dieťaťom, nedodržaniu určenej hodiny ukončenia styku s maloletým dieťaťom zo strany otca dňa 18.12.2018, napriek skutočnosti, že zdravotný stav maloletého dieťaťa vyžadoval lekársku starostlivosť), ktoré tvrdenie matky otec maloletého dieťaťa poprel, pokiaľ sa jedná o požívanie alkoholu počas styku otca s maloletým dieťaťom, na pojednávaní dňa 29.01.2019 potvrdil, že nerešpektoval dočasnú mediáčnu dohodu v prípade určenej hodiny vrátenia maloletého dieťaťa matke v rozsahu ako tvrdila matka. V konaní však bolo nesporne preukázané listinnými dôkazmi vyššie uvedenými, že styk otca s maloletým dieťaťom podľa dočasnej mediáčnej dohody zo dňa 06.10.2018 sa riadne a v záujme maloletého dieťaťa nerealizoval v rozsahu a z dôvodov, ktoré uviedla matka maloletého dieťaťa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré tvrdenie matky maloletého dieťaťa boli preukázané vyjadrením maloletého dieťaťa v rámci pohovoru vykonaného s maloletým dieťaťom dňa 21.01.2019, z obsahu ktorého pohovoru navyše vyplýva v dôsledku vyššie uvedených skutočností, ako aj v dôsledku neschopnosti komunikácie medzi rodičmi maloletého dieťaťa ohľadne styku otca s maloletým dieťaťom, čiastočné narušenie vzťahu medzi maloletým dieťaťom a otcom maloletého dieťaťa, ktorú skutočnosť preukazuje čiastočne aj tvrdenie otca, že maloleté dieťa sa dňa 25.12.2018 odmietlo stretnúť s otcom. Navyše otec maloletého dieťaťa

nerespektoval predmetnú dočasnú mediačnú dohodu ani dňa 31.01.2019. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neboli zistené také skutočnosti, také správanie sa otca, resp. taký vzťah otca s maloletým dieťaťom navzájom, ktorý by odôvodňoval zákaz styku otca s maloletým dieťaťom, resp. by vylučoval dočasnú úpravu styku otca s maloletým dieťaťom v rozsahu určenom vo výroku napadnutého uznesenia, avšak tvrdenie matky maloletého dieťaťa, že je v záujme maloletého dieťaťa dočasne upraviť styk otca s maloletým dieťaťom z vyššie uvedených dôvodov, bolo v konaní osvedčené s poukazom na vyššie uvedené dôvody. Odvolací súd s poukazom na skutočnosť, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní aj v tejto právnej veci, ktorá sa ho týka (bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa) dospel k záveru, že bola nesporne osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov, pokiaľ sa jedná o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, keď bolo osvedčené, že nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia je v záujme ďalšieho priaznivého zdravého psychického a fyzického vývoja maloletého dieťaťa. S poukazom na vyššie uvedené dôvody je potom v záujme maloletého dieťaťa upraviť styk s otcom v rozsahu určenom súdom prvej inštancie vzhľadom k veku dieťaťa tak, aby nedošlo k citovému strádaniu maloletého dieťaťa, aby nedošlo k narušeniu už vybudovaného vzájomného citového vzťahu medzi otcom a maloletým dieťaťom. Odvolací súd sa v danej právnej veci stotožnil s rozsahom dočasnej úpravy styku tak, ako ho určil súd prvej inštancie, keď súd prvej inštancie svojim rozhodnutím v konečnom dôsledku prihladol na najlepší záujem maloletého dieťaťa, keďže odvolací súd nezistil dôvod zmeny napadnutého uznesenia a úpravy styku otca s maloletým dieťaťom v rozsahu tak, ako navrhol otec maloletého dieťaťa v podanom odvolaní. Odvolací súd má za to, že takto dočasne určený, vyvážený rozsah styku otca s maloletým dieťaťom môže mať len pozitívny vplyv na zdravý vývoj maloletého dieťaťa, na upevňovanie vzájomného citového vzťahu medzi maloletým dieťaťom a jeho otcom, keď je vzhľadom k veku maloletého dieťaťa nesporne v záujme jeho zdravého vývoja, s prihliadnutím na denný režim maloletého dieťaťa, ktorý otec v podanom odvolaní nenamietal. Pokiaľ otec v podanom odvolaní namietal úpravu styku každý štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. z toho dôvodu, že počas tejto doby má maloleté dieťa tanečný krúžok, táto skutočnosť sama o sebe nie je dôvodom na zmenu napadnutého rozhodnutia, keďže podľa dočasnej mediačnej dohody zo dňa 06.10.2018 mal otec maloletého dieťaťa taktiež upravený styk - každý párný štvrtok od 15.00 hod. do nasledovného piatka do 8.00 hod., kedy túto skutočnosť nenamietal, pričom tento krúžok trvá len v rozsahu jednej hodiny z určeného rozsahu styku od 15.00 hod. do 18.00 hod. Odvolací súd rovnako poukazuje tiež na skutočnosť, že dané rozhodnutie o neodkladnom opatrení predstavuje len dočasnú úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, ktoré neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

38. S poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods.1 CSP.

39. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP.

40. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený

osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).