

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19C/52/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121207743  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121207743.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: Y. L., B.. X.X.XXXX, X. I.. P. X. XXXX/XX, O., zastúpený: Marián Galbavý, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Kapitulská 6, Trnava, proti odporkyni: P. Y., B.. X.X.XXXX, X. O., o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd čiastočne zrušuje zákaz priblíženia sa Y. L. k P. Y. a to v mieste a v čase odovzdávania maloletej U. za účelom realizácie súdom upraveného styku matky s maloletým dieťaťom a za účelom realizácie súdom uloženej povinnosti rodičom maloletého dieťaťa spolupracovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, čím sa v danom rozsahu mení uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 19C/13/2021 - 10 zo dňa 6.7.2021 v časti nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bol uložený zákaz Y. L. priblíženia sa k P. Y..

II. Vo zvyšku súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1. V danej veci súd, na základe návrhu P. Y., uznesením č.k.19C/13/2021 - 10 zo dňa 6.7.2021 nariadil neodkladné opatrenie, kedy vo výroku I. uložil odporcovi (Y. L.) povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľke (P. Y.) na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom konaní, trestnom konaní a priestupkovom konaní, na ktoré bude odporca predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch a výrokom II. priznal navrhovateľke voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že P. Y. ako navrhovateľka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že v spoľžití s odporcom sa opakovalo časté fyzické násilie údermi a kopancami a hádky. Dňa 15.5.2021 ju odporca na verejne prístupnom mieste pred vchodom do obytného domu brutálne napadol a začal do nej kopať na zemi a udierať ju päťou. Tomuto skutku sa prizerali jej deti, ktoré sa mu snažili v tom zabrániť a následne aj jej kamarátka, ktorá privolala políciu. Polícia odporcu na mieste zaistila. O skutku bolo rozhodnuté v blokovom konaní ako o priestupku. Po tomto skutku sa už do domácnosti odporcu bála vstúpiť a tak sa obrátila na Trnavskú Arcidiecéznu Charitu, ktorá jej pomohla sa dostať do zariadenia núdzového bývania. Odporcu sa vždy bála a z tohto dôvodu nepodstúpila po jeho násilnom správaní sa okamžité lekárske vyšetrenie a ani nepodala trestné oznámenie. Na podanie trestného oznámenia sa odhodlala až po fyzickej a psychickej rekonvalescencii v zariadení núdzového bývania. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca vyhľadával intenzívne jej prítomnosť, z odporcu pociťuje akútny stres spojený so strachom a v spánku sa jej vynárajú spomienky na odporcove násilné správanie sa v čase, keď spolu žili, pričom sa obáva, že v prípade ak by sa k nej priblížil na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, mohol by jej opäť ublížiť.

Súd dospel k záveru, že v danej veci je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia, pretože súd mal za osvedčené, že odporca ohrozuje telesnú a duševnú integritu navrhovateľky, navrhovateľka má z odporcu a jeho konania strach a to najmä z fyzického násillia, pričom navrhovateľka dostatočne

osvedčila naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ktorá je nevyhnutná vzhľadom na predpokladané opakujúce sa neoprávnené konanie odporcu. Súd konštatoval, že vzhľadom na skutočnosti preukázané navrhovateľkou existuje predpoklad, že odporca aj v budúcnosti bude pokračovať v konaní, ktorým neoprávnené zasahuje do osobnostných práv navrhovateľky, čím je osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

2. Dňa 27.9.2021 doručil Y. L. súdu návrh na zrušenie predmetného neodkladného opatrenia v zmysle § 334 Civilného sporového poriadku. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 27.9.2021 sa konalo na Okresnom súde Trnava pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, ktorým súd dočasne zmenil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 30.6.2021, č. k. 38P/31/2021- 25 vo výrokoch I., II. III. a uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 15.7.2021, č. k. 38P/37/2021-28 tak, že nariadil neodkladné opatrenie v trvaní do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy rodičovských práv a povinností, ktorým maloletú dočasne zveril do jeho osobnej starostlivosti a matke (P. Y.) uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej. Vo veci samej súd rozhodol tak, že zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti a určil rozsah styku matky - P. Y. s maloletým dieťaťom. Zastáva názor, že podľa rozhodnutia v konaní pod spisovou značkou 38P/31/2021 bráni nerušenej realizácii styku maloletej a rodičov práve existencia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, t. j. nie je možné, aby odovzdával maloletú matke, nakoľko pri úprave styku je nevyhnutná ich vzájomná interakcia. Za súčasnej úpravy zákazu priblíženia by prípadný stret rodičov pri odovzdaní maloletej znamenal pre neho porušenie povinnosti uvedenej v uznesení o neodkladnom opatrení.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia P. Y. odôvodnila skutočnosťou, že dňa 24.5.2021 na neho podala trestné oznámenie vo veci možného podozrenia zo spáchania trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona. Od podania trestného oznámenia uplynula doba viac ako dva mesiace, pričom do dnešného dňa mu nebolo vznesené obvinenie. Okrem potvrdenia o podaní trestného oznámenia súd prvej inštancie pri nariadení neodkladného opatrenia vychádzal aj z psychologickkej správy o klientke Vladimíre Jurčovej. Tu sa žiada uviesť, že z obsahu správy je zrejma jej neobjektívnosť a jednostrannosť, pričom v správe ide o výlučne subjektívne, ničím nepodložené tvrdenia P. Y.. Okrem vyššie uvedených skutočností je potreba zrušenia neodkladného opatrenia daná aj tým, že ich správanie je sledované Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Trnava. Maloleté deti P. Y. sú toho času dočasne umiestnené v Centre pre deti a rodinu L.. Aj z tohto dôvodu sa na ÚPSVaR Trnava robia pravidelne prípadové konferencie, ktorých sa majú zúčastňovať obidvaja rodičia. On ako otec na poslednej konferencii nemohol zúčastniť z dôvodu existencie a vykonateľnosti neodkladného opatrenia. Na základe skutočností opísaných vyššie je vo veci absolútne nevyhnutná ingerencia súdu v podobe zrušenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým mu bola uložená povinnosť nepribližovať sa k P. Y. na vzdialenosť menšiu ako 10 m s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom konaní, trestnom konaní a priestupkovom konaní. Neodkladné opatrenie bolo vydané len na základe subjektívnych tvrdení P. Y.Č., bez reálneho preukázania akejkoľvek hrozby z jeho strany voči menovanej. Zrušenie neodkladného opatrenia odôvodňuje aj s prihliadnutím na záver konania vo veci samej, ktoré je vedené na Okresnom súde Trnava pod spisovou značkou 38P/31/2021. Všetky dôvody, pre ktoré prišlo k nariadeniu neodkladného opatrenia podľa neho odpadli, resp. časom sa nepreukázali ako opodstatnené.

3. Návrh bol odporkyňi doručený zverejnením dňa 2.2.2022, odporkyňa sa nevyjadrila.

4. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 38P/31/2021-157 zo dňa 27.9.2021 súd zistil, že predmetom konania bolo uloženie výchovného opatrenia a úprava rodičovských práv a povinností k maloletej U. L., dieťaťu rodičov P. Y. a Y. L. (účastníci predmetného konania). Maloletá U. bola zverená do osobnej starostlivosti otca; matka maloletej bola zviazaná platiť na výživu maloletej; matke bol upravený styk s maloletou U.; súd nariadil dohľad nad výchovou maloletej U.; rodičom maloletej U. bola uložená povinnosť spolupracovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava; bolo nariadené neodkladné opatrenia - dočasné zverenie maloletej do starostlivosti otca a uloženie povinnosti matke platiť na výživu maloletej U..

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.11.2021.

5. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. V zmysle citovaného ustanovenia § 334 Civilného sporového poriadku, odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie pôvodne nariadené, nadväzuje na znenie § 325 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjwgaxhaylsmftxeylfgufuzteni>> ods. 1 CSP. Toto ustanovenie umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie len v dvoch prípadoch, a to z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery alebo z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Aj k zrušeniu neodkladného opatrenia môže teda viesť iba odpadnutie toho dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha. Odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia môže spočívať aj v tom, že medzi dotknutými subjektmi sa zmenila alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie. Vzhľadom na skutočnosť, že pri nariadení neodkladného opatrenia vychádza súd iba z osvedčených skutočností, možno ho v zmysle § 334 CSP zrušiť aj z toho dôvodu, že v konaní sa následne na základe riadneho dokazovania preukázalo nesplnenie zákonných podmienok nariadenia neodkladného opatrenia. (doc. JUDr. Marek Števíček, PhD., Civilný sporový poriadok, Veľké komentáre, C.H.BECK, str. 1133-1134)

7. Súd dospel k záveru, že návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nemožno vyhovieť v celom rozsahu, keď podľa názoru súdu nie sú naplnené podmienky uvedené v § 334 Civilného sporového poriadku, nakoľko neodpadli dôvody pre ktoré bolo nariadené. Neodkladné opatrenie bolo nariadené s poukazom na skutočnosť, že súd mal za osvedčené, že navrhovateľ ohrozuje telesnú a duševnú integritu odporkyne, odporkyňa má z navrhovateľa a jeho konania strach a to najmä z fyzického násillia.

Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, že v súčasnosti neexistuje reálna obava bezprostredne hroziacej ujmy odporkyne jeho konaním. Skutočnosť, že mu doposiaľ nebolo vznesené obvinenie vo veci trestného oznámenia podaného odporkyňou voči jeho osobe nesvedčí o tom, že sa nedopúšťal konania, ktoré uvádzala odporkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (časté fyzické násillie údermi a kopancami, hádky; incident - napadnutie navrhovateľky dňa 15.5.2021).

Čo sa týka tvrdenia navrhovateľa, že zrušenie neodkladného opatrenia odôvodňuje aj záver konania vo veci samej, ktoré je vedené na Okresnom súde Trnava pod spisovou značkou 38P/31/2021 súd uvádza, že z rozsudku tunajšieho súdu v uvedenej veci zo dňa 27.9.2021 je zrejmé, aký je vzťah otca s maloletou U. (že sú u neho splnené predpoklady pre starostlivosť o maloletú U.; že z dokazovania nevyplynuli tvrdenia matky, že by sa maloletá otca bála a pod.). Z rozsudku, resp. dokazovania v uvedenom konaní nevyplyva, že pominuli dôvody pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie. Súd v uvedenom konaní (sp.zn. 38P/31/2021) konštatoval, že má za to, že medzi rodičmi vznikali hádky a iné verbálne a fyzické konflikty. Ďalej súd konštatoval, že vzťah medzi rodičmi je narušený a minimálne spočiatku je potrebné eliminovať ich vzájomný kontakt, preto primárnym miestom preberania a odovzdania maloletej bude materská škola.

Z uvedeného teda vôbec nevyplyva tvrdenie navrhovateľa, že zrušenie neodkladného opatrenia odôvodňuje i záver konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletej U., práve naopak, i z dokazovania v tomto konaní vyplynulo, že je potrebné eliminovať vzájomný kontakt rodičov - navrhovateľa a odporkyne.

Napokon súd poukazuje i na skutočnosť, že pokiaľ mal navrhovateľ za to, že nariadené neodkladné opatrenie nie je dôvodné a bolo vydané len na základe subjektívnych tvrdení odporkyne, bez reálneho preukázania akejkolvek hrozby z jeho strany voči odporkyne (tak ako to uvádza v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia), mal možnosť podať voči tomuto rozhodnutiu odvolanie.

8. S poukazom na skutočnosť, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 38P/31/2021-157 zo dňa 27.9.2021 bol súdom upravený styk matky s maloletou U., a rodičom maloletej U. bola uložená povinnosť spolupracovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, súd čiastočne vyhovel návrhu odporcu na zrušenie neodkladného opatrenia a zo zákazu priblízenia vyňal situáciu - odovzdávanie maloletej U. za účelom styku s matkou a stretávanie sa rodičov na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava za účelom nariadenej spolupráce s úradom.

9. Súd považuje za potrebné uviesť, že vo výroku I. tohto rozhodnutia zrušil zákaz priblízenia sa len na úkon odovzdania maloletej v súvislosti s realizáciou styku matky s maloletou a na úkon uloženej povinnosti spolupracovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, pričom nariadené neodkladné opatrenie uznesením tunajšieho súdu č.k. 19C/13/2021 - 10 zo dňa 6.7.2021 vo zvyšnej časti zostáva nezmenené.

10. S poukazom na dôvody uvedené v bode 6 tohto rozhodnutia súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti ako nedôvodný zamietol.

11. Podľa § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (ods. 1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (ods. 2)

12. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, keď nemožno hovoriť o prevažnom úspechu ani jednej zo strán konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.