

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/14/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618203153  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618203153.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou, v právnej veci žalobkyne Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, proti žalovanému U. F., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Mesto D. P., so sídlom Mestského úradu Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš, štátny občan Slovenskej republiky, v spore o zaplatenie 89,35 €, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 89,35 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobkyni sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 12. 11. 2018, sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 89,35 € a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že žalobkyňa má v zmysle § 9 ods. 7 písm. b/ zák. č. 580/2004 Z. z. právo uplatniť si nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti, ak sa poistencovi poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky. V zmysle § 22 ods. 2 písm. a/ zák. č. 580/2004 Z. z. má poistenec povinnosť uhradiť poisťovni zdravotnú starostlivosť a službu súvisiacu s poskytnutím zdravotnej starostlivosti ak sa mu táto poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu, užitia alkoholu alebo inej návykovej látky. Žalovaný je poistencom žalobkyne. Z oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku užitia návykovej látky zo dňa 11. 4. 2018 vystaveného Univerzitnou nemocnicou Bratislava, sa žalobkyňa dozvedela, že uvedeného dňa bola poskytnutá zdravotná starostlivosť žalovanému z dôvodu užitia alkoholu. Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti Univerzitná nemocnica Bratislava vyúčtovala náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktoré žalobkyňa poskytovateľovi uhradila. Žalobkyňa vynaložila na ošetrovanie a liečenie zranení žalovaného ako svojho poistenca sumu 87,65 €. Uvedenú sumu uhradila žalobkyňa poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti nasledovne: lekárska služba prvej pomoci 13,04 €, spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky 74,61 €. Náklady zdravotnej starostlivosti z hľadiska účelnosti, účinnosti a hospodárnosti odsúhlasil revízný lekár žalobcu. Žalobkyňa listom zn. 2018/OddRN RP 18330862 zo dňa 24. 8. 2018 vyzvala žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzvu si žalovaný neprevzal, žalobkyni bola doručovateľom vrátená dňa 21. 9. 2018. Žalovaný na výzvu nereagoval a vyúčtované náklady zdravotnej starostlivosti neuhradil.

2. Súd vydal vo veci dňa 14. 11. 2018 platobný rozkaz sp. zn. 5C/14/2018.

3. Uznesením sp. zn. 5C/14/2018 zo dňa 28. 1. 2019 súd vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu, z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci bol na vyjadrenie sa k žalobe súdom vyzvaný uznesením 5C/14/2018-64 zo dňa 18. 3. 2019. Žaloba bola žalovanému doručená do vlastných rúk spôsobom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 7. 3. 2019. a Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 28. 3. 2019.

5. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu pojednávanie nenariadil, keďže v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené oznámením zo dňa 3. 4. 2019, vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 3. 4. 2019, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

8. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, súd zistil nasledovný skutkový stav: Dňa 23. 5. 2018 bolo žalobkyni doručené oznámenie Univerzitnej nemocnice Bratislava o poskytnutí ambulantnej zdravotnej starostlivosti dňa 7. 4. 2018, z dôvodu užitia návykovej látky, poisťencovi U. F.. Pacient bol privezený RZP po páde v ebriete a s traumou hlavy, povrchovým poranením vlasatej kože hlavy: pomliaždením, etanol v krvi nameraný 3,74. Pacientovi bolo poskytnuté vyšetrenie CT mozgu.

9. Dňa 24. 8. 2018 žalobkyňa listom vyzvala žalovaného na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, vrátane nákladov na vymáhanie pohľadávky, spolu vo výške 89,35 €. Náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pozostávali z úkonov: LSPP - Lekárska služba prvej pomoci v sume 13,04 €, SVLZ - Spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky 74,61 €, náklady na poštovné 1,70 €, spolu 89,35 €. Výzvu žalobkyňa doručovala doporučene zásielkou č. 2018/oddRNZI/RP 18330862/KĎ. Výzvu žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Zásielka bola uložená 31. 8. 2018. Žalobkyni bola vrátená 21. 9. 2018. Podľa záznamu na uvedenej zásielke opätovne bola výzva žalovanému zaslaná obyčajnou poštou dňa 25. 9. 2018.

10. Podľa § 9 ods. 7 písm. b zákona č. 580/2004 Z. z. v znení účinnom ku dňa 7. 4. 2018, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poisťencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

11. Podľa § 22 ods. 2 písm. a zákona č. 580/2004 Z. z. v znení účinnom ku dňa 7. 4. 2018, poistenec je povinný uhradiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa § 9 ods. 7.

12. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

13. Súd žalobe žalobkyne v časti uplatnenej istiny vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobkyňa sa žalovaného nároku domáhala v súlade so zákonnými ustanoveniami § 9 ods. 7 písm. b/ zák. č. 580/2004 Z. z., § 22 ods. 2 písm. a/ zák. č. 580/2004 Z. z.

14. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný je poisťencom žalobkyne. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že poskytovateľ zdravotnej starostlivosti Univerzitná nemocnica Bratislava poskytla žalovanému dňa 7. 4. 2018, ambulantnú zdravotnú starostlivosť, k jej poskytnutiu došlo v dôsledku užitia alkoholu žalovaným. Medzi stranami sporu tiež nebolo sporné, že žalobkyňa náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému zaplatila, preto žalobkyni vznikol nárok na náhradu uhradených nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami. Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 87,65 € titulom nákladov vynaložených na zdravotnú starostlivosť. Žalobkyňa si uplatnila aj sumu nákladov na vymáhanie pohľadávky pozostávajúcich z poštovného 1,70 €, tieto súd žalobkyni priznal v súlade s ustanovením § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, keď tieto náklady sú príslušenstvom pohľadávky.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 155 ods. 1 CSP. Žalobkyňa mala v spore plný úspech, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. V súlade so zákonným ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.