

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/59/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918203705  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6918203705.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155, zastúpeného: 1/ Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin a 2/ JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom advokátskej kancelárie 810 00 Bratislava, Mýtna 48, P. O. BOX 205, proti žalovanému: V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX E. XX, . okres E., o zaplatenie 718,88 € s prísl., o späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

I. Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Rimavská Sobota č. k. 9Csp/122/2018-46 zo dňa 02. 11. 2018 z r u š u j e, späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a a konanie zastavuje.

II. Žalovanému nepriznáva náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 718,88 € spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 05. 12. 2015 do zaplatenia titulom záväzku žalovaného vyplývajúceho zo Zmluvy o pôžičke č. 20795637, ktorú žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom v Kežmarku dňa 09. 10. 2014. Platobným rozkazom č. k. 9Csp/122/2018-46 zo dňa 02. 11. 2018 okresný súd uložil žalovanému povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 718,88 € spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 05. 12. 2015 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania vo výške 188,58 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 43 € a trov právneho zastúpenia vo výške 145,58 € na účet právneho zástupcu žalobcu alebo aby v tej istej lehote podal odpor proti platobnému rozkazu.

2. V podaní zo dňa 10. 01. 2019 označenom ako „Oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia a späťvzatie žaloby v celom rozsahu“ zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť; zároveň JUDr. Ján Šoltés v predmetnom podaní súdu oznámil, že žalobca odvolal plnomocenstvo udelené Advokátskej kancelárii Gallo, s. r. o., so sídlom v Martine na zastupovanie žalobcu v tomto súdnom konaní a následne splnomocnil na zastupovanie v tomto konaní JUDr. Jána Šoltésa, advokáta so sídlom v Bratislave (plnomocenstvo č. I. 61 spisu).

3. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zataví.

4. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral v zmysle ustanovenia § 370 ods. 1 CSP žalobu späť a žalovaný, ktorému bolo späťvzatie žaloby doručené, sa v určenej lehote (10 dní odo dňa doručenia výzvy) nevyjadril, že so späťvzatím žaloby nesúhlasí, mal odvolací súd za to, že žalovaný nesúhlas so späťvzatím žaloby neprejavil, preto v zmysle citovaného ustanovenia § 370 ods. 1,2 CSP Platobný rozkaz č. k. 9Csp/122/2018-46 zo dňa 02. 11. 0218 zrušil, späťvzatie žaloby pripustil a konanie zastavil. Pokiaľ ide o právne zastúpenie žalobcu, odvolací súd rozhodujúci o späťvzatí žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie, (ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť), vychádzal z toho, že žalobca má dvoch právnych zástupcov, pretože podľa „Prílohy č. 1 Odvolania plnej moci“ nachádzajúcej sa v spise na č. I. 57 sa odvolanie plnej moci Advokátskej kancelárii Gallo, s. r. o., so sídlom v Martine nevzťahuje na toto konanie.

5. O trovách konania rozhodol odvolací súd rozhodujúci o späťvzatí žaloby podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva, pretože mu preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

6. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).