

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/224/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517200746
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2517200746.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a sudkýň: JUDr. Andrea Dudášová a JUDr. Ľuboslava Vanková, v spore žalobcu: PhDr. U. O., bytom F., P. XX, proti žalovanému: T. T., F. XXX, o náhradu škody, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany, č.k. 14C/11/2017-11 zo dňa 03.08.2017, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **r u š í a** vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podanie žalobcu doručené súdu dňa 08.02.2017 odmietol.

2. Súd prvej inštancie rozhodnutie odôvodnil právne aplikáciou § 129 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Vecne súd prvej inštancie argumentoval tým, že podanie žalobcu nemá zákonom predpísané náležitosti žaloby v súlade s ustanoveniami § 127 ods. 1 a § 132 CSP. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že dňa 08.02.2017 bolo súdu doručené podanie žalobcu. Uznesením č. k. 14C/11/2017-6 zo dňa 20.06.2017 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia doplnil svoje podanie doručené súdu dňa 08.02.2017, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou. Žalobcu zároveň poučil o následkoch nedoplnenia podania. Uznesenie bolo doručené žalobcovi dňa 28.06.2017. Na uvedenú výzvu žalobca reagoval podaním zo dňa 28.06.2017, avšak súd prvej inštancie posúdil uvedené podanie tak, že žalobca týmto podaním vady neodstránil. Vzhľadom k uvedenému súd podľa § 129 ods. 3 CSP, podanie žalobcu odmietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote žalobca odvolanie zo dňa 21.08.2017 namietajúc, že požadované údaje oznámil súdu v podaní zo dňa 28.06.2017. Uviedol, že žaloba smeruje voči žalovanému T. T., bytom F., F. XXX, okrem pôvodne uplatnených 900 eur,- náhrady škody, si uplatnil ďalších 60 eur,- za odcudzenie fúrika a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na náhradu škody a nákladov spojených s jej uplatnením.

4. Krajský súd v Trnave príslušný na rozhodovanie o odvolaní (§ 34 CSP) prejednal vec viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) a § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

6. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť, či súd prvej inštancie preskúmaným uznesením správne v súlade so zákonom odmietol podanie žalobcu pre nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, v danom prípade pre neoznačenie strán sporu, pre nedoplnenie opísania rozhodujúcich skutočností a žalobného petitu.

8. Z obsahu spisu bolo zistené, že žalobca podal na súd prvej inštancie podanie označené ako žaloba o náhradu škody, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal vinných k úhrade škody vo výške 900,- eur. V žalobe žalobca neoznačil dostatočne strany sporu, a neopísal dostatočne rozhodujúce skutočnosti a žaloba tiež neobsahovala žalobný petít, t. j. budúci výrok rozhodnutia vo veci samej, ktorý musí byť vymedzený presne, určito a zrozumiteľne, aby po jeho prevzatí do výroku rozhodnutia súdu mohol byť prípadne nariadený jeho výkon. Uznesením č. k. 14C/11/2017-6 zo dňa 20.06.2017 súd prvej inštancie vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa jeho doručenia doplnil svoje podanie doručené súdu dňa 08.02.2017, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou a to konkrétne: aby opravil a doplnil jednoznačné označenie strán sporu na strane žalobcu a žalovaného, opísal rozhodujúce skutočnosti k sporu vzťahujúce sa, označil a pripojil dôkazy na ich preukázanie a uviedol presný, určitý a vykonateľný žalobný petít - ako má znieť výrok rozhodnutia, vydania ktorého sa žalobou domáha. Zároveň poučil žalobcu o následkoch nedoplnenia podania. Podaním zo dňa 28.06.2017 žalobca svoje podanie doplnil a súdom prvej inštancie vytykané nedostatky podanej žaloby čiastočne odstránil v intenciách výzvy súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie však posúdil uvedené podanie tak, že žalobca týmto podaním uvedené vady neodstránil a podľa § 129 ods. 3 CSP, podanie žalobcu odmietol.

9. Žalobca v odvolaní zo dňa 21.08.2017 a tiež v podaní doplňujúcom žalobu zo dňa 28.06.2017 uviedol, že žaloba smeruje voči žalovanému T. T., bytom F., F. XXX, okrem pôvodne uplatnených 900 eur,- náhrady škody, si uplatnil ďalších 60 eur,- za odcudzenie fúrika a žiadal súd, aby zaviazal žalovaného na náhradu škody a nákladov spojených s jej uplatnením.

10. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 12.06.2018 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy súdu oznámil, či podaním zo dňa 21.08.2017 označeným ako „Odpoveď na uznesenie Okresného súdu pod zn. 14C/11/2017 mienil podať odvolanie voči uzneseniu č.k. 14C/11/2017-11 zo dňa 03.08.2017.

11. Žalobca podaním zo dňa 27.06.2018 oznámil súdu, že predmetným podaním podáva odvolanie proti uvedenému uzneseniu, a že trvá na podaní žaloby. Následne uznesením č.k. 14C/11/2017-21 zo dňa 03.07.2018 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia doplnil svoje odvolanie doručené súdu dňa 21.08.2017, uviedol v akom rozsahu uznesenie napáda, čoho sa domáha (odvolací návrh) a poučil ho o následkoch nedoplnenia odvolania.

12. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že z napadnutého uznesenia nevyplýva, pre ktoré zákonom predpísané náležitosti súd prvej inštancie nemôže v konaní pokračovať, keď v bode 7. odôvodnenia uznesenia iba stroho konštatoval, že podanie žalobcu je vecne a procesne neúplné, žalobca svojim podaním zo dňa 28.06.2017 uvedené vady neodstránil a súd pre uvedené nedostatky nemôže v konaní pokračovať. Súd prvej inštancie neuviedol, o aké zákonom predpísané náležitosti ide, a z tohto hľadiska napadnuté uznesenie nezodpovedá požiadavke presvedčivosti súdneho rozhodnutia (§ 220 ods. 2 CSP), pretože je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

13. Navyše pri pochybnostiach súdu prvej inštancie má súd vždy k dispozícii informatívny výsluch. Zo súdneho spisu nevyplýva, že by súd predvolal žalobcu na výsluch.

14. Z uvedeného nepochybne vyplýva, že žalobca je v oblasti procesného práva laikom a tomu musí zodpovedať aj prístup súdu pri poučovaní o procesných právach (porovnaj uznesenie NS ČR z 24. 04.2013, sp. zn. 22Cdo/3398/2011). Súd prvej inštancie preto môže pristúpiť k odmietnutiu žaloby vtedy, ak sa žalobcovi poskytne prístup k spravodlivosti aj materiálne vrátane efektívneho poučenia o jeho právach, vrátane práva na odbornú právnu pomoc.

15. Pri vypracovaní výzvy bolo tiež potrebné postupovať v súlade s ustanovením § 160 ods. 2 CSP tak, že žalobca mal byť procesne poučený o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Súd podľa § 160 ods. 1 CSP mal poskytnúť poučenie o procesných právach a povinnostiach v rozsahu stanovenom Civilným sporovým poriadkom, pričom o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci musí súd stranu sporu poučiť vždy.

16. Súd prvej inštancie si v tomto smere svoju povinnosť nesplnil.

17. S ohľadom na uvedené odvolací súd urobil záver, že súd prvej inštancie, ktorý odmietol podanie žalobcu bez toho, aby ho poučil o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, a z dôvodu nepreskúmateľnosti napadnutého uznesenia, nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Keďže z týchto dôvodov neboli dané podmienky ani na potvrdenie napadnutého uznesenia a ani na jeho zmenu, odvolací súd toto uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec podľa § 391 ods. 2 CSP vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Pri ďalšom rozhodovaní o podaní žalobcu súd poučil žalobcu v súlade s ustanovením § 160 ods. 2 CSP, poskytne mu primeranú lehotu na vyjadrenie a na základe jeho vyjadrenia bude postupovať podľa príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku. Svoje nové rozhodnutie odôvodní tak, aby zodpovedalo požiadavke presvedčivosti a preskúmateľnosti (§ 220 ods. 2, § 234 ods. 2 CSP).

18. Toto uznesenie bolo odvolacím senátom prijaté počtom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu I. inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde I. inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).