

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919010008
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7919010008.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kurečka a prísediacich MVDr. Jána Stahorského a Ing. Miroslava Čelovského na hlavnom pojednávaní dňa 23.4.2019 v Trebišove takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ Z. A. , nar. H. v Kráľovskom U., trvale bytom H. U.,
G. XXXX/XA, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS pre mladistvých Martin-
Sučany,

2/ K. O. , nar. XX.XX.XXXX v H. U., trvale bytom H. U.,
L. H. XXX/XX, t.č. vo väzbe v ÚVVaÚVTOS Košice,

s ú v i n n í , ž e

obaja obžalovaní:

1/ po spoločnej predchádzajúcej dohode dňa 25.7.2018 v čase okolo 23.00 hod. za doposiaľ neobjasnených okolností vnikli do dvora rodinného domu č. XXX/XX na ulici K. štadióne v H. U., okr. Y., ktorý je spoluvlastníctvom Z. W., nar. X.X.XXXX, jeho dcéry S. Y., rod. W., a jeho ďalšej dcéry M. N., rod. W., na ktorom po vypáčení zámku vchodových dverí vnikli do kotolne nachádzajúcej sa na prízemí, v ktorej sa v tom čase nikto z domácich osôb nenachádzal a následne dňa 26.7.2018 v čase približne od 02.00 hod. do 02.30 hod. násilím vnikli cez neuzamknuté dvojkrídlové drevené dvere do priestorov rodinného domu na I. poschodie, kde drevenou násadou od lopaty fyzicky napadli Z. W. s tým, že od neho požadovali peniaze, ale žiadne nemal a následne vnikli na II. poschodie rodinného domu, kde fyzicky napadli Z. W., nar. X.X.XXXX a požadovali od neho peniaze so slovami: „O. peniaze ty starý, špinavý, lebo keď nie, tak ťa zabijeme“ a keď menovaný uviedol, že peniaze nemá, nedá a aby odišli preč, tak začali prehľadávať jeho izbu a opakovane od neho požadovali peniaze, pričom obžalovaný K. O. ho fyzicky napadol tak, že ho bil na rôznych častiach tela rukami, panvicou a tiež aj drevenou násadou od lopaty a po tomto konaní sa zmocnili rôznych potravín v celkovej hodnote 9,19 €, ktoré v krabici zobrali so sebou a ušli z rodinného domu, následkom čoho poškodený Z. W., nar. X.X.XXXX, podľa znaleckého posudku súdneho znalca utrpel tržnú ranu na čele, kožnú odreninu na ľavom ramene, krvnú podliatinu na pravom predlaktí a zlomeninu krčka pravej stehnovej kosti s vysunutou hlavou z kĺbovej jamy, ktorá mu zapríčinila vážnu poruchu zdravia, t.j. ťažkú ujmu s dobou liečby 4 až 6 mesiacov a Z. W. utrpel kožnú odreninu na čele a zlomeninu 7. a 8. rebra vľavo bez posunu, teda zranenia ľahké až stredne ťažké s dobou liečenia 4-5 týždňov,

obžalovaný K. O.:

2/ dňa 2.6.2018 v čase okolo 02.38 hod. v H. U. na E. ul. č. XXX/XXX, okr. Y., v bare E. počas rozhovoru s V. G. z H. U. využil jej nepozornosť a zo stola odcudzil dámsku koženú peňaženku s jej osobnými dokladmi, a to občianskym preukazom, vodičským preukazom, bankomatovou kartou OTP banky, a.s., zdravotnou kartou Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., finančnou hotovosťou 15 Eur

a mobilným telefónom zn. iK. 8, zlatej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, so SIM kartou, ktorý bol uložený v umelohmotnom puzdre, a následne s peňaženkou z baru ušiel smerom na ulicu L. H., čím V. G. odcudzením mobilného telefónu spôsobil škodu vo výške 800 Eur, odcudzením dámskej koženej peňaženky škodu vo výške 25,50 Eur a odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 15 Eur, teda škodu v celkovej výške 840,50 Eur,

3/ v nočných hodinách dňa 29.6.2018 v H. U. v obytnom dome na ulici L. H. č. XXX/XX počas návštevy bytu, kde býva D. G. ml. ktorý ho do bytu pozval, odcudzil z televízneho stolíka voľne položený mobilný telefón zn. E. 8 bielej farby, ktorý následne prostredníctvom svojej sestry O. O. odpredal v záložni K., s.r.o., prevádzka E. č. XXX H. U., za finančnú hotovosť 35 Eur, čím vlastníkovi telefónu D. G. st. spôsobil krádežou škodu vo výške 110 Eur,

- pričom vykonanou lustráciou v ústrednej evidencii priestupkov MV SR bolo zistené, že obžalovaný K. O. sa obdobného skutku dopustil dňa 31.1.2018 v čase o 10.00 hod., a to priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola dňa 31.1.2018 Obvodným oddelením PZ Kráľovský Chlmec uložená blokovaná pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 Eur, číslo bloku XXXXXXXX, právoplatná dňa 31.1.2018,

t e d a

obžalovaný Z. A. v bode 1/ rozsudku:

- spoločným konaním proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou a na chránenej osobe),
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydllia iného a neoprávnene tam zotrval, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania (vlámaním),

obžalovaný K. O. v bode 1/ rozsudku:

- spoločným konaním proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou a na chránenej osobe) a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydllia iného a neoprávnene tam zotrval, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania (vlámaním),

obžalovaný K. O. v bode 2/ rozsudku:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

obžalovaný K. O. v bode 3/ rozsudku:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný Z. A. v bode 1/ rozsudku:

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona (s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona) vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona (s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona) vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný K. O. v bode 1/ rozsudku:

- obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona (s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona) vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona (s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona) vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný K. O. v bode 2/ a 3/ rozsudku:

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. f/ Tr. zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

Obžalovaný Z. A.:

Podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona (§ 37 písm. h/, m/ Tr. zákona) úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný K. O.:

Podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 188 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona (§ 36 písm. l/, n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona) úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona, § 78 ods. 1 Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovanému K. O. povinnosť nahradiť poškodenej I. zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom K. cesta 2, G., IČO 35 937 874, spôsobenú škodu vo výške 4.198,63 € /štyritisícstodevätidesiatosem Eur a šesťdesiattri centov/ a oboj obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO 35 937 874, spôsobenú škodu vo výške 23,32 € /dvadsaťtri Eur a tridsaťdva centov/.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaných J.C. A. a K. O. bola na tunajší súd podaná obžaloba pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa §188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona (s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona) vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona (s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona) vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, a na obžalovaného K. O. aj pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona. Na obžalovaného K. O. bola následne podaná aj ďalšia obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona (vec bola pôvodne vedená pod sp.zn. 7T/21/2019), pričom obe obžaloby súd prejednal v spoločnom konaní.

Obžalovaný K. O. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v oboch obžalobách. Súd prijal jeho vyhlásenie, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (priznaním sa obžalovaného O., výpoveďami svedkov, znaleckým posudkom a listinnými dôkazmi), ako aj jeho kladnými odpoveďami na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a súhlasným stanoviskom prokurátora. Nakoľko obžalovaný Z. A. vyhlásil, že je nevinný, súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A., výsluchom poškodenej, svedkov a znalca, znaleckými posudkami a listinnými dôkazmi. Vypočutý bol aj obžalovaný O., a to k účasti spoluobžalovaného A. na žalovanej trestnej činnosti.

Z výpovede obžalovaného Z. A. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že spolu s obžalovaným K. O. v predmetný večer popíjali víno, dokopy v ten večer ho mohol vypiť asi tak 4 a pol litra. Keď boli ešte v byte u O., tak k nim prišiel popíjať víno aj M. W. (brat Z. W. mladšieho), ktorý bol opitý. Striedavo popíjali víno raz u O., potom vonku a potom znovu u O. a zase vonku. Keď boli pred vchodom do O. bytu, tak sa M. W. ponúkol, že donesie ďalšie víno. Všetci traja šli potom k O. do bytu, kde M. W. doniesol ďalšie dva litre vína, ktoré ďalej pili. Asi tak po pol hodine W. zaspal, O. mu vtedy prehľadal vrecká a z jedného vrecka

mu vybral nejaké kľúče, ktoré si zobral. Potom, čo spolu ešte asi pol hodinu pili, O. povedal, aby išli piť k jeho kamarátovi. Vtedy ešte nevedel, že O. chcel ísť piť k M. W., od ktorého zobral kľúče, a ktorý celý čas spal v miestnosti, kde pili. Keď potom spolu s O. prišli k jednému domu, tak mu O. povedal, že sa nemá báť, že ten dom je jeho dobrého kamaráta. Na dvor vošli tak, že bránka bola otvorená, potom do domu vošiel prvý O. a on stál najskôr pred brámkou. O. z domu vyšiel asi po piatich minútach s tým, že aj jeho volal O. kamarát dnu. Potom vošiel hlavným vchodom dnu do domu, pričom si nevšimol, že by boli dvere do domu vypáčené. Spolu s O. následne vyšli na 1. poschodie, kde nikto nebol, svetlo tam bolo zhasnuté. O. potom vyšiel na 2. poschodie, vtedy počul, ako pán W. starší na neho kričal, aby odišiel preč. Teda O. bol vtedy na 2. poschodí a on bol na 1. poschodí. Keď počul tento krik, tak prišiel aj on na 2. poschodie a tam videl v jednej O. ruke násadu do lopaty a v druhej ruke panvicu. W. starší tam vtedy ležal na zemi pri posteli a O. stál pri ňom a držal v ruke drevenú násadu. Nevidel, že by O. W. staršieho udrel, ale zdalo sa mu, akoby ho chcel udrieť. W. starší nehovoril nič, len kričal na O., aby odišiel preč. Keď tam takto O. zbadal, tak k nemu prišiel a tú násadu do lopaty mu z ruky zobral a odhodil ju cez schody na 1. poschodie a potom po schodoch zišiel dole na prízemie. Tam si všimol, že sú otvorené dvierka na dvoch skrinkách, tieto dvierka iba zatvoril, a to bez toho, aby ich prehľadával, a vyšiel z domu von. O. ešte ostal hore v dome, on šiel od domu preč asi 100 metrov, kde bola nejaká kamenná kocka, na ktorú si sadol a zaspal. Ráno sa zobudil u O., ale nevie, ako sa tam dostal. O tom, že O. chcel urobiť lúpež nevedel, O. mu vôbec nič o takom niečom nepovedal, vravel mu len to, že idú ku kamarátovi. Z domu nič neukradol ani nevyniesol. Nikoho tam neudrel, nenapadol a ani sa tam nikomu nevyhrážal. Nepýtal od nikoho ani peniaze a ani nepočul, že by peniaze pýtal od niekoho O.. V dome sa stretol iba s W. starším, ktorého videl ležať na 2. poschodí a W. mladšieho tam nevidel vôbec.

Obžalovaný K. O. k účasti obžalovaného A. na žalovanej trestnej činnosti vypovedal, že obaja najprv spolu popíjali, potom k nim prišiel M. W.. Vonku spolu pili a následne šli k nemu do bytu, kde spolu ďalej pili. M. W. začal rozprávať o tom, ako jeho otec Z. W. predáva tabak. Spolu s A. sa vtedy na seba pozreli a dohodli sa, že pôjdu do domu W.. Tam spolu vyliezli hore na balkón, ktorý bol zamknutý, on liezol prvý a za ním liezol A.. Na dvor sa dostali cez bránku, kľúč od bránky mal A., ktorý ho zobral od M. W., a to vtedy, keď u neho na byte M. W. spal. A. ho vtedy prehľadal a zobral mu kľúče. Keď vyliezli na balkón, tak balkón bol zatvorený, vtedy na nich pán W. starší začal kričať, že nech idú preč, lebo na nich zavolá polícia. Z balkóna potom zliezli späť dole a vchodovými dverami, ktoré neboli zamknuté, sa dostali do domu. Hneď vo vnútri domu stretli Z. W. mladšieho, ktorý mal v ruke násadu od lopaty, A. mu túto násadu od lopaty z ruky vykopol. A. potom W. mladšieho udieral päťami do rebier a pýtal od neho aj peniaze, že kde ich majú. Na to W. mladší vošiel dnu do kuchyne a povedal, že on peniaze nemá. Potom aj s A. vyšli na 2. poschodie, kde stretli Z. W. staršieho. W. starší ho napadol s barlou, udrel ho ňou po ruke a on keďže na zemi videl ležať kuchynskú panvicu, tak W. staršieho touto panvicou udrel po hlave, na čo on spadol. Potom W. staršiemu ešte vravel, že keď mu nedá peniaze, tak ho zabije. W. starší mu povedal, že peniaze nemá, pretože zaplatil inkaso. Obžalovaný A. počas toho prehľadával skrine, ale poškodeného W. staršieho bil aj A., a to rukou. Po tom, čo on W. staršieho udrel panvicou, spadol na zem a znovu sa postavil a vtedy, keď W. starší stál na svojich nohách, ho bil A., a to päťami do rôznych častí tváre, na čo W. starší zase spadol na zem ku posteli a potom sa už viac nepostavil a ostal tam ležať. Predtým, než A. začal W. staršieho biť, tak od neho pýtal aj peniaze s tým, že ak mu peniaze nedá, tak ho zabije a hovoril mu aj nejaké hanlivé slová. Obžalovaný potvrdil, že k W. išli s tým, že tam niečo ukradnú, a preto prehľadávali dom. Z domu zobrali tabak, ktorý potom vrátili policajtom, a nejaké potraviny. On zobral iba tabak, potraviny zobral A..

Svedok - poškodený Z. W. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že sa nevie vyjadriť, ktorý z obžalovaných ho udieral, v jeho dome však boli obidvaja. Obžalovaní od neho pýtali peniaze a prehľadávali aj dom. Pokiaľ si dobre pamätá, tak ako prvý ho udrel obžalovaný O., a to panvicou na palacinky. Keď sa s O. naťahoval, tak asi vtedy mu niečo prasklo v bedrovom kĺbe. Či ho udrel aj obžalovaný A., sa vyjadriť nevedel, keďže nevidel, či ho bil aj tento obžalovaný, nakoľko na neho potom hodili deku a bol bitý cez deku. V dome u neho boli obaja obžalovaní, ktorí mu povedali, že keď im nedá peniaze, tak ho zabijú. To, že im má dať peniaze, a že keď im peniaze nedá, tak ho zabijú, mu povedal asi O., pričom peniaze od neho pýtal asi len jeden z obžalovaných a na 99 % to bol O.. Videl tam aj drevenú násadu od lopaty, ktorou bol tiež udieraný, a to do ramena a ruky, ale nevedel sa vyjadriť, kto konkrétne z obžalovaných ho udieral, keďže obžalovaní mu dali na hlavu deku. Poškodený ďalej upresnil, že po tom, čo bol udretý po hlave panvicou, tak spadol, ale vedel sa ešte postaviť a pokúšal sa brániť. Následne, keď ho bili ďalej a hodili na neho aj deku, spadol a vtedy sa už postaviť nevedel, lebo mal vyskočený kĺb. Kĺb mu teda

vyskočil vtedy, keď sa naťahoval s obžalovaným O., následne na to spadol na zem a už sa nevedel postaviť.

Svedok - poškodený Z. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že z dôvodu, že aj v minulosti sa im pokúšali zloději dvakrát vlámať do domu, a to cez balkón, bol pripravený na zlodějov tak, že mal v dome nachystanú násadu od lopaty. V predmetný večer pozeral televízor v dome na poschodí, pričom si všimol na dvore oboch obžalovaných, ktorí na neho začali kričať, aby ich pustil dnu. Potom bolo chvíľu ticho, následne obaja obžalovaní vtrhli dnu do domu cez hlavný vchod. Obžalovaných našiel v kuchyni, na čo obaja z kuchyne ušli do inej miestnosti. Potom sa v dome opäť stretli. Obžalovaní museli nájsť v dome spomenutú drevenú násadu od lopaty, ktorou ho začali biť a to tak, že prvý ho začal biť A., ktorý mal v rukách drevenú násadu na lopatu, on sa s ním o túto násadu naťahoval, pričom tú násadu sa mu podarilo chytiť do ruky. A. pomáhal túto násadu vytrhnúť z jeho ruky aj O., ktorý mu podkopol nohy, na čo spadol na zem. Keď ležal na zemi, tak ho buď kopli alebo buchli, lebo cítil nejaké údery. Obžalovaní od neho pýtali peniaze, a to ako obžalovaný A., tak aj obžalovaný O., ale on im žiadne peniaze nedal, pretože žiadne nemal. P tom, čo ležal na zemi, obaja obžalovaní opustili miestnosť, v ktorej dovtedy boli, a šli asi hore na poschodie. On z domu vyšiel na dvor, lebo sa obžalovaných bál a chcel im utiecť, vonku na dvore sa potom skrýl v burine, resp. v kríkoch.

Z výpovede svedkyne S. Y. súd zistil, že v čase, keď malo dôjsť k lúpežnému prepadnutiu jej otca a brata, v dome nebola. Vie však o tom, že jej otec Z. W. mal mať v dome odložené nejaké peniaze, nakoľko jej o tom predtým hovoril a tieto peniaze jej aj ukázal, mohlo sa jednať o sumu okolo 700 až 800 Eur. Keď sa dozvedela čo sa stalo, prišla otca navštíviť. Vtedy zistila, že jej otec peniaze v dome nemá, ale nie z toho dôvodu, že mu boli ukradnuté, ale že ich predtým dal jej sestre M. N.. Čo sa týka jej otca, občas si zvykol dať nejaké pivo alebo poldeci, avšak podľa jej vedomostí alkoholické nápoje v nadmernom množstve nepožíva. O svojom bratovi Z. W. vie, že pije, a že je alkoholikom. Z toho dôvodu bol viackrát aj hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v NsP Trebišov, keďže v dôsledku nadmerného požívania alkoholu mal halucinácie. Aj ona sama bola viackrát svedkom toho, keď bol jej brat v takom stave a volala kvôli tomu aj sanitku.

Svedok M. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dva dni predtým, než malo dôjsť k predmetnej lúpeži, videl oboch obžalovaných v okolí domu, kedy na prvom poschodí, ako sa vchádza do domu, bol obžalovaný O. a obžalovaný A. bol hore na balkóne. Vtedy na nich aj kričal, že čo tam robia, potom jeho brat Z. W. otvoril dvere na balkóne ako aj vstupné dvere do domu s tým, že hovoril obžalovaným, aby odtiaľ vypadli. V tej dobe býval aj on v tomto dome, a to v jeho zadnej časti dole na prízemí. Následne dva dni na to, teda v deň lúpeže, si išiel kúpiť cigaretové papieriky do novinového stánku a stretol tam oboch obžalovaných, ktorí ho volali, aby šli spolu niečo vypiť. On si s nimi sadol a skúsil im vysvetliť, prečo robia také veci, napríklad to, že v minulosti mu ukradli dvojkoľesový vozík. Potom spolu začali piť, pamätá si, že najskôr mali liter vína, potom niekto šiel kúpiť ďalší liter vína a takto pili spolu najskôr vonku a neskôr sa presunuli na byt k O.. On sa opil a niekde zaspal, nepamätá sa kde, ale zobudil sa asi o pol šiestej vonku. Potom, keď sa zobudil, šiel domov a keď prišiel k domu, tak si všimol, že vstupné dvere do domu boli pootvorené. Najskôr si myslel, že sú pootvorené preto, že jeho brat vetrá. Potom šiel pred dvere kotolne, kde si taktiež všimol, že aj tieto dvere boli otvorené. Následne pokračoval do zadnej časti domu, kde býva so svojou hluchonemou družkou, a keď tam prišiel, tak zaspal. Po tom, čo nejakú dobu spal, ho začala budiť jeho družka, ktorá ním triasla a ukazovala mu, aby išiel hore, ale on jej poriadne nerozumel, čo mu chce povedať, nakoľko jeho družka je hluchonemá. Keď následne vošiel dnu do domu a vyšiel na horné poschodie, tak zbadal, že na zemi leží jeho otec, ktorý vzdychal od bolesti a hovoril mu, aby ho dali hore na posteľ. Otec ležal v izbe na koberci, v ktorej zvykol spať. Otca sa najskôr pokúšali zdvihnúť s družkou, ale nedarilo sa im to, následne keď do domu prišla aj jeho sestra, tak s jej pomocou otca zdvihli a posadili na posteľ. Jeho sestra potom zavolała záchranku. Otca naložili do sanitky, on sa ho ešte stihol opýtať, či mu zobrali nejaké peniaze, na čo mu otec povedal, že nezobrali. Otec mu ešte povedal toľko, a to predtým, než ho dali na posteľ, že „Tu som s nimi zápasil“, viac ohľadom lúpeže nepovedal.

Z prečítanej výpovede svedkyne M. N. z prípravného konania vyplynulo, že svedkyňa v čase okolo 10.00 hod. videla doma zraneného svojho otca, ktorý ležal na posteli. Otec jej povedal, že ho bili, a že od neho pýtali peniaze.

Zo zápisnice o konfrontácii medzi obžalovanými vyplynulo, že obžalovaný O. v rámci vykonanej konfrontácie uviedol, že A. vybral kľúče z vrecka M. W. a potom šli spolu k domu Z. W.. V rodinnom dome ich napadol Z. W. mladší, a to násadou od lopaty. A. začal W. mladšieho biť a udierať ho násadou, ktorú mu vykopol z rúk a povedal mu „Zostaň tu, lebo zdochneš“. Potom vyšli obidvaja na poschodie, kde W. starší sa neho zahnal s bakoľou a trafil ho do ruky, následne ho on udrel panvicou na palacinky po hlave, na čo W. starší spadol na zem. Vtedy mu povedal, aby mu dal peniaze, pretože ak nie, tak ho zabije. Keď sa W. starší následne postavil, tak A. mu povedal „Daj peniaze, lebo zomrieš“ a udrel ho po hrudníku, na čo W. starší opäť spadol k posteli. Oproti tomu obžalovaný Z. A. pri konfrontácii tvrdil, že M. W. vybral kľúče z vrecka O.. V dome vyšiel O. na poschodie, na čo počul, že hore niekto kričí. Keď aj on vyšiel na poschodie, tak uvidel starého pána W. ležať na zemi, vtedy vybral O. z ruky niečo ako násadu od lopaty, potom sa starého pána W. spýtal, kto ho udrel, na čo mu on povedal, že nejaký čierny chlapec. Poprel, že by udrel starého pána W. aj on.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá aj znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia MUDr. Vlasta Vyhňáľková, ktorá sa v celom rozsahu odvolala na závery svojho znaleckého posudku. Z nich je zrejmé, že poškodený Z. W. starší utrpel pri predmetnej lúpeži zranenia, a to tržnú ranu na čele, kožnú odreninu na ľavom ramene, krvnú podliatinu na pravom predlaktí a zlomeninu krčka pravej stehnovej kosti s vysunutou hlavicou z kĺbovej jamy, čo z lekárskeho hľadiska zodpovedá ťažkému zraneniu, ktorého liečba je stanovená nad 42 dní, konkrétne 4 až 6 mesiacov, a vznikom zranenia došlo k vážnej poruche zdravia. Na otázku, či by poškodený so zlomeninou stehennej kosti mohol vstať za pomoci iného človeka, prípadne či by sa mohol postaviť aj tak, že by sa oprel o nejaký predmet, znalkyňa uviedla, že to úplne vylúčiť nemôže, pričom vzhľadom na vek poškodeného a zmeny stareckého charakteru sa skôr prikláňa k tomu, že s veľkými obtiažami by poškodený bol schopný sa postaviť aj sám pri vlastnej opore. Poškodený Z. W. mladší utrpel kožnú odreninu na čele, zlomeninu 7. a 8. rebra vľavo bez posunu, pričom jeho zranenia z lekárskeho hľadiska zodpovedajú ľahkým až stredne ťažkým zraneniam, ktoré sa zhoja v priebehu 4 až 5 týždňov.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. Kornélie Fabišikovej, vyplýva, že obžalovaný Z. A. v čase spáchania skutku netrpel a ani t.č. netrpí na žiadnu duševnú chorobu a je schopný plne chápať zmysel trestného konania. Rovnako ani obžalovaný K. O. v čase spáchania skutku netrpel a ani t.č. netrpí na žiadnu duševnú chorobu a je schopný plne chápať zmysel trestného konania.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia PhDr. Evy Kítkovej súd zistil, že obžalovaný Z. A. v intelektových skúškach zaznamenal intelektovú úroveň IQ 69, čo zodpovedá ľahkej mentálnej retardácii. Z psychologického hľadiska je však plne zodpovedný za svoje konanie. Znalkyňa zistila poruchy správania, masívnu asociálnu disponovanosť ako fixnú osobnostnú črtu, čo z psychologického hľadiska predikuje pomerne vysoké riziko recidívy, teda opakovania trestného konania aj v budúcnosti. Čo sa týka obžalovaného K. O., ten v intelektuálnych skúškach zaznamenal intelektuálnu úroveň IQ 67, čo taktiež zodpovedá pásme ľahkej mentálnej retardácie. Z psychologického hľadiska je obžalovaný O. plne zodpovedný za svoje konanie a aj u neho platí predikácia pomerne vysokého rizika recidívy z psychologického hľadiska, teda opakovania trestného konania aj v budúcnosti. Znalkyňa u neho zistila aj sklon ku klamaniu. Obžalovaný reaguje agresívne, pričom aj jeho majetková trestná činnosť je prejavom jeho agresivity.

Výška odcudzených potravín z domu poškodeného Z. W. bola stanovená odborným vyjadrením na sumu X,XX Eur.

Zistený skutkový stav bol objektivizovaný aj listinnými dôkazmi, a to potvrdením o zaistení a vrátení vecí, vyčísleniami škody, zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, lekáorskými a prepúšťacími správami, zápsmi o dychovej skúške a výpisom z katastra nehnuteľností.

Na základe takto vykonaného dokazovania bolo spoľahlivo preukázané, že sa skutok v bode 1/ stal tak, ako je špecifikovaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku, pričom vo vzťahu ku skutkom 2/ a 3/ dokazovanie k vine obžalovaného O. z dôvodu súdom prijatého vyhlásenia o jeho vine vykonané nebolo (uvedené platí v prípade menovaného aj o jeho vine ohľadom skutku v bode 1/). Po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnom súhrne nemal súd žiadne pochybnosti o tom, že na lúpeži v dome poškodených mal účasť aj obžalovaný A., čo vyplynulo predovšetkým z výpovede poškodeného

Z. W., ktorý podrobne opísal, ako bol v dome svojho otca lúpežne prepadnutý oboma obžalovanými. Obžalovaný A. bol usvedčený aj výpoveďou poškodeného Z. W., z ktorej je zjavné, že obaja obžalovaní od neho pýtali peniaze a prehľadávali dom. Skutočnosť, že poškodený Z. W. bol lúpežne prepadnutý oboma obžalovanými, nasvedčujú aj výpovede svedkov M. W. a M. N., ktorým sa mal poškodený Z. W. zmieniť ohľadom lúpeže slovami „tu som s nimi zápasil“, resp. mal povedať, že ho bili a pýtali od neho peniaze. Keďže sa však poškodený Z. W. nevedel jednoznačne vyjadriť, či ho fyzicky napadol aj obžalovaný A. (poškodený v tomto smere vypovedal nejednoznačne, resp. ako útočníka uvádzal s istotou len obžalovaného O.), má súd vo vzťahu k spôsobeniu ťažkej ujmy na jeho zdraví za to, že táto okolnosť podmieňujúca použitie vyššej trestnej sadzby v zmysle ods. 3 písm. a/ §-u 188 Tr. zákona bola bez pochybností preukázaná iba v prípade obžalovaného O., ktorý svojou výpoveďou usvedčil ako spolupáchateľa lúpeže aj spoluobžalovaného A.. Podľa názoru súdu však nebolo preukázané, aby ťažká ujma na zdraví poškodeného Z. W. bola spôsobená aj v dôsledku konania obžalovaného A., keďže tvrdenia obžalovaného O. v tomto smere, na rozdiel od jeho ostatných tvrdení, nemajú oporu v iných dôkazoch, pričom obžalovaný A. svoju vinu popiera.

Na základe uvedeného súd právne kvalifikoval konanie obžalovaného Z. A. ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona (s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona) vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona (s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona) vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Obžalovaný K. O. svojím konaním v prípade skutku 1/ výroku rozsudku naplnil všetky pojmové znaky obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. X písm. c/, písm. d/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona (s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona) vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona (s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona) vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. V prípade skutkov 2/ a 3/ kvalifikoval súd jeho konanie ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. f/ Tr. zákona.

V prípade trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zákona bola v prípade oboch obžalovaných oproti podanej obžalobe použitá miernejšia právna kvalifikácia, keďže okolnosť podmieňujúca použitie vyššej trestnej sadzby, spočívajúca v spáchaní činu na chránenej osobe (osobe vyššieho veku v zmysle § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona) bola ako kvalifikačný moment použitá len raz, a to ako súčasť právnej kvalifikácie, ktorá s uvedeným znakom spája prísnejšiu trestnosť (t.j. pri prísnejšie trestnom zločine lúpeže podľa § 188 Tr. zákona).

Subjektívna stránka trestného činu je u oboch obžalovaných a v prípade všetkých prejednaných trestných činov daná priamym úmyslom podľa § 15 písm. a) Tr. zákona. Ťažší následok (spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví) ako okolnosť podmieňujúca použitie vyššej trestnej sadzby v prípade obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona je u obžalovaného O. pokrytý nebanlivostným zavinením v zmysle § 16 Tr. zákona, keď obžalovaný O. mal a mohol vedieť, že poškodený môže vzhľadom na svoj vysoký vek v dôsledku jeho fyzického útoku alebo ním spôsobeného nekoordinovaného pádu utrpieť aj ťažkú ujmu na zdraví.

Obžalovaný Z. A. je z miesta trvalého bydliska hodnotený skôr negatívne, z dôvodu, že svojím nevhodným správaním viackrát narušal verejný poriadok a dostal sa do konfliktov kvôli neuposlúchnutiu výzvy verejného činiteľa. Doposiaľ bol 3x súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť, a to v rokoch XXXX a 2018. Naposledy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 26.7.2018 sp.zn. 7T/61/2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ktorý obžalovaný aj aktuálne vykonáva. Odsúdený bol aj rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 7.12.2017 sp.zn. 1T/34/2017, ktorým mu bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, ktorá uplynula 7.4.2019. V evidencii priestupkov má celkovo 7 záznamov za spáchanie priestupkov rôzneho druhu, ktorých sa dopustil v rokoch 2017 a 2018.

Aj obžalovaný K. O. je z miesta bydliska charakterizovaný skôr negatívne, keďže svojím nevhodným správaním viackrát narušal verejný poriadok a dostal sa do konfliktov kvôli neuposlúchnutiu výzvy

verejného činiteľa. Ústavom na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach je hodnotený kladne s tým, že počas výkonu väzby mu nebol uložený disciplinárny trest ani odmena. Doposiaľ bol 2x súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 16.4.2018 sp.zn. 5T/38/2018 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr. zákona, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, ktorá má uplynúť 10.8.2019. V prípade jeho predchádzajúceho odsúdenia (rozsudok Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.2.2016 sp.zn. 5T/198/2015), ktorým mu bol za trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 20 mesiacov, už nastali účinky zahľadania odsúdenia. V evidencii priestupkov má celkovo 10 záznamov za priestupky rôzneho druhu, ktorých sa dopustil v rokoch 2014 až 2018.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere ukladaných trestov prihliadal súd najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy. U oboch obžalovaných súd prihliadal aj na skutočnosť, že prejednávanej trestnej činnosti sa obaja dopustili v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a u obžalovaného O. aj na jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania všetkých skutkov, ktoré sa mu v oboch obžalobách kládli za vinu. U obžalovaného Z. A. zistil súd dve priťažujúce okolnosti, a to spáchanie viacerých trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona), pričom za viac trestných činov je v zmysle zaužívanej súdnej praxe potrebné považovať dva a viac trestných činov, ako aj skutočnosť, že obžalovaný A. už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Poľahčujúce okolnosti u neho súd nezistil. U obžalovaného K. O. boli zistené dve poľahčujúce okolnosti, ktorým je jeho priznanie sa k spáchaniu trestných činov a ich úprimné oľutovanie (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) ako aj skutočnosť, že obžalovaný napomáhal súdu pri objasňovaní prejednávanej trestnej činnosti (§ 36 písm. n/ Tr. zákona), keďže obžalovaný svojou výpoveďou pred súdom pomohol usvedčiť spoluobžalovaného A. (ako obžalovaný mal pri tom právo k trestnej činnosti spoluobžalovaného odmietnuť vypovedať). Zároveň u neho súd zistil dve priťažujúce okolnosti, a to spáchanie viacerých trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona) a skutočnosť, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona).

Na základe uvedeného považoval súd za primerané, spravodlivé a pre splnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u oboch obžalovaných za postačujúce uloženie trestov odňatia slobody na spodnej zákonom stanovenej hranici, u obžalovaného A. zvýšenej o jednu tretinu podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona z dôvodu prevažujúcich priťažujúcich okolností. Trest bol obom obžalovaným ukladaný ako trest úhrnný s použitím § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona za súbeh zločinu a prečinu vo zvýšenej trestnej sadzbe 8 rokov 8 mesiacov až 16 rokov (obžalovaný A.) a 10 rokov až 20 rokov (obžalovaný O.). Pre úplnosť súd dodáva, že u obžalovaného O. vzhľadom na jeho osobu, jeho predchádzajúce odsúdenia (okrem iného aj za zločin lúpeže) a skutočnosť, že sa dopustil viacerých trestných činov, navyše v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, nepovažoval súd pri zohľadnení jeho vyhlásenia o vine uloženie trestu s analogickým použitím § 39 ods. 4 Tr. zákona (t.j. zníženie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu) za odôvodnené a primerané okolnostiam prejednávanej veci.

Pre účely výkonu trestu bol obžalovaný A. zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, čo zodpovedá kritériám v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, teda skutočnosti, že pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Obžalovaný O. bol s použitím § 48 ods. 4 Tr. zákona pre účely výkonu trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže súd mal za to, že so zreteľom na závažnosť trestných činov a mieru narušenia obžalovaného, bude jeho náprava lepšie zaručená v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, než by tomu bolo v ústave s maximálnym stupňom stráženia, do ktorého sa inak v zmysle § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona zaraďujú páchatelia obzvlášť závažného zločinu. Súd v uvedenom smere zohľadnil najmä vek obžalovaného O., jeho postoj k prejednávanej trestnej činnosti ako aj skutočnosť, že doposiaľ ešte nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Z dôvodu, že obžalovaný O. bol uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, uložil mu súd obligatórne aj ochranný dohľad, a to na dobu jedného roka. Obžalovaný bude po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu k probačnému a mediačnému úradníkovi

tunajšieho súdu, a v rámci ochranného dohľadu oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska.

Poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. bola priznaná náhrada škody z titulu výdavkov vynaložených na poskytnutie zdravotnej starostlivosti poškodeným Z. W. (vo výške 4.198,63 €) a Z. W. (vo výške 23,32 €), pričom na jej náhradu bol v prípade výdavkov na liečbu poškodeného Z. W. zaviazaný výlučne obžalovaný K. O., keďže škoda bola spôsobená výlučne jeho konaním. V prípade výdavkov na liečbu poškodeného Z. W. boli na ich náhradu zviazaní obaja obžalovaní spoločne a nerozdielne, nakoľko spôsobená škoda vznikla ich spoločným konaním. Ostatní poškodení si nárok na náhradu škody v trestnom konaní neuplatnili, resp. si nárok na náhradu škody neuplatnili riadne a včas (poškodený Z. Urban).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.