

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118347818
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:6118347818.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 35697270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava - Ružinov, IČO: 35855673, proti žalovanému N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Mesto V. N.Š., v konaní o zaplatenie 676,12 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 676,12 € s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 672,12 € od 30. 4. 2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 24. 1. 2019 sa žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 676,12 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30. 4. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvy č. A6411437, č. A9535619, A8522835, spolu s dodatkami, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM karty, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla uvedené v zmluvách. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkové zmluvy, ktoré sú obsiahnuté v Dohode o splátkach/Dodatku. Žalobca odpredal žalovanému na základe zmlúv telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v Dodatkoch k Zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v Dodatku k Zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty, výšku zľavy poskytnutú žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji žalovanému poskytnutá. Žalobca tiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatnenej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 143,63 €, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluvám je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty spolu vo výške 328,09 €. Zmluvnú pokutu vo výške 249,17 € si žalobca uplatnil na základe k Dodatku z Zmluve A6411437. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 Dodatku k Zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 460 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku k Zmluve (od 16. 12. 2015) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (do 25. 11. 2016). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 13 mesiacov. Zmluvnú pokutu vo výške 54,17 € si žalobca uplatnil na základe k Dodatku z Zmluve A9535619. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 Dodatku k Zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 100 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku k Zmluve (od 16. 12. 2015) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti

žalovaným (do 25. 11. 2016). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 13 mesiacov. Zmluvnú pokutu vo výške 24,75 € si žalobca uplatnil na základe k Dodatku z Zmluve A8522835. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 Dodatku k Zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 99 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku k Zmluve (od 2. 5. 2015) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (do 25. 11. 2016). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 6 mesiacov. Žalobca so žalovaným uzatvoril Zmluvy o splátkach č. 3502133164, 35022133182, v ktorých sa žalovaný zaviazal uhradiť zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia v mesačných splátkach. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť splácať kúpnu cenu v splátkach, čím porušil svoje zmluvné povinnosti a žalobca zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 204,40 €. Neuhradené splátky v sume 149,80 € si žalobca uplatnil na základe Dohody o splátkach č. 3502133164. K Dohode o splátkach článok 1 bod 1.1. sa žalovaný zaviazal sumu 256,80 € zaplatiť v 24 mesačných splátkach v sume 10,70 €. Žalovaný neuhradil 14 splátok. Neuhradené splátky v sume 54,60 € si žalobca uplatnil na základe Dohody o splátkach č. 35022133182. K Dohode o splátkach článok 1 bod 1.1. sa žalovaný zaviazal sumu 93,60 € zaplatiť v 24 mesačných splátkach v sume 3,90 €. Žalovaný neuhradil 14 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky vo výške 676,12 € v lehote do 29. 4. 2017. Žalovaný v lehote pohľadávky nezaplatil, preto od 30. 4. 2017 si uplatňuje úroky z omeškania.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 2. 11. 2018 platobný rozkaz sp. zn. 25Up/770/2018. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu výzvou zo dňa 15. 1. 2019 na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

Výzva bola žalobcovi doručená dňa 16. 1. 2019. Dňa 21. 1. 2019 bolo Okresnému súdu Banská Bystrica doručená odpoveď žalobcu na výzvu súdu, v ktorej navrhol súdu pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci bol na vyjadrenie sa k žalobe vyzvaný uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5Csp/2/2019 zo dňa 18. 3. 2019. Žaloba bola žalovanému doručená do vlastných rúk spôsobom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 12. 3. 2019 a Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 28. 3. 2019.

4. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevýšila sumu 1.000,- eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 3. 4. 2019, na webovej stránke súdu zverejnené dňa 3. 4. 2019, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

7. Z listín, ktoré boli predložené, a to zo zmlúv o pripojení, z dodatku ku zmluve o pripojení, zo všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, faktúr, pokusu o pokonávku súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník, uzatvorili Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6411437 dňa 20. 7. 2012, A9535619 dňa 16. 12. 2015, A8522835 dňa 2. 5. 2015 spolu s Dodatkami k uvedeným Zmluvám, s dobou viazanosti 24 mesiacov.

V Zmluve č. A6411437 sa dohodli, že žalovanému bude pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. V Dodatku k Zmluve zo dňa 16. 12. 2015 sa strany dohodli o predaji zariadenia Samsung Galaxy S6 64GB gold za kúpnu cenu 260 € a bude využívať účastnícky program Panter Pro 45 eur. Pre prípad porušenia povinnosti z uvedenej Zmluvy si strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 460 €. Dňa 16. 12. 2015 strany sporu uzatvorili Dohodu o splátkach, predmetom ktorej bola dohoda o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe Dodatku na služby predal podnik kupujúcemu, typ zariadenia Samsung Galaxy S6 64GB, kúpna cena 260 €. Kupujúci sa zaviazal prvú časť kúpnej ceny 3,20 € zaplatiť bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody. Zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 256,80 € sa kupujúci zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 10,70 €. Žalovaný bol povinný platiť splátky na základe výzvy zaslanej žalobcom. V čl. 2.3 písm. a/ dohody o splátkach sa strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky po dobu minimálne troch mesiacov. V takom prípade sa stáva zvyšná časť kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie nezaplatenej časti kúpnej ceny alebo v iný neskorší dátum určený v upozornení.

9. V Zmluve č. A9535619 sa dohodli, že žalovanému bude pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. V Dodatku k Zmluve zo dňa 16. 12. 2015 sa strany dohodli o predaji zariadenia Huawei MediaPad T1 8.0 Pro LTE za kúpnu cenu 95 € a bude využívať účastnícky program Mobilný internet Štart. Pre prípad porušenia povinnosti z uvedenej Zmluvy si strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 100 €. Dňa 16. 12. 2015 strany sporu uzatvorili Dohodu o splátkach, predmetom ktorej bola dohoda o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe Dodatku na služby predal podnik kupujúcemu, typ zariadenia Huawei MediaPad T1 8.0 Pro LTE, kúpna cena 95 €. Kupujúci sa zaviazal prvú časť kúpnej ceny 1,40 € zaplatiť bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody. Zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 93,60 € sa kupujúci zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 3,90 €. Žalovaný bol povinný platiť splátky na základe výzvy zaslanej žalobcom. V čl. 2.3 písm. a/ Dohody o splátkach sa strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky po dobu minimálne troch mesiacov. V takom prípade sa stáva zvyšná časť kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie nezaplatenej časti kúpnej ceny alebo v iný neskorší dátum určený v upozornení.

10. V Zmluve č. A8522835 sa dohodli, že žalovanému bude pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. V Dodatku k zmluve zo dňa 2. 5. 2015 sa strany dohodli o predaji zariadenia Prestigio MultiPad WIZE 3G za kúpnu cenu 1 € a bude využívať účastnícky program Mobilný internet Štart. Pre prípad porušenia povinnosti z uvedenej zmluvy si strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 99 €.

11. Žalobca vystavil žalovanému faktúry za poskytnuté služby: faktúra č. 2363955949 na sumu 47,90 €, splatná 24. 11. 2016, faktúra č. 2364018041 na sumu 8,99 €, splatná 24. 11. 2016, faktúra č. 2364007142 na sumu 9,48 €, splatná 24. 11. 2016, faktúra č. 2368333588 na sumu 182,52 €, splatná 24. 12. 2016, faktúra č. 2368386612 na sumu 9,48 €, splatná 24. 12. 2016, faktúra č. 2372711803 na sumu 8,77 €, splatná 24. 1. 2017, faktúra č. 23683966380 na sumu 8,99 €, splatná 24. 12. 2016.

12. Z pokusu o pokonávku zo dňa 20. 3. 2017 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 686,12 €. Súčasne upozornil žalobca žalovaného, že ak do 15 dní od doručenia upozornenia nezaplatí dlžnú sumu, ruší sa mu výhoda splátok kúpnej ceny a požaduje aj jednorazové zaplatenie všetkých splátok. Žalobca žiadal uhradiť dlžnú sumu v lehote do 29. 4. 2017.

13. Podľa článku 2.3 písmeno e) Dodátok ku zmluvám sa účastník zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku bude riadne a uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať Podniku iné platby, ktoré je povinný platiť Podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná peňažné záväzky voči Podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť Podniku alebo Prostredníctvom Podniku tretej osobe.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky

a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

21. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

25. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba H. F. E. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvoril zmluvy o pripojení, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal využívať účastnícke programy Panter Pro 45 eur, Mobilný internet Štart. Žalovaný sa zaviazal za uvedené využívanie služieb platiť dohodnutú cenu. Žalovaný neuhradil žalobcovi cenu za poskytnuté služby vyfakturovanú žalobcom v plnej výške, preto súd žalovanému z titulu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 143,63 € z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby. Žalovaný nezaplatil riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, čím vznikol žalobcovi nárok na dojednanú zmluvnú pokutu z jednotlivých zmlúv, z uvedeného dôvodu súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 328,09 €. V dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb si strany sporu dojednali aj predaj koncových zariadení v splátkach. Nakoľko žalovaný bol v omeškaní s plnením splátok kúpnej ceny viac ako tri mesiace, bol žalobca oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku kúpnej

ceny koncových zariadení. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 204,40 € z titulu nezaplatenej kúpnej ceny za koncové zariadenia. Spolu súd zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 676,12 €.

27. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd tieto žalobcovi priznal vo výške 5% ročne, nakoľko tieto boli uplatnené vo výške, ktorá je v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Súd priznal úroky z omeškania od 30. 4. 2017, to jest odo dňa nasledujúceho po dni určenom v pokuse o pokonávku na dodatočné zaplatenie ceny za poskytnuté služby. Úroky z omeškania súd priznal zo súdom priznanej istiny 676,12 €.

28. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.