

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 9C/73/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116212946  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116212946.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Silviou Rovňánkovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: G. P., L.. XX.XX.XXXX, J. C. XXXX/XX, Bratislava, o zaplatenie 2.754,43 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov súdneho konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 13.06.2016, doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.06.2016, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 2.754,43 eur s príslušenstvom, a to konkrétne zmluvný úrok z nezaplatennej istiny do dňa zosplatnenia vyčíslený pevnou sumou vo výške 174,28 eur (naakumulovaný zmluvný úrok z neuhradenej istiny do dátumu predčasnej splatnosti úveru), úroky z omeškania z neuhradených splátok do dňa zosplatnenia vyčíslené pevnou sumou vo výške 1,44 eur, úroky z omeškania z nezaplatennej istiny po zosplatnení vo výške 5% ročne zo sumy 2.754,43 eur od 20.02.2016 do zaplatenia a úroky z omeškania z nezaplatených úrokov po zosplatnení vo výške 5% ročne zo sumy 174,28 eur od 20.02.2016 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 03.02.2014 Úverovú zmluvu č. 000000000102851, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 3.000,- eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 15.01.2024. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 19.02.2016 v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v súlade s úverovou zmluvou a VOP, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia druhou upomienkou zo dňa 22.12.2015. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatnenia (dňa 19.02.2016) predstavovala sumu vo výške 2.990,15 eur a pozostávala z:

- istiny poskytnutého úveru vo výške 2.754,43 eur - žalovanému bol na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške 3.000,- eur; do dňa zosplatnenia uhradil žalovaný na istinu sumu 245,57 eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatnenia predstavovala sumu vo výške 2.754,43 eur,
- úrokov vo výške 174,28 eur - predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný zaplatiť do predčasného zosplatnenia. Úroková sadzba vo výške 17,9 % ročne vyplýva zo zmluvy,
- úrokov z omeškania 1,44 eur - každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne,

- poplatkov 60 eur - za upomienky (15,- eur/za každú) a výzvu na predčasné splatenie úveru (30,- eur) v zmysle Sadzobníka poplatkov, ktoré si žalobca od žalovaného v tomto spore neuplatňuje. Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu.

3. Súd uznesením zo dňa 20.10.2016, č.k. 9C/73/2016-27, vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Uznesenie nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk na adresu evidovanú v registri obyvateľov, iná adresa na doručovanie zistená nebola a preto súd postupom podľa § 106 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zverejnil oznam o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu dňa 17.03.2017 (zvesené dňa 04.04.2017).

4. Žalovaný nepredložil súdu v stanovenej lehote žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie dňa 23.04.2019, na ktorom sa nezúčastnila žiadna sporová strana. Žalobca podaním zo dňa 11.03.2019 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania s úmyslom predísť navyšovaniu trov konania. Súhlasil, aby súd rozhodol v zmysle podaní uskutočnených žalobcom aj bez jeho prítomnosti, nakoľko všetky relevantné tvrdenia a dôkazy obsahuje žaloba.

6. Žalovaný bol na pojednávanie predvolaný dňa 08.03.2019, zásielka sa vrátila súdu dňa 04.04.2019 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

7. Súd vykonal dokazovanie zo žalobcom predložených listinných dôkazov: Úverová zmluva č. 102851, Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko a. s. s účinnosťou od 01.02.2014, Výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 22.05.2015, Druhá upomienka zo dňa 20.04.2015, Sadzobník poplatkov - I. časť s účinnosťou od 01.04.2016, Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko a. s. s účinnosťou od 01.04.2016, Prehľad splácania - do predčasného zosplatnenia, Prehľad splácania - po predčasnom zosplatnení, Stav omeškaných splátok na úvere, Prepočet zmluvných úrokov, Prepočet úrokov z omeškania, a zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Žalobca uzavrel dňa 03.02.2014 so žalovaným Úverovú zmluvu č. 102851, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 3.000,- eur ako bezúčelový úver na splatenie záväzkov klienta. Žalovaný sa zaviazal splácať vyššie špecifikovaný úver v mesačných splátkach vo výške 53,86 eur, splatných vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc dňom 17.02.2014 do 15.01.2024. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýval zo zmluvy, neplnil.

9. Žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru (poskytnutého Úverovou zmluvou č. 148251 zo dňa 06.08.2014) ku dňu 01.06.2015 zaslaním výzvy zo dňa 22.05.2015 na predčasné splatenie úveru. Podľa predloženej listiny pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatnenia dňa 22.05.2015 predstavovala sumu vo výške 2.086,04 eur s príslušenstvom.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť. Súd mal za preukázané, že medzi sporovými stranami došlo dňa 03.02.2014 k platnému uzavretiu úverovej zmluvy. Predmetnú zmluvu vyhodnotil súd ako zmluvu spotrebiteľskú, s obsahom podstatných náležitostí, ktoré predpokladá zákon o spotrebiteľských úveroch. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 3.000,- eur. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný porušil zmluvné ustanovenia, keď dohodnuté splátky žalobcovi riadne a včas nesplácal.

12. V prípade, ak ide o splnenie dlhu v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo určené v rozhodnutí súdu (§ 565 OZ). Úpravu straty výhody splátok v spotrebiteľských zmluvách upravuje ustanovenie § 53 ods. 9 OZ vymedzením troch podmienok, ktoré musia byť kumulatívne splnené, a to: 1. musí ísť o spotrebiteľskú zmluvu, 2. strata výhody splátok nenastáva automaticky pre nesplnenie niektorej splátky, ale až po uplatnení práva veriteľa, ktorý ho môže uplatniť najskôr až po uplynutí 3-mesačnej lehoty od omeškania dlžníka so zaplatením splátky a 3. veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky.

13. Naplnenie prvej podmienky súd konštatoval vyššie.

14. Z prehľadu splácania - do predčasného zosplatnenia (uvedený dátum zosplatnenia 19.02.2016) vyplýva, že žalovaný zaplatil splátku naposledy dňa 11.11.2015 vo výške 93,35 eur. Keďže žaloba bola podaná na súdu až dňa 15.06.2016, existuje tu predpoklad splnenia aj podmienky uplynutia 3-mesačnej lehoty od omeškania, avšak zároveň sa vyžaduje splnenie poslednej podmienky, a to upozornenie dlžníka, že veriteľ požaduje zaplatenie celej pohľadávky. Čiže veriteľ musí vopred notifikovať uplatnenie svojho práva aspoň v 15-dňovej lehote. Po jej uplynutí sa právo na zaplatenie celej zvyšujúcej pohľadávky stáva účinným. Obsahom upozornenia adresované dlžníkovi je, že veriteľ si uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky, ktorá je v upozornení špecifikovaná svojim označením, ako aj požadovanou výškou.

15. Súd konštatuje, že nemá preukázané, že zo strany žalobcu došlo k zosplatneniu celého dlhu. „Výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 22.05.2015“ predložená súdu ako listinný dôkaz sa jednoznačne neviaže na prejednávany spor, keďže priamo vo výzve žalobca uvádza, že žalovaný neplní podmienky z Úverovej zmluvy č. 148251 podpísanej dňa 06.08.2014, a preto žiada uhradiť celý dlh vo výške 2.086,04 eur s príslušenstvom najneskôr do 01.06.2015. Nie je možné konštatovať ani chybu v písaní, nakoľko uvedená listina obsahuje až tri rozdielne údaje.

16. I keď súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočností tvrdených len žalobcom, nakoľko žalovaný ostal pasívny, musí konštatovať, že žalobou uplatnený nárok nie je možné priznať. V návrhovom konaní je povinnosťou a zodpovednosťou žalobcu tvrdiť všetky také skutočnosti, ktoré by jeho nárok odôvodňovali (bremeno tvrdenia), a tieto svoje tvrdenia zároveň aj preukázať relevantnými dôkazmi (dôkazné bremeno). Následkom porušenia týchto povinností je strata sporu. Súd nemal žalobcom tvrdené skutočnosti ohľadne upozornenia žalovaného ako dlžníka na zosplatnenie celého úveru preukázané. Súd poukazuje na skutočnosť, že nie je povinný ani oprávnený vyhľadávať za žalobcu rozhodujúce skutočnosti, ktoré by jeho nárok odôvodňovali, tieto len posudzuje (vychádza z tvrdeného a zisteného skutkového stavu), a preto v prípade, že z tvrdených a preukázaných skutočností právo nevyplýva, nemožno mu priznať súdnu ochranu a nárok žalobcu z takejto žaloby musí byť zamietnutý v celom rozsahu.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalovanému nepriznal náhradu trov konania, nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že mu žiadne trovy nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepreloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).