

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 34P/71/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119202647  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119202647.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u starej matky, dieťa rodičov: matky, S.. Z. S., trvale bytom Y., t. č. bytom M. J. XXX/X, Y. a otca, neurčeného, za účasti starej matky P. S., trvale bytom S. G. XXXX/XX, Y., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd podanie matky dieťaťa doručené súdu dňa 02.04.2019 odmieta.

### odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 02.04.2019 s názvom „Predbežné opatrenie“ domáhala nariadenia neurčitého neodkladného opatrenia, ktorého výrok bližšie nešpecifikovala.

2. Dňa 05.04.2019 doručila matka podanie s názvom „Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na odovzdanie maloletej dcéry do osobnej starostlivosti matky na čas do právoplatného rozhodnutia súdu“, ktorým matka žiadala, aby súd umožnil matke styk s maloletou N. na dennej báze, bude ju viesť do/z jasličiek podľa rozvrhu práce, denne minimálne 6 hodín. Ak bude mať matka voľno, dcéra bude s matkou celý deň, čo je aspoň 2 dni v týždni. Program maloletej vždy určí matka.

3. Matka dieťaťa bola uznesením tunajšieho súdu č. k. 34P/71/2019-10 zo dňa 11.04.2019 vyzvaná, aby svoje podanie doplnila v lehote 10 dní a to tak, aby uviedla konkrétny rozsah úpravy styku, teda presné dni a hodiny, počas ktorých sa má stretávanie uskutočňovať, aby bol petit určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Zároveň súd matku poučil, že ak svoje podanie spôsobom uvedeným vo výroku v stanovenej lehote nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne.

4. Dňa 18.04.2019 doručila matka podanie s názvom „Doplnenie podania“, v zmysle ktorého sa chce s mal. N. stretávať dva až tri dni v týždni po predchádzajúcej dohode s P. S. v závislosti od časového rozvrhu práce matky dieťaťa v čase od 8:00 hod. do 18:00 hod. Ostatné dni v rozmedzí 5 hodín denne po predchádzajúcej dohode. Matka zároveň uviedla, že presné dni, počas ktorých sa má styk uskutočňovať, určiť nevie, nakoľko pracuje na skrátenej úväzok a pracovné dni sa stanovujú nepravidelne podľa rozvrhu práce 2 týždne vopred.

5. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Matka dieťaťa sa svojim podaním domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil jej styk s maloletou N., ktorá bola neodkladným opatrením tunajšieho súdu zo dňa 29.01.2019, č. k. 34P/2/2019 - 41 ponechaná v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. S.. Uvedené neodkladné opatrenie nenadobudlo do dnešného dňa právoplatnosť z dôvodu podaného odvolania matkou dieťaťa. Matka vo svojich podaniach uviedla, že pracuje na skrátenej úväzok a presné dni a hodiny, počas ktorých sa má stretávanie uskutočniť, určiť nevie, pretože pracovné dni sa stanovujú nepravidelne podľa časového rozvrhu práce 2 týždne vopred, preto žiadala, aby súd nariadil stretávanie s mal. N. po dohode matky s P. S. v závislosti od tohto časového rozvrhu práce. Takto navrhovaný petít však nie je dostatočne určitý na to, aby bol vykonateľný a pokiaľ by nariadené neodkladné opatrenie bolo založené na dosiahnutí dohody medzi matkou a starou matkou, odpadá samotná dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, ktorou je neumožnenie stretávania matky s mal. N. zo strany starej matky. Z uvedených dôvodov, kedy nie je možné v konaní ďalej pokračovať, súd podanie matky v súlade s § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku odmietol.

9. Ak matka dieťaťa podá odvolanie a svoje podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu v súlade s uznesením č. k. 34P/71/2019-10 zo dňa 11.04.2019 do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. Je preto nevyhnutné podanie nielen v odvolacej lehote doplniť alebo opraviť, ale súčasne proti nemu v odvolacej lehote podať aj odvolanie. V takomto prípade súd uznesenie, ktorým podanie odmietol, zruší v plnom rozsahu (§ 376 Civilného sporového poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.