

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/35/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618010207  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3618010207.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Beáty Javorkovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. apríla 2019 prejednal odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Partizánske v trestnej veci obžalovanej

K. O. H.,

nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom N., C. XXX/XX, t. č. bytom XXX XX H. - H. XX, na verejnom zasadnutí prítomnej,

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/74/2018 zo dňa 11. februára 2019 a takto

### rozhodol:

Podľa § 320 ods. 1 písm. c) Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu a trestné stíhanie pre skutok, že dňa 30.04.2017 v čase okolo 10.30 h v Partizánskom, na ul. R. cesta č. XXX z priestorov predajne Billa odcudzila 1 ks fľaše zn. Jack Daniel's objemu 0,75 l tak, že si tento tovar vložila pod bundu a prešla s týmto tovarom cez priestory pokladne bez zaplataenia, čím spôsobila poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o. škodu vo výške 27,99 €, a čin spáchala hoci jej bolo rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, Odborom všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Partizánske č. OU-PD-OVVS-2017/000557 zo dňa 16.01.2017, právoplatným dňa 21.02.2017 uložené pokarhanie za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila drobnou krádežou, ktorý bol v obžalobe Okresnej prokuratúry Partizánske č. Pv 280/18/3305-15 zo dňa 9.11.2018 kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. sa podľa § 281 ods. 2 Tr. por. z dôvodu podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por.

sa z a s t a v u j e ,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanej právoplatne uložený pre iné činy rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/69/2018 zo dňa 21.11.2018.

Podľa § 281 ods. 3 Tr. por. sa poškodená Billa, s. r. o., Bajkalská 19/17, 821 02 Bratislava s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bola obžalovaná K. O. H. uznaná vinnou z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., pretože:

1. dňa 30.04.2017 v čase okolo 10.30 h v Partizánskom, na ul. R. cesta č. XXX z priestorov predajne Billa odcudzila 1 ks fľaše zn. Jack Daniel's objemu 0,75 l tak, že si tento tovar vložila pod bundu a prešla s týmto tovarom cez priestory pokladne bez zaplattenia, čím spôsobila poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o. škodu vo výške 27,99 €, a čin spáchala hoci jej bolo rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, Odborom všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Partizánske č. OU-PD-OVVS-2017/000557 zo dňa 16.01.2017, právoplatným dňa 21.02.2017 uložené pokarhanie za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila drobnou krádežou;

2. dňa 13.11.2017 v čase okolo 17.30 h v N., na ul. R. cesta č. XXX z priestorov predajne Billa odcudzila 2 ks fliaš slivovice bielej zn. Rudolf Jelínek objemu 0,7 l tak, že si tento tovar vzala z regálu s alkoholom, vložila si ho pod bundu a prešla s týmto tovarom cez priestory pokladne bez zaplattenia, čím spôsobila poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o. škodu vo výške 39,98 €, a čin spáchala hoci jej bolo rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, Odborom všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Partizánske č. OU-PD-OVVS-2017/000557 zo dňa 16.01.2017, právoplatným dňa 21.02.2017 uložené pokarhanie za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila drobnou krádežou;

3. dňa 31.12.2017 v čase okolo 12.45 h v Partizánskom, na R. ceste č. XXXX/XX z priestorov predajne LIDL odcudzila 1 ks šampón zn. Elseve Arinine v hodnote 2,99 € a 1 ks sprchový gél zn. Dove SG - Deep Nour v hodnote 2,19 € tak, že si tento tovar vzala z regálov s kozmetikou a vložila si ho do vrečka bundy a prešla s týmto tovarom cez priestory pokladne bez zaplattenia, čím spôsobila poškodenej spoločnosti LIDL Slovenská republika, v.o.s. škodu vo výške 5,18 €, a čin spáchala hoci jej bolo rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, Odborom všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Partizánske č. OU-PD-OVVS-2017/000557 zo dňa 16.01.2017, právoplatným dňa 21.02.2017 uložené pokarhanie za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila drobnou krádežou.

Súčasne boli rozsudkom súdu prvého stupňa zrušené podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. výroky o vine a treste v rozsudku Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/69/2018 zo dňa 21.11.2018 a v rozsudku Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1T/28/2018 zo dňa 6.6.2018, pričom boli zrušené aj ďalšie výroky, ktoré mali v zrušených výrokoch svoj podklad.

Obžalovaná mladistvá O. H. bola za to odsúdená podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím §§ 117 ods. 1, 42 ods. 1, 41 ods. 1, 41 ods. 3, 38 ods. 2, 36 písm. l), 37 písm. h) Tr. zák. k spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody na 11 mesiacov, výkon ktorého trestu jej bol podľa §§ 49 ods. 1 písm. a), 119 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov.

Zároveň boli podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušené výroky o trestoch uložených obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1T/4/2018 zo dňa 28.2.2018, právoplatným dňa 16.3.2018 a rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/100/2017 zo dňa 19.2.2018, právoplatným dňa 19.2.2018, pričom boli zrušené aj ďalšie výroky obsahovo na zrušené výroky o trestoch nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák. súd uložil obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti BILLA, s. r. o., Bratislava škodu vo výške 39,98 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanej uložená aj povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti BILLA, s. r. o., Bratislava škodu vo výške 27,99 €.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie prokurátorka, ktoré písomne zahlásila tak, že smeruje proti výroku o treste v neprospech obžalovanej. V písomných dôvodoch odvolania prokurátorka uviedla, že výrok o treste v rozsudku súdu prvého stupňa je nezákonný a zmätočný. Súd prvého stupňa podľa §§ 41 ods. 3, 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výroky o vine a treste v nesprávnych skorších rozsudkoch uvedených vo výrokovej časti rozsudku súdu prvého stupňa. Správne mal súd prvého stupňa zrušiť výrok o vine a treste v rozsudku Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/100/2017 zo dňa 19.2.2018 a zrušiť iba výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/69/2018 zo dňa 21.11.2018. Prokurátorka preto navrhla podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa vo

výroku o treste a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, navrhla prokurátorka krajskej prokuratúry odvolaniu podriadenej prokurátorky vyhovieť. K tomuto návrhu sa pripojila aj prítomná zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín. Obhajkyňa obžalovanej navrhla odvolanie prokurátorky podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť, ku ktorému návrhu sa pripojila aj mladistvá obžalovaná. Matka mladistvej obžalovanej sa nevyjadřila.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že v prejednávanej veci nie je potrebné ukončiť trestné stíhanie mladistvej obžalovanej odsudzujúcim rozsudkom.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom v samotnom procesnom postupe nezistil ani odvolací súd také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Tento názor senátu odvolacieho súdu sa však netýka procesného spôsobu rozhodnutia vo veci samej tak, ako na to bude poukázané v ďalších dôvodoch rozhodnutia odvolacieho súdu.

Výrok o vine pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. urobil súd prvého stupňa po tom, čo ku skutku (čiastkovému útoku) uvedenému v obžalobe (skutok spáchaný dňa 30.4.2017) obžalovaná urobila vyhlásenie, že je vinná zo spáchania tohto skutku a súd prvého stupňa postupom podľa § 257 Tr. por. toto vyhlásenie prijal. Súčasťou výroku o vine sa stali aj ďalšie dva skutky (čiastkové útoky), ktoré súd prvého stupňa postupom podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. (spoločný trest) „prevzal“ zo zrušených rozsudkov Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/69/2018 (skutok spáchaný dňa 13.11.2017) a sp. zn. 1T/28/2018 (skutok spáchaný dňa 31.12.2017).

K napadnutému výroku o treste z pohľadu vytýkaných chýb v odvolaní prokurátorky, uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Predovšetkým je potrebné uviesť, že súdom prvého stupňa uložený spoločný trest sa týka skutkov (čiastkových útokov) spáchaných v dňoch 30.4.2017, 13.11.2017 a 31.12.2017. Tento spoločný trest je súčasne trestom súhrnným, ktorý sa týka skutkov (čiastkových útokov) spáchaných dňa 26.6.2017, 29.6.2017 a 25.10.2017.

V tejto súvislosti je ale potrebné uviesť v zhode s názorom prokurátorky v odvolaní, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o spoločnom treste, ktorému predchádzal výrok o vine urobený aj podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. (prevzatie dvoch čiastkových útokov), pochybil. Toto pochybenie spočívalo v tom, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o pokračovacom trestnom čine (prečin krádeže) síce inak správne vychádzal z ustanovenia § 122 ods. 10 Tr. zák., avšak súčasne sa neriadil ustanovením § 122 ods. 13 Tr. zák., podľa ktorého ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa takéto konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok. Z uvedeného potom vyplýva, že oznámenie vznesenia obvinenia za niektorý z čiastkových útokov, ktoré by inak zodpovedali podmienkam pre určenie pokračovacieho trestného činu podľa § 122 ods. 10 Tr. zák., pokračovanie v trestnej činnosti „prerušuje“ tak, že čiastkové útoky spáchané po oznámení vznesenia obvinenia nemôžu byť súčasťou jedného pokračovacieho trestného činu, týkajúceho sa aj čiastkových útokov spáchaných páchatelom pred oznámením vznesenia obvinenia.

Z obsahu trestných spisov Okresného súdu Partizánske týkajúcich sa obžalovanej mladistvej O. H. (sp. zn. 2T/100/2017, 1T/4/2018, 1T/28/2018, 2T/69/2018 a 2T/74/2018) pritom vyplýva, že tu vedené trestné stíhanie pred súdom sa týkajú prakticky 6 čiastkových útokov prečinu krádeže, ktoré by mohli byť kvalifikované ako jeden pokračovací trestný čin spáchaný v dňoch 30.4.2017, 26.6.2017, 29.6.2017, 25.10.2017, 13.11.2017 a 31.12.2017, ak by predtým nebolo v dňoch 21.7.2017, 17.8.2017 a 30.10.2017 obžalovanej oznámené vznesenie obvinenia pre skutky zo dňa 26.6.2017, 29.6.2017 a 25.10.2017.

Súd prvého stupňa preto pokiaľ rozhodoval o obžalobe pre skutok (čiastkový útok) spáchaný dňa 30.4.2017, mal s použitím ustanovenia o spoločnom treste podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. rozhodnúť o jednom pokračovacom trestnom čine len za skutky (čiastkové útoky) spáchané v dňoch 26.6.2017 a 29.6.2017, pretože dovtedy nebolo obvinenej oznámené obvinenie pre trestný čin krádeže. Pre uvedené skutky

bola obžalovaná uznaná vinnou rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/100/2017 zo dňa 19.2.2018. Takto správny postup pri ukladaní spoločného trestu navrhovala v odvolaní aj prokurátorka.

Súčasne pre úplnosť senát odvolacieho súdu poukazuje na to, že všetkých 6 vyššie uvedených skutkov (čiastkových útokov) bolo spáchaných skôr, ako bol vyhlásený v poradí prvý odsudzujúci rozsudok, sp. zn. 2T/100/2017 zo dňa 19.2.2018. Teda popri rozhodnutí o spoločnom treste prichádzalo do úvahy súčasne uloženie aj jedného súhrnného trestu.

Z posledného právoplatného odsudzujúceho rozsudku obžalovanej mladistvej O. H. Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/69/2018 zo dňa 21.11.2018 vyplýva, že tu bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody na 10 mesiacov s povolením podmieneného odkladu na 26 mesiacov, pričom išlo o jeden spoločný a zároveň súhrnný trest. Tento trest bol takto prakticky uložený za všetkých päť vyššie uvedených skutkov (čiastkových útokov) prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. Za tejto situácie, keď predmetom prejednávanej veci je prvý skutok spáchaný dňa 30.4.2017, senát odvolacieho súdu zvažoval, či je nevyhnutne potrebné vplývať na obžalovanú podmieneným trestom odňatia slobody vyšším len o jeden mesiac, ako rozhodol súd prvého stupňa. Navyše vzhľadom na vyššie uvedené pochybenie by musel o novom treste, vrátane iného výroku o vine znovu po zrušení rozsudku rozhodovať súd prvého stupňa.

Vzhľadom na vyššie uvedené, senát odvolacieho súdu dospel k záveru, že takto novouložený trest odňatia slobody je celkom bez významu popri treste odňatia slobody, ktorý bol obžalovanej uložený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/69/2018 zo dňa 21.11.2018. Preto odvolací súd sám po zrušení rozsudku súdu prvého stupňa rozhodol o zastavení trestného stíhania pre skutok uvedený v obžalobe, ktorá je predmetom tohto súdneho konania. Odvolací súd tu sledoval aj záujem, aby takto nebolo predlžované trestné stíhanie pred súdom voči obžalovanej, ktorá je mladistvá.

Senát odvolacieho súdu zároveň vyslovuje právny názor, že takémuto zastaveniu trestného stíhania nebráni ani tá okolnosť, že výrok o vine obžalovanej nadobudol tzv. čiastočnú právoplatnosť. Trestné stíhanie je totiž skončené až vtedy, keď nadobudne právoplatnosť výrok o uznaní viny pre trestný čin a výrok o uložení trestu alebo upustení od potrestania. K takejto celkovej právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku pritom v prejednávanej veci nedošlo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.