

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 11C/18/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722200360  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722200360.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: F. T. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. F. L. XX, XXX XX F., zastúpenej: Mgr. Peter Baláž, advokát, so sídlom Volgogradská 10964/19, 038 61 Martin, IČO: 42 071 411, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa - pobočka Martin, so sídlom Nám. SNP 4, 036 25 Martin, o zaplatenie 6.759,40 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému sa **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.06.2020 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 6.759,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.759,40 € od 29.06.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Konanie bolo zapísané na tunajšom súde pod spisovou značkou 17C/17/2020.

2. Okresný súd Martin dňa 12.10.2020 postúpil spis Krajskému súdu v Žiline, nakoľko mal za to, že vec patrí do právomoci správneho súdnictva. Spis bol na Krajskom súde v Žiline zapísaný pod spisovou značkou 24Sa/32/2020. Krajský súd v Žiline s postúpením nesúhlasil a predložil spis na rozhodnutie Najvyššiemu správneému súdu SR, ktorý uznesením sp. zn. 1SKomp/1/2021 zo dňa 8.12.2021 rozhodol kompetenčný spor tak, že nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci je dôvodný. V súčasnosti je spis vedený na Okresnom súde Martin pod spisovou značkou 11C/18/2022.

3. Elektronickým podaním so ZEP zo dňa 19.01.2022, v štádiu konania pred prvým pojednávaním, zobrala žalobkyňa žalobu späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko žalobkyňa zobrala svoju žalobu späť v celom rozsahu a takýto dispozitívny úkon jej prislúchal. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, nebol potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím, nakoľko aj jeho prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatie žaloby žalobkyňou, pričom žalobkyňa späťvzatie žaloby neodôvodnila a nepreukázala, že by k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovaného. Preto súd konštatuje, že procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalobkyňa a nárok na náhradu trov konania svedčí žalovanému. Keďže z obsahu spisového materiálu súd nemal preukázané, že by žalovanému v konaní vznikli akékoľvek trovy, súd rozhodol, že žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.