

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201184
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6320201184.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého F. A., nar. XX.XX.XXXX, v náhradnej osobnej starostlivosti P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. B., O. XXX/XX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna otca F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., K. XXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom a matky F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., toho času I., Q. XX, s adresou na doručovanie G. B., O. XXX/XX, o návrhu navrhovateľky D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., K. XXX/X, o zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, takto

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľky D. A., nar. XX.XX.XXXX na zverenie maloletého F. A., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti sa **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 27.12.2019 a doplneným 06.02.2020 sa navrhovateľka, stará matka zo strany ich otca, domáha, aby maloleté deti pochádzajúce z manželstva jej syna - jej vnúčatá F., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX jej boli zverené do starostlivosti.

Z registra súd zistil, že na návrh P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., I. XXX, prechodne G. B., I. X/X sa začalo konanie o zverenie maloletého F., nar. XX.XX.XXXX do jej starostlivosti, konanie sa vedie pod zn. 1P/4/2020. Vzhľadom na túto skutočnosť uznesením č. k. 8P/210/2019-107 zo dňa 10.06.2020, právoplatným 08.07.2020 bolo konanie o časti návrhu navrhovateľky týkajúcej sa zverenia maloletého F. do jej starostlivosti vylúčené na samostatné konanie; ktoré sa vedie pod zn. 1P/53/2020 a uznesením č. k. 1P/53/2020-14 zo dňa 11.06.2020 bolo toto konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej pod zn. 1P/4/2020.

2. Dňa 27.02.2020 otec maloletých detí doručil k návrhu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že súhlasí s návrhom jeho matky na zverenie do jej starostlivosti jeho detí F., F., F. a F..

3. Z vykonaného dokazovania súd zistil tento stav :

4. Maloletý F. pochádza z manželstva rodičov, z ktorého pochádzajú ďalšie maloleté deti a to F., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX (hoci sa maloletý P. narodil v čase keď bol F. A. vo väzbe a jeho biologickým otcom iný muž, vzhľadom, že dodnes otcovstvo k maloletému nebolo zapreté, v zmysle ustanovenia § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine sa za otca maloletého považuje F. A.).

Dňa XX.XX.XXXX maloletý F. v rodine utrpel ťažkú ujmu na zdraví, za čo bol jeho otec dňa 26.11.2019 vzatý do väzby a rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 4T/99/2020-2936 zo dňa 28.06.2021 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 5To/102/2021 zo dňa 26.10.2021, právoplatným 26.10.2021 bol otec maloletého uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa mal opakovane opustiť ubližovaním maloletému F., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov a 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, bolo mu uložené ochranné protialkoholické liečenie a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s. náklady na lekárske úkony a zdravotnú starostlivosť spojenú so zraneniami maloletého F. vo výške 32.926,24 Eur, tiež mu bola uložená povinnosť nahradiť maloletému F. bolestné vo výške 11.429,20 Eur a nemajetkovú ujmu vo výške 50.000,- Eur.

Voči matke maloletého Krajské riaditeľstvo Policajného zboru, odbor kriminálnej polície Banská Bystrica pod zn. ČVS:KRP-106/1-VYS-BB-2020 začalo trestné stíhanie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby v súvislosti s ťažkou ujmu na zdraví maloletého F..

Na návrh otca maloletého sa pred tunajším súdom pod zn. 8P/98/2021 vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého.

Uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 1PPOm/1/2019-21 zo dňa 09.12.2019, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoPom/1/2020-100 zo dňa 12.02.2020, právoplatným 10.03.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým maloletý F. bol odovzdaný do starostlivosti starej matky zo strany matky P. V., nar. XX.XX.XXXX. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 1P/4/2020-368 zo dňa 12.05.2021, právoplatným 17.06.2021 rozhodol vo veci samej tak, že maloletého F. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. V., nar. XX.XX.XXXX, jeho rodičov zaviazal prispievať na neho výživným a obidvom rodičom maloletého zakázal styk s ním v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, alebo inými obdobnými prostriedkami.

Súrodenci maloletého F., F. a F. boli neodkladným opatrením nariadeným Okresným súdom Brezno uznesením č.k. 8PPOm/2/2019 zo dňa 28.11.2019 odovzdané do starostlivosti navrhovateľky. V jej starostlivosti boli tieto deti od konca novembra 2020 do začiatku apríla 2021, pričom v tomto čase navrhovateľka im uspokojovala len základné existenčné potreby, neposkytla im pocit istoty a bezpečia, preto tieto deti boli na základe neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Brezno uznesením č.k. 1PPOm/1/2020-15 zo dňa 01.04.2020, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoPom/1/2020-104 zo dňa 04.06.2020 odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica.

5. Na pojednávaní dňa 31.08.2021 navrhovateľka uviedla, že na svojom návrhu trvá. Uviedla, že stará matka V. sa stará o maloletého F. kvôli peniazom, ona to má vybavené po protekcii s kolíznym opatrovníkom, avšak ona chce maloletého F. preto, aby mal istotu. Podľa nej stará matka V. požíva alkohol.

6. Na uvedenom pojednávaní P. V. uviedla, že maloletý F. je v jej starostlivosti v podstate od úrazu, ktorý sa mu stal 25.11.2019. Po tom úraze ona s ním bola v nemocnici, aj po prepustení z nemocnice je u nej. Jeho zdravotný stav je taký, že treba s ním chodiť už len k logopédovi, čaká na neurochirurga, mali by ho operovať, nakoľko sa mu v hlave prepadla kosť. Maloletý navštevuje Materskú škôlku v Čiernom Balogu, potrebuje asistentku. Ona pracuje v Nemocnici v Brezne. Do materskej škôlky maloletého vodi ona, alebo jej priateľ, podľa toho ako im to ich práca umožňuje. Matka sa s maloletým nestýka, nakoľko má zákaz styku, predtým za ním chodila. Otec bol v styku s maloletým telefonicky, v súčasnosti už nie, pretože má zákaz styku s ním. Po telefonáte s otcom sa maloletému zhoršil zdravotný stav. Psychologička jej odporučila, aby sa s maloletým o rodičoch rozprávala iba vtedy keď to on sám bude chcieť. To isté sa týka aj navrhovateľky - starej matky A.. Navrhovateľka bola v osobnom styku s maloletým v apríli 2021; keď prejaví záujem stretnúť sa s maloletým ona jej to umožní. Poprela, že by požívala alkohol, pripustila, že ho užíva len príležitostne. Zdôraznila, že 15 rokov pracuje v Nemocnici v Brezne na internom oddelení ako upratovačka, stretáva sa s pacientami, s lekármi, so sestričkami, s rôznymi ľuďmi, ktorí prichádzajú na návštevu za pacientami a za celý tento čas nikdy v práci nemala problémy s alkoholom, že by bolo podozrenie, že ho užíva.

Dodala, že o maloletého F. je potrebné starať sa 24 hodín, ale ona sa o neho chce starať, po úraze ho učila znovu rozprávať, znovu chodiť a robí to s láskou, po tomto úraze sa medzi nimi prehýbil citový vzťah. Aj keď má aj ostatné vnúchatá rada, tieto si nemôže zobrať do starostlivosti, nakoľko by to už nezvládla.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní 31.08.2021 navrhol návrh navrhovateľky zamietnuť. Starostlivosť P. V. o maloletého F. je monitorovaná, chodia na neohlásené návštevy a nikdy neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého. U maloletého F. sa podarilo stabilizovať situáciu, je v prostredí stabilnom, naplnenom láskou a nie je dôvod na zmenu. Spolupráca P. V. s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno je na veľmi dobrej úrovni, všetky zmeny na strane maloletého úradu hlási, aj len odreté koleno u neho. Naopak v čas keď súrodenci maloletého F., F. a F. boli za čas v starostlivosti navrhovateľky, táto spolupráca bola veľmi zlá. Navrhovateľka kontroly v domácnosti považovala za záťaž, odmietala ich.

8. Potom čo bolo pojednávanie dňa 31.08.2021 vyhlásené za skončené zostali v pojednávacej miestnosti všetci prítomní účastníci, čo sudkyňa využila na to, aby vyzvala obidve staré matky na dohodu o tom, kedy sa môže navrhovateľka stretnúť s maloletým F.. Staré matky sa začali hádať, navrhovateľka si nedala vysvetliť, že vzhľadom na zdravotný stav maloletého F. nemôže byť s ním dlhší čas, napr. celý víkend ako sa domáhala. Navrhovateľka si situáciu nedala vysvetliť, znervóznela a opustila pojednávaciu miestnosť. Pri tejto neformálnej komunikácii sa stará matka V. zdala byť trpezlivejšou, pokojnejšou na rozdiel od navrhovateľky.

9. Ani na pojednávanie dňa 10.02.2022 sa nedostavila matka maloletého. Na tomto pojednávaní súd upozornil navrhovateľku, že maloletý F. je už právoplatne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti druhej starej matky - P. V.. Navrhovateľka i napriek tejto skutočnosti uviedla, že na svojom návrhu naďalej trvá, chce, aby maloletý F. jej bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti a to preto, lebo ona je tiež jeho starou matkou, a dokáže sa o neho postarať. Nevie aký má aktuálne zdravotný stav maloletý F., nevie aké lieky užíva a ani aké špecializované ambulancie navštevuje. Osobne maloletého nenavštevuje, naposledy v apríli 2021 v domácnosti P. V. a v septembri 2021 v zariadení občianskeho združenia Misericordia v Brezne.

10. Kolízny opatrovník 10.02.2022 na pojednávaní navrhol návrh navrhovateľky zamietnuť. Zdôraznil, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, obec Čierny Balog a aj občianske združenie Misericordia opakovane zisťujú aká je starostlivosť o maloletého F. v náhradnej osobnej starostlivosti P. V.. Všetko je pozitívne, starostlivosť tejto starej matky je na veľmi dobrej úrovni. Maloletý F. sa pravidelne stretáva aj so súrodencami F., F. a F..

11. Otec maloletého, ktorý bol na pojednávanie predvedený eskortou z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom súdu uviedol, že s návrhom navrhovateľky, svojej matky, súhlasí. Plne podporuje tento návrh, chce aby sa ona starala o jeho syna F.. Navrhovateľka je schopná si zmeniť aj pracovný čas a on chce, aby bol maloletý F. jej zverený do náhradnej osobnej starostlivosti a aby bol zrušený jeho zákaz, ako aj zákaz jeho manželky na styk s maloletým. Chcel by maloletému F. volať, písať, kresliť mu. Podľa neho stará matka P. V. sa o maloletého F. stará iba zo zisťných dôvodov, chce si len finančne prílepiť. Navrhol v konaní vypočuť aj matku maloletého, ktorá podľa neho má také vedomosti, ktoré on nemá. Deň pred pojednávaním s ňou telefonoval, povedala mu, že ohľadom maloletého F. nebude ani na jednej ani na druhej strane, nechá to na rozhodnutie súdu. V záverečnej reči zdôraznil, že chce len pre deti to najlepšie. Čaká ho obnova trestného konania a chce, aby maloletý F. nebol ovplyvňovaný starou matkou P. V. ani kolíznou opatrovníčkou. Keď maloletý F. bude u starej matky V. nebude to dobré, ona ho bude huckať proti nemu a on chce, aby vyšla pravda najavo a chce, aby všetky 4 maloleté deti vyrastali spolu u jeho rodičov.

12. Súd návrh otca maloletého na doplnenie dokazovania o výsluch matky maloletého zamietol, nakoľko z tohto výsluchu by nezistil skutočnosti podstatné pre rozhodnutie o návrhy navrhovateľky, pretože sám otec maloletého povedal, že pri telefonáte s matkou táto mu povedala, že nebude ani na jednej ani na druhej strane, nechá to na rozhodnutie súdu.

13. Stará matka maloletého P. V. súdu uviedla, že od pojednávania v auguste 2021 sa nič nezmenilo, maloletý F. je stále v jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navštevuje materskú škôlku, musí mať však asistentku. V septembri 2022 by mal nastúpiť povinnú školskú dochádzku. Starostlivosť o maloletého zvláda, pomáha jej priateľ, ktorý s ňou býva v spoločnej domácnosti, pracujú na dvanástky, striedajú sa pri odprevádzaní maloletého F. do a zo škôlky. V súčasnosti maloletý F. lieky neberie. Navštevuje s ním neurochirurgiu, plastickú chirurgiu, psychologičku a logopédiu. Ešte nebol na operácii hlavy, vyrába sa mu kosť, ktorú by mu mali voperovať. Okrem toho, že navrhovateľka bola v osobnom styku s maloletým

v apríli a v septembri 2021, telefonuje mu, v roku 2021 mu telefonovala 02. januára a druhýkrát posledný víkend pred pojednávaním. Maloletý F. sa chcel s ňou rozprávať. Sám od seba však neinicuje, že by chcel ísť pozrieť navrhovateľku, jej manžela - jeho starého otca zo strany otca, prípadne im telefonovať. S matkou maloletého - svojou dcérou je v kontakte prostredníctvom SMS správ, táto sa na pojednávanie aj chystala, nakoniec naň nemohla prísť, nakoľko bola v kontakte s osobou pozitívnou na Covid.

14. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno uviedla, že na základe vykonaného dokazovania je zistené, že náhradná osobná starostlivosť v súčasnosti vykonávaná P. V. plní svoj účel, je na veľmi dobrej úrovni. V starostlivosti P. V. o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky. Má za to, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný.

15. Podľa § 121 zákona č. 161/2005 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu ak sa zmenia pomery.

16. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

17. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča, alebo pestúnska starostlivosť, alebo ústavná starostlivosť.

18. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 45 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa ak spĺňa ustanovené predpoklady.

21. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletý F. je na základe uznesenia Okresného súdu Brezno č.k. 1P/4/2020-368 zo dňa 12.05.2021 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti P. V., starej matky maloletého zo strany matky, rodičia maloletého sú zaviazaní prispievať na neho výživným a obidvom rodičom maloletého súd zakázal styk s maloletým F. v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, alebo inými obdobnými prostriedkami. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 17.06.2021. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno vykonáva pravidelné kontroly u P. V. a v jej starostlivosti o maloletého F. nezistil žiadne nedostatky, túto starostlivosť hodnotí ako veľmi dobrú.

22. Podľa čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje okrem iného najmä úroveň starostlivosti oň, jeho bezpečie, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava a tiež ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, takisto ako aj okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa.

Maloletý F. sa v starostlivosti P.J. nachádza hneď potom ako utrpel ťažkú ujmu na zdraví. P. V. bola pri ňom keď bol hospitalizovaný, po hospitalizácii učila ho nanovo chodiť, rozprávať. Prostredie, ktoré P. V. vytvorila maloletému F. je bezpečné. S prihliadnutím na zdravotný stav maloletého je potrebné, aby

naďalej sa zdržiaval v tomto bezpečnom prostredí, aby bola zabezpečená stabilita tohto prostredia. Nie je preto v záujme maloletého, aby bol zverený do náhradnej starostlivosti inej osoby ako P. V., u ktorej sa nachádza. Navrhovateľka, ako druhá stará matka maloletého - zo strany otca, nepreukázala, že by túto starostlivosť dokázala vykonávať lepšie, na vyššej úrovni, že by maloletému poskytla bezpečnejšie prostredie. Naopak v čase keď súrodenci maloletého F., F. a F. boli dočasne odovzdaní do starostlivosti navrhovateľky, táto im uspokojovala iba základné existenčné potreby, neposkytla im pocit istoty a bezpečia, nemala vytvorené podmienky pre ich zdravý všestranný vývin.

23. Navrhovateľka je zdravá, nemá záznam v registri trestov. Ďalšími predpokladmi vyžadovanými zákonom na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti sú osobnostné a morálne predpoklady a tiež to, že navrhovateľka spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Hoci maloletý F. so svojimi súrodencami F., F. a F. a obidvoma svojimi rodičmi žili v inej obci ako navrhovateľka, bývali od seba len pár kilometrov, pričom navrhovateľka nevedela čo sa v tejto rodine deje ohľadom maloletého F. a aj keď vedela nič proti tomu neurobila. Je matkou otca maloletého, ktorý dňa 25.11.2019 ťažko ublížil na zdraví svojmu synovi F., za čo bol okrem iného odsúdený aj k niekoľkoročnému trestu odňatia slobody. Takže navrhovateľka nespĺňa tieto predpoklady vyžadované zákonom na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti.

24. Na základe zistených skutočností súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je nedôvodný a preto ho v plnom rozsahu zamietol.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani žiadne skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.