

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 30Csp/64/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317204678
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Detvaiová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2317204678.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Detvaiovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej: W. B., T.: XX.X.XXXX, H. X. X, G. o zaplatenie 718,69 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 718,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 701,10 Eur od 27.12.2013 do 21.10.2016 a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 691,10 Eur od 22.10.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania na súde prvej inštancie a na súde druhej inštancie v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.3.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 718,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% zo sumy 718,69 Eur od 27.12.2013 do 21.10.2016 a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 691,10 Eur od 22.10.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 8.9.2013 úver vo výške 701,10 Eur, ktorý mal byť splatený v 24 pravidelných mesačných splátkach vo výške 37,07 Eur, vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc 15.10.2013. Žalovaná uvedené termíny nedodržala, svoju pohľadávku uhradila len čiastočne, a preto bol právny predchodca žalobcu nútený pristúpiť k vypovedaniu Zmluvy. Vo výpovedi zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej výpoveď úverovej zmluvy s účinnosťou ku dňu 01.03.2014. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dna 12.12.2014 uzatvorenej medzi postupcom CETELEM SLOVENSKO a.s. Panenská, 7, Bratislava, IČO: 35 787 783 (ďalej len postupca) a EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 728,69 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 701,10 Eur, úrokov v sume 27,59 Eur, v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná odo dňa postúpenia pohľadávky uhradila dlžnú sumu čiastočne, a to dňa 21.10.2016 vo výške 10 Eur. Dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavovala 718,69 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania odo dňa 27.12.2013, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 14 dňovej lehoty od doručenia výpovede.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 30Csp/64/2017-58 zo dňa 7.11.2017 tak, že žalobu zamietol, z dôvodu premlčania žalobcovho nároku. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

3. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu, z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočného zistenia skutkového stavu veci. Žalobca v odvolaní uviedol, že je nesporné, že medzi žalovanou a spoločnosťou Cetelem Slovensko, a.s. vznikol záväzkovo právny vzťah uzavretím Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 8.9.2013. Žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce z tohto zmluvného vzťahu nespĺnila, nakoľko neuhradila poskytnutý úver v zmysle dohodnutých podmienok vyplývajúcich zo zmluvy. V zmysle zmluvy mal žalobca právo vypovedať zmluvu, čo učinil listom zo dňa 9.12.2013 s účinnosťou ku dňu 1.3.2014. Žalobca nesúhlasí s názorom súdu, že vo veci bolo preukázané, že v dôsledku výpovede zmluvy sa úver stal splatným ku dňu 28.2.2014 (uplynutím 2 mesiacov s poukazom na bod 4.1 písm. c) zmluvy, zhodne to vyplýva aj z prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávky), teda ide o premlčanie práva na zaplatenie zvyšku poskytnutého spotrebiteľského úveru s príslušenstvom, ktoré právo sa premlčí vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe podľa § 101 Občianskeho zákonníka, keďže zákon pre uvedené právo neuvádza osobitnú (kratšiu alebo dlhšiu) premlčaciu dobu. Žalobca má zato, že je nutné, aby veriteľ využil svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky, čím sa jeho právo stáva nárokom, t.j. „actio nata“. K tejto skutočnosti došlo výpoveďou zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 9.12.2013, na základe čoho žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť s účinnosťou ku dňu 1.3.2014. Žalobca by si nemohol svoj nárok uplatniť pred tým, ako dlžníka vyzval na plnenie. Žalobca zastáva názor, že premlčacia doba nemohla začať plynúť skorej ako nastala účinnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, nakoľko žalobcov právo nebolo „actio nata“ a v prípade podania žaloby na príslušný súd pred ukončením zmluvného vzťahu a nadobudnutím účinnosti by bola žaloba žalobcu zamietnutá ako predčasne podaná. Uvedený názor vyplýva aj zo súdnej praxe, rozhodnutia Najvyššieho súdu zo dňa 31.07.2008, sp. zn. 4Cdo/146/2008, ktoré sa odklonilo od doterajšej judikatúry (R 28/84). Výpoveď zo dňa 9.12.2013 je skutočnosťou, rozhodujúcou pre určenie splatnosti uplatnenej pohľadávky v súvislosti s určením okamihu, kedy si žalobca, resp. postupca mohol svoje právo voči žalovanej uplatniť po prvýkrát. Možnosť uplatnenia pohľadávky na súde vzniká, akonáhle si dlžník nespĺnil svoj splatný dlh, resp. záväzok. Okamžitá splatnosť dlhu v danom prípade nastala s účinnosťou ku dňu 1.3.2014, a teda všeobecná trojročná premlčacia doba v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka uplynula 1.3.2017, pričom samotná žaloba bola konajúcemu súdu doručená 1.3.2017, a teda v zákonnej lehote.

4. Žalovaná odvolanie nepodala a k odvolaniu žalobcu sa nevyjadřila.

5. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 9Co/173/2018-80 zo dňa 22.1.2019 tak, že rozsudok zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd považoval odvolacie námietky žalobcu za dôvodné a preto rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutom rozsahu podľa § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP a § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd nariadil súdu prvej inštancie riadiť sa názorom odvolacieho súdu, ktorým je podľa § 391 ods. 2 CSP viazaný, doplniť dokazovanie, podľa § 191 CSP náležite zhodnotiť výsledky celého konania a až následne opätovne rozhodnúť o veci, o trovách konania i o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

10. Podľa § 100 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110).

11. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

13. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP.

14. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, sporové strany, resp. ich zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

15. Súd pri rozhodovaní postupoval v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu a náležite zhodnotil výsledky celého konania. Z listinných dôkazov a z vyjadrení právneho zástupcu žalobcu mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, keď na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Predmetnú zmluvu teda súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu, ktorá obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.

16. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 701,10 Eur jednorazovo, bezhotovostne za účelom zakúpenia tovaru podľa výberu žalovanej a žalovaná sa zaviazala úver splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 37,07 Eur k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc 15.10.2013. Žalovaná termíny splátok nedodržala, svoju pohľadávku uhradila len čiastočne, a preto bol právny predchodca žalobcu nútený pristúpiť k vypovedaniu Zmluvy. Vo výpovedi zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej výpoveď úverovej zmluvy s účinnosťou ku dňu 1.3.2014 s tým, že k uvedenému dátumu sa stáva splatný celý úver. Žalobca si v konaní uplatnil sumu 718,10 Eur, ktorá pozostáva z istiny 701,10 Eur, a úrokov 17,59 Eur. Žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu ani predložené listinné dôkazy nepoprela, súd ich preto považoval za nesporné a nepovažoval za potrebné vykonať ďalšie dokazovanie.

17. Súd v priebehu konania zistil, že žalobca mohol vykonať právo prvý raz v deň nasledujúci po dni splatnosti žalovanej pohľadávky, t.j. 1.3.2014 (ktorý deň bol dňom začatia plynutia premlčacej doby) a teda posledným dňom na podanie žaloby bol deň 1.3.2017. Žaloba bola doručená tunajšiemu súdu dňa 1.3.2017 a následne dňa 3.3.2017 doplnená písomne v súlade s § 125 ods. 2 CSP, teda posledný deň 3-ročnej premlčacej doby.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne a v zákonnej lehote. Žalobca odôvodnil a preukázal nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky s príslušenstvom, naopak žalovaná nepreukázala zaplatenie dlžnej sumy, preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

19. Vzhľadom na to, že došlo k zmene priezviska žalovanej, súd v záhlaví rozsudku uviedol meno žalovanej, ktoré mala v čase rozhodnutia.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Vzhľadom na to, že sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy je povinná žalobcovi zaplatiť aj zákonné úroky z omeškania, tak ako si uplatnil žalobca, t.j. od 27.12.2013, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 14 dňovej lehoty od doručenia výpovede.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

25. Žalobcovi ako strane, ktorá mala v konaní na súde prvej a druhej inštancie plný úspech, súd priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.