

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5P/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619200662  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2619200662.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1. X. W., nar. XX.XX.XXXX, 2. A. W., nar. XX.XX.XXXX a 3. Q. W., nar. XX.XX.XXXX, všetky deti bytom ako matka, deti rodičov: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, XXX XX X., zastúpená Advokátskou kanceláriou Kurucová s.r.o., so sídlom Hurbanova 486/2, 905 01 Senica a P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, XXX XX X. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.03.2019, doplneným a upresneným dňa 04.04.2019, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal otcovi priblížiť sa k mal. X., nar. XX.XX.XXXX, mal. A., nar. XX.XX.XXXX a mal. Q., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 2 m do právoplatného skončenia trestnej veci vedenej na ORPZ Senica, odbor kriminálnej polície ORP-65/VYS-SE-2019. Uvedený návrh odôvodnila tým, že návrh na rozvod (ktorý sa vedie pod sp. n. 3P/12/2019) podala z dôvodu častých konfliktov a napadnutiami zo strany otca maloletých detí. V roku 2017 a 2018 chodievala matka na služobné cesty po celom území SR, pričom o maloleté deti sa staral manžel, resp. otec. Maloletá X. sa matke počas telefonovania veľakrát sťažovala, že otec bol na ňu zlý, stále po nej kričí, nadáva jej a že ju zbil tak, že na nej zlomil varechu. Po príchode domov matka u maloletej videla modriny na stehne, k čomu otec povedal, že maloletá preháňa, v dôsledku čoho matka maloletej neverila. Ďalší útok na maloletú X. prebehol taktiež v čase, keď matka nebola doma, dal jej silnú facku až jej spadli okuliare na zem. K tomuto sa otec priznal a povedal že mu praskli nervy. Matka o zlom správaní otca k maloletej X. nevedela, o tomto maloletá porozprávala matke až u psychológa vo februári 2019. Vtedy jej nielen maloletá X. ale i A. povedala, že museli zaspávať s pripravenou varechou, s ktorou im hrozil i cez deň. Až v tomto čase maloletá X. povedala matke, že ju otec každý druhý deň bil. Maloleté deti majú teraz zdravotné problémy - psychické, matka s nimi musí navštevovať psychológa. Matka urobila oznámenie na kriminálnej polícii, bolo začaté trestné konanie vedené na ORPZ Senica odbor kriminálnej polície č. ORP/65/VYS-SE-2019 z dôvodu zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) a ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pričom dňa 18.04.2019 má ísť na výsluch. Maloleté deti sa podľa vyjadrenia matky boja otca, nechcú s ním telefonovať ani prijímať SMS. Keď sa tak stane maloletá X. chytí nervy, maloletá A. sa roztrasie a zbledne, má studené ruky, je uzavretá, smutná a plačlivá. Maloletá Q. sa začala v noci pomočovať. Dňa 26.03.2019 napísal otec SMS správu matke, že chce sprístupniť byt, príde si pre veci a chce sa stretnúť s deťmi, na čo matka dňa 27.03.2019 odišla spolu s deťmi ku svojim rodičom. Vzhľadom na začaté trestné konanie matka požiadala školu, ktorú navštevujú maloleté deti, o výučbu doma, aby nemuseli chodiť do školy a to až dokiaľ sa vec nevyrieši. Posledný incident, ktorý mala matka s otcom, nafotila maloletá X.. Uvedené snímky ako i fotokópie SMS správ, na ktorých otec doznáva, že bil matku a zle sa k nej správal matka pripojila k podanému návrhu.

Vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie a pre zlý psychický stav maloletých detí matka navrhla vydať neodkladné opatrenie v rozsahu uvedenom vyššie.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Zmyslom neodkladných opatrení v konaniach o starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

9. Súd preskúmal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie. Z predložených listinných dôkazov, t.j. z uznesenia Okresného súdu Senica č. k. 10P/11/2019-33 zo dňa 07.03.2019, návrhu na vydanie neodkladného opatrenia doručeného súdu dňa 25.02.2019, upovedomenia o začatí trestného stíhania zo dňa 20.03.2019, predvolania svedka - poškodeného zo dňa 20.03.2019, fotodokumentácie a elektronickej komunikácie medzi otcom a matkou, mal súd preukázané, že vzťahy medzi rodičmi maloletých detí sú vážne narušené, rodičia spolu nežijú v spoločnej domácnosti, nevedia sa dohodnúť na výkone rodičovských práv a povinností, a preto súd neodkladným opatrením č. k. 10P/11/2019-33 zo dňa 07.03.2019 dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a určil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú X. vo výške 90,00 € mesačne, na maloletú A. vo výške 80,00 € mesačne a na maloletú Q. vo výške 70,00 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, s účinnosťou od 25.02.2019. Styk otca s maloletými deťmi súd neurčil, nakoľko sa podľa vyjadrenia matky v tomto rodičia vedeli dohodnúť. Následne po vydaní uvedeného uznesenia (ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu podaného odvolania zo strany otca) sa matka ďalším návrhom domáhala, aby súd zakázal otcovi priblížiť sa k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 2 metre z dôvodu, že otec bil matku maloletých detí, ale i maloletú X. a taktiež z dôvodu, že sa maloleté deti otca boja a majú psychické problémy. Tvrdenia týkajúce sa maloletých detí však matka žiadnym spôsobom neosvedčila. V danej veci bolo začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, no z upovedomenia o začatí trestného stíhania ani z predvolania zo dňa 20.03.2019 nevyplýva, či uvedený trestný čin mal byť spáchaný, resp. páchaný na matke alebo na maloletých deťoch, pričom uvedené nevyplýva ani z ďalších listinných dôkazov. Z predloženej fotodokumentácie, na ktorej sú zachytené stopy krvi taktiež nevyplýva,

o zranenie koho sa má jednať, avšak z obsahu podaného návrhu a fotografie tváre (pravdepodobne) matky sa možno domnievať, že o krv matky, keďže uvedené mala nafotiť maloletá X.. Taktiež tvrdenia o psychických problémoch maloletých detí spôsobených správaním otca matka ničím neosvedčila, keďže nepredložila žiadne správy, záznamy a vyjadrenia, z ktorých by uvedené skutočnosti vyplývali (napr. z návštevy u psychológa, prípadne Úradu práce sociálnych vecí a rodiny). Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že medzi rodičmi maloletých detí pravdepodobne dochádzalo k fyzickému násiliu (najmä vo vzťahu k matke), no vzhľadom k tomu, že sa matka podaným návrhom domáhala zákazu priblíženia sa otca k maloletým deťom, bolo potrebné osvedčiť neadekvátne správanie otca nielen k matke, ale najmä k maloletým deťom, čo však v danom prípade osvedčené nebolo, a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 ods. 1 CMP.