

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 34P/82/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119203094  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119203094.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov : matky Z. K. - V., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom C. B., T. XXX/X a otca W. Y., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom A., W. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.4.2019 sa otec maloletého domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletým počas Veľkonočných sviatkov 2019 a tiež počas letných prázdnin 2019 na jeho letnú dovolenku do zahraničia tak, že on by si syna prevzal v mieste bydliska v C. B. dňa 21.4.2019 a odovzdal späť dňa 22.4.2019 a prevzal by si syna na letnú dovolenku 2019 v mieste bydliska v C. B. dňa 29.7.2019 a odovzdal späť dňa 5.8.2019. Otec uviedol, že rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn.XXP/XXX/XXXX-XXX súd schválil rodičovskú dohodu, v ktorej zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a otec je oprávnený stykať sa s maloletým od 12.6.2017 v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 8.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s tým, že otec syna vyzdvihne a odovzdá v dohodnutom čase v mieste bydliska matky. Týmto návrhom on podáva žiadosť o schválenie 2 kalendárnych dní v mesiaci apríl 2019, lebo by rád trávil so synom Veľkonočné sviatky v roku 2019 v kruhu jeho rodiny. Oslovil aj matku dieťaťa, tá mu nedala súhlas, vlastne od nej nemá žiadnu odpoveď. Bolo mu poradené, že ak sa rodičia nevedia dohodnúť, môže sa obrátiť na súd. Poukázal na to, že syn už má 4 roky a on doteraz nemal možnosť so synom ani raz absolvovať plnohodnotné Veľkonočné sviatky v kruhu jeho rodiny, syn nepozná zvyky jeho rodiny, matka mu to nikdy neumožnila s odôvodnením, že už má so synom program. Tiež mu nikdy neumožnila so synom absolvovať ani letnú alebo zdravotnú dovolenku, hoci ju o to niekoľkokrát žiadal. Uviedol, že syn sa mu na spoločných stretnutiach niekoľkokrát vyjadril, že by chcel ísť s ním na letnú dovolenku k moru alebo by chcel byť s ním častejšie. Doteraz sa to nestalo ani raz a matka pritom už niekoľkokrát absolvovala dovolenky so synom v zahraničí bez toho, aby ho o tom dopredu informovala.

2. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia s prílohou, obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn.34P/227/2016, 26P/192/2017, 31P/260/2018, 31P/275/2018, 26P/272/2018 a zistil nasledovný skutkový stav :

3. Maloletý W. pochádza z mimomanželského vzťahu jeho rodičov, ktorí spolu nežijú od decembra 2015, kedy sa matka aj s maloletým W. odsťahovala zo spoločnej domácnosti od otca dieťaťa a presťahovala sa do domácnosti jej rodičov v C.. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 5.4.2017 č.k.34P/227/2016-420 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý W. zverený do osobnej starostlivosti matky a súd (aj v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26.9.2017 č.k.6CoP/52/2017-444) určil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému vo výške 120,-Eur mesačne. Súčasťou rozhodnutia súdu je i dohoda rodičov o úprave styku s maloletým W. tak, že otec je oprávnený

stýkať sa s maloletým od 12.6.2017 v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s tým, že otec si dieťa vyzdvihne a odovzdá matke v dohodnutom čase v mieste bydliska matky. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.5.2017.

4. Odvtedy už otec dieťaťa za tak krátky čas podal na súd 5 návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia alebo na začatie konania. Už návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.11.2017 sa otec domáhal rozšírenia úpravy styku o úpravu počas Vianočných sviatkov 2017, ktoré konanie bolo vedené pod sp.zn. 26P/192/2017 a uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.12.2017 č.k.26P/192/2017-29 bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci. Návrhom zo dňa 22.11.2018 sa otec domáha zmeny zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti a úpravy vyživovacej povinnosti matky k maloletému a uvedené konanie je vedené tunajším súdom pod sp.zn. 31P/260/2018 a nie je ešte skončené. Návrhom zo dňa 17.12.2018 sa otec domáha konania vo veci nezhody rodičov týkajúcej sa očkovania dieťaťa, ktoré konanie je vedené pod sp.zn. 31P/275/2018 a nie je ešte skončené. Ďalším návrhom zo dňa 3.12.2018, ktorý je vedený pod sp.zn. 26P/272/2018, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletým počas Vianočných a silvestrovských sviatkov 2018 od 22.12.2018 do 25.12.2018 a od 30.12.2018 do 2.1.2019. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 21.12.2018 č.k.26P/272/2018-38 súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že nebola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia neodkladného opatrenia na úpravu styku počas vianočných sviatkov, pretože styk otca je upravený riadnym súdnym rozhodnutím, styk sa realizuje a bez doplnenia dokazovania nie je možné rozhodnúť o akejkoľvek zmene rozsahu styku, a navyše súdne rozhodnutie meniť neodkladným opatrením a rozšírenie styku počas sviatkov je nad nevyhnutnú mieru. Otec dieťaťa sa voči rozhodnutiu odvolal a uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 8.4.2019 č.k. 6CoP/11/2019-74 bolo uznesenie súdu prvej inštancie potvrdené. Aj odvolací súd konštatoval, že pre rozhodnutie o návrhu na rozšírenie úpravy styku je potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie, čo nie je možné v rámci nariadenia neodkladného opatrenia.

5. Návrhom zo dňa 15.4.2019 sa otec maloletého opäť domáhal, aby súd neodkladným opatrením upravil jeho styk s maloletým počas Veľkonočných sviatkov 2019 a jeho letnej dovolenky v zahraničí od 29.7.2019 do 5.8.2019.

6. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP ( z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku ( CSP ) z.č. 160/2015 Z.z., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods.1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 329 ods.1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 360 ods.1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. Podľa § 367 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CSP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

14. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

15. V danej veci mal súd za to, že nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia nie je dôvodné, nakoľko opäť nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby bezodkladného a okamžitého zásahu súdu formou navrhovaného neodkladného opatrenia, ako už bolo konštatované aj vo vyššie uvedených rozhodnutiach v obdobných veciach. Súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie treba chápať ako výnimočný inštitút procesného práva, ktorý možno aplikovať len za predpokladu, že vec neznesie odklad a je potrebný okamžitý, bezodkladný zásah súdu, pretože bez jeho nariadenia by mohla nastať ujma. Nie je jeho účelom nahrádzať alebo dopĺňať rozhodnutia vo veci samej, ktorým predchádza riadne a rozsiahle dokazovanie, ktoré pri inštitúte neodkladného opatrenia vzhľadom na jeho charakter a krátkosť času nie je možné. V danej veci mal súd za to, že otec dieťaťa neosvedčil súdu potrebu bezodkladného a okamžitého zásahu súdu týmto výnimočným inštitútom neodkladného opatrenia, teda že bez jeho nariadenia by došlo k nejakej závažnej ujme na strane dieťaťa, pretože pre súd je rozhodujúci záujem maloletého dieťaťa. Styk otca s maloletým je súdne upravený, styk sa realizuje, teda právny podklad pre určenie času na udržiavanie a rozvíjanie vzťahov medzi otcom a dieťaťom je daný a nenariadením neodkladného opatrenia v zmysle požiadavky otca nie je žiadna hrozba pretrhnutia citových väzieb medzi nimi. Skutočnosť, že styk nebol rozhodnutím vo veci samej osobitne upravený počas sviatkov alebo otcovej dovolenky, ešte neznamená, že by mal teraz súd okamžite a bez vykonania požadovaného dokazovania vždy nariaďovať neodkladné opatrenia osobitne na jednotlivé sviatky v zmysle požiadavky otca, tak ako to on opakovane realizuje tým, že opakovane podáva návrhy, aby súd neodkladnými opatreniami upravoval jeho styk s maloletým pre každý sviatok osobitne. S poukazom na vyššie uvedené, keďže nebola splnená podmienka naliehavosti veci, ktorá sa pre nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný. Okrem toho je už aj návrh v časti osobitnej úpravy styku počas Veľkonočných sviatkov 2019, ktoré už skončili, neaktuálny.

16. Nad rámec uvedeného, po oboznámení sa s obsahom všetkých spisov týkajúcich sa maloletého W., pretože nie je bežné pri tak malom dieťati viesť také množstvo súdnych konaní, by súd v záujme dieťaťa odporučil otcovi, aby namiesto vyvolávania sporov medzi rodičmi podávaním rôznych návrhov na súd, sa radšej pokúsil vhodným spôsobom komunikovať s matkou dieťaťa a udržiavať medzi nimi slušný vzťah, pretože do konfliktu rodičov je vždy zaťahované aj dieťaťa, čo sa potom môže negatívne odraziť na psychike samotného dieťaťa, pretože pre dieťa je prirodzené, že má rado oboch svojich rodičov a pri konfliktom vzťahu medzi rodičmi sa dieťa dostáva do svojho vnútorného konfliktu, čo môže mať negatívne dôsledky na jeho psychickom vývoji.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).