

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/25/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621204191  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5621204191.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členom senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobkyne: Bc. X. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. P., L. XXX/XX, zastúpená JUDr. Jaroslavom Kíapešom, advokátom, so sídlom Z. H., Y. XXXX/XX, proti žalovanému: E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. P., L. XXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 6C/51/2021 - 28 zo dňa 07. decembra 2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

**P o u č u j e** žalobkyňu, aby v lehote 30 dní podala na vecne a miestne príslušný okresný súd žalobu proti povinnému z neodkladného opatrenia E. J., nar. XX.XX.XXXX podľa § 146 ods. 2 OZ na podklade ktorej začne sporové konanie na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

Účinnosť neodkladného opatrenia vymedzuje na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na podklade žaloby žalobkyne proti povinnému v zmysle § 146 ods. 2 OZ.

Navrhovateľke voči povinnému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť dočasne nevstupovať do bytu č. XX v Z. P., L. XX/XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu súp. č. XXX/XX v Z. P., zapísaného na LV č. XXXX, v k. ú. Z. P., a to po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia. O trovách rozhodol tak, že nárok na ich náhradu priznal žalobkyňi voči žalovanému v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

2. V danom prípade z písomného návrhu a z trestných spisov, označených žalobkyňou ako listinné dôkazy, mal súd osvedčené nevhodné správanie žalovaného k žalobkyňi, a to najmä v prípade, keď je pod vplyvom alkoholu. Pri rozhodovaní zohľadnil, že v čase, keď žalovaný žiadal o prepustenie z väzby v konaní vedenom pod sp. zn. 11Tp/4/2021, prezentoval, že má možnosť zabezpečiť si bývanie na inom mieste než v predmetnom byte nachádzajúcom sa v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. Už v samotnom rozhodnutí, ktorým bol prepustený z väzby, mu bolo uložené obmedzenie priblížiť sa k žalobkyňi na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov. Avšak po právoplatnom rozhodnutí v danej trestnej veci sa opätovne nasťahoval do predmetného bytu, čo mal súd preukázané jeho výpoveďou v konaní sp. zn. 20P/37/2021, ako aj vyjadrením žalobkyne, ktorá k tomu uviedla, že žalovaný znova požíva alkoholické nápoje. Zo znaleckého dokazovania v trestnom konaní vyplývalo, že pobyt žalovaného na slobode je nebezpečný za predpokladu, že bude naďalej pokračovať v konzumácii alkoholických nápojov a že riziko vzniku konfliktných situácií medzi žalobkyňou a žalovaným sa zvyšuje v prípade, ak budú

spoločne užívať predmetnú nehnuteľnosť. Za účelom preukázania dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložila žalobkyňa CD nosič obsahujúci zvuk niekoľkých hlasov, z ktorej však súd prvej inštancie nemal osvedčené, že zachytáva naozaj hlas žalovaného a že tento aj mal vedomosť o tom, že je nahrávaný. Z uvedeného dôvodu vyhodnotil, že sa nejedná o objektívny dôkaz, a preto naň neprihliadal. Ďalej uviedol, že účelom § 325 ods. 2 písm. e) CSP je eliminovať kontakt osoby, ktorá sa dopúšťa nevhodného správania voči druhej osobe. Podľa znaleckého dokazovania v trestnom konaní je pobyt povinného nebezpečný za predpokladu, že bude pokračovať v konzumácii alkoholických nápojov. Tvrdenia navrhovateľky o požívaní alkoholu povinného a jeho vyhrážkach, prebiehajúce rozvodové konanie, spor medzi rodičmi vo veci starostlivosti o maloletého G., výzvu navrhovateľky zo dňa 24.08.2021 v kontexte so závermi znalkyne MUDr. Stanislavy Šupolovej súd vyhodnotil tak, že navrhovateľka osvedčila svoju obavu z útokov povinného a preto návrhu vyhovel. Zohľadnil, že povinný má zabezpečené bývanie v iných priestoroch, ako to prezentoval v konaní 11Tp/4/2021, čo vyplýva i z výpovede účastníkov v rozvodovom konaní. V bode 15. súd uviedol, že pokiaľ zakázal povinnému vstupovať do bytu na dobu 6 mesiacov ide o primeranú lehotu na to, aby boli vysporiadané najmä otázky rozvodu manželstva účastníkov konania a tým spojená úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému synovi.

3. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu doručil v zákonnej lehote odvolanie povinný z neodkladného opatrenia. Vytýkal vecnú nesprávnosť, nepreskúmateľnosť odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu s tým, že toto zjavne zasahuje do princípu právnej istoty. Nepreskúmateľnými sú najmä dôvody a spôsob akým súd vyložil ustanovenia zákona pojednávajúceho o podmienkach vydania neodkladného opatrenia, najmä podmienku obavy z ohrozenia práv navrhovateľky a nevysvetlil ani potrebu dočasnej úpravy práv účastníkov konania. V tejto súvislosti poukazoval na nálezy Ústavného súdu SR, ktoré citoval. Uviedol, že obava navrhovateľky je len predstieraná, nekonkrétna, neopierajúca sa o žiadne dôkazy, nakoľko takéto dôkazy ani neexistujú. Správanie sa povinného k navrhovateľke rešpektuje zásady občianskeho spolunažívania. Ďalej uviedol, že vo výroku uznesenia nie je označený byt uvedením jeho presného umiestnenia, nie je vôbec uvedené katastrálne územie, kde sa má bytový dom 560 nachádzať. Súpisné č. bytového domu nie je XXX/XX ale len XXX. Bytový dom označený v rozhodnutí de iure neexistuje. Neodkladné opatrenie je z tohto pohľadu nevykonateľné. To, že medzi navrhovateľkou a povinným sú názorové nezhody v niektorých otázkach súvisiacich s rozvodom a zverením spoločného syna do starostlivosti nezakladá dôvod na to, aby sa z povinného stal súdnym rozhodnutím doslova bezdomovec v najchladnejšom období kalendárneho roka. Súdy sú pri aplikácii ust. § 325 CSP povinné konať zdržanlivo. Toto ustanovenie majú aplikovať jedine pri preukázaní reálne existujúceho násillia. Podmienkou pre aplikáciu § 325 ods. 2 písm. e) CSP je preukázanie aktuálneho a trvajúceho násillia voči osobe, ktorá v byte býva. Navrhovateľka netvrdí, že by zo strany povinného dochádzalo aktuálne k nejakému násilliu. Nariadeniu neodkladného opatrenia bráni aj skutočnosť, že povinný nemá iné bydlisko a ani nemá možnosť, iné bydlisko si zabezpečiť. Nariadením neodkladného opatrenia súd zasahuje aj do práv povinného na stretávanie s jeho synom mal. G. J., ktorý s účastníkmi konania žije v spoločnej domácnosti a má dobrý vzťah k povinnému. Žiadal preto uznesenie prvoinštančného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, eventuálne uznesenie prvoinštančného súdu zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

4. Navrhovateľka vo vyjadrení k uzneseniu uviedla, že súhlasí s nariadením neodkladného opatrenia s výnimkou, aby sa povinný z neodkladného opatrenia mohol zdržať v byte počas vianočných sviatkov do 10.01.2022.

5. Vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľka žiadala uznesenie prvoinštančného súdu postupom podľa § 387 ods. 1 CSP ako správne potvrdiť. Poprela kategoricky tvrdenia povinného, že neosvedčila podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, poukazovala okrem vlastného tvrdenia i na dokazovanie v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/50/2021, kde je podrobne rozpisovaný spôsob agresívneho správania sa povinného voči jej osobe, v dôsledku čoho bol i odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka. Okrem tvrdenia navrhovateľky súd sa správne zaoberal i posudkami, ktoré boli v tomto trestnom spise založené, tak na osobu navrhovateľky ako i na osobu povinného. Rozsudkom v trestnom konaní mal súd jasne preukázanú hodnovernosť výpovede navrhovateľky, že povinný znovu začal požívať alkoholické nápoje. Aj keď nevykonáva konkrétne fyzické násillie, navrhovateľku neustále verbálne napadá, uráža rôznymi pohybmi naznačuje spôsob útoku voči jej osobe, aj keď tento útok neuskutočňuje. Spôsob správania povinného nahrála na svoj mobilný telefón. Za ďalší rozhodný dôkaz

považuje ďalší znalecký posudok vypracovaný v spomínanom trestnom konaní znalkyňou PhDr. Katou Piačkovou, na podklade čoho súd správne pristúpil k vydaniu neodkladného opatrenia podľa § 328 ods. 2 CSP. Súd nemal pochybnosť o tvrdení v návrhu, že povinný znovu požíval alkoholické nápoje v taktom prípade podľa znaleckého posudku je jeho pobyt na slobode nebezpečný a preto je daná opodstatnenosť rozhodnutia neužívať byt na dobu 6 mesiacov. Súd zobral do úvahy, že v byte sa zdržiava aj mal. syn G. a verbálne útoky povinného voči navrhovateľke sa odohrávajú v jeho prítomnosti, čo má negatívny vplyv na jeho rast. Pokiaľ tvrdí, že z jeho strany nedochádza vo vzťahu k navrhovateľke k násiliu, ide o klamlivé tvrdenie povinného, ktorý verbálnym spôsobom vyvoláva nezhody a hádky, vytvára napätú situáciu. Ani po nariadení neodkladného opatrenia povinný byt neopustil. Navrhovateľka vzhľadom na blížiacu sa vianočnú sviatku a požiadavky detí 23.12.2021 umožnila užívať byt povinnému do 10.01.2022, kedy byt opustil a zdržiava sa pre navrhovateľku na neznámej adrese, čím len vyvrátil svoje tvrdenia v predmetnom odvolaní, že nemá možnosť zabezpečiť si iné bydlisko. Navrhovateľka ukončenie nájomnej zmluvy považuje len za fiktívne, nakoľko chata na O. Y. je vlastníctvom štátnych lesov a preto za prenajímateľa mal byť podpísaný štatutárnym zástupcom tejto právnickej osoby a nie fyzickou osobou. Tvrdenie povinného, že si nemôže nájsť iné bývanie je zavádzajúce, pretože aj keď bol prepustený z väzby 28.04.2021 do právoplatného skončenia trestnej veci 03.06.2021 býval na apartmánoch v K. v rekreačnej oblasti P.. Poprela, že by bolo nariadené neodkladné opatrenie nevykonateľné, nakoľko túto skutočnosť vyvracia LV č. XXX k. ú Z. P.. Z tohto jednoznačne vyplýva presná špecifikácia predmetného bytu a absolútne nemôže dôjsť k akejkoľvek zámene označenia bytu, ako sa snaží povinný prezentovať.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu postupom podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

7. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd postupoval správne pokiaľ návrhu navrhovateľky vyhovel a proti povinnému neodkladné opatrenie v znení formulovanom vo výrokovej časti nariadil. Na druhej strane odvolací súd zistil, že prvoinštančný súd pochybil, pokiaľ v zmysle ust. § 336 ods. 1 CSP neuložil navrhovateľke povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej a to i vzhľadom na to, že nariadeným neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

8. Na rozdiel od prvoinštančného súdu odvolací súd i návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil nie ako návrh v zmysle ust. § 325 ods. 1 písm. e) CSP, ale ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 325 ods. 1 písm. f) CSP.

9. Zo skutočnosti tak, ako boli osvedčené v štádiu nariadenia neodkladného opatrenia bolo síce preukázané, že proti povinnému z nariadenia neodkladného opatrenia bolo v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/50/2021 vedené trestné stíhanie s podrobne rozpísaným spôsobom agresívneho správania sa povinného voči navrhovateľke, avšak v predmetnom trestnom konaní bol právoplatne odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka. V podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia síce navrhovateľka popisuje nevhodné správanie povinného, ktorý má mal. syna G. ovplyvňovať nahováraním, že buď sa navrhovateľka k nemu vráti alebo keď sa rozvedú urobí z jej života peklo. Vyjadruje vážne obavy, že skutočne až do vyriešenia veci jej a mal. spôsobí ako sa vyhráza z ďalšieho spoluzitia v predmetnom byte „hotové peklo“. Aj keď sa vyhýba fyzickému útoku pohybom rúk naznačuje správanie sa voči navrhovateľke, že fyzicky zaútočí, urobí len náznak útoku a takto ju psychicky deptá. Vonkoncom nehovorí o vulgárnych nadávkach, ponižovaní pred synom, resp. výkrikmi na chodbe bytovky takým spôsobom, aby to počuli všetci susedia.

10. Z popisovaného skutkového deja nevyplýva, že by sa povinný z nariadenia neodkladného opatrenia priamo dopúšťal násilia vo vzťahu k navrhovateľke, že by eventuálne zasahovali príslušníci policajného zboru, resp. situácia bola riešená akútne iným orgánom a preto ani v zmysle ust. § 325 ods. 1 písm. e) CSP nemožno žalovaného považovať za osobu priamo podozrivú s násilia.

11. Na druhej strane však bolo osvedčené v štádiu nariadenia neodkladného opatrenia, že povinný z neodkladného opatrenia sa zdržiava v byte, kde ohrozuje svojim konaním telesnú a duševnú integritu, nie len navrhovateľky, ale i mal. syna. I keď tak nerobí priamo formou fyzického násilia pre naplnenie

predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. písm. f) CSP stačí, čo i len náznak takéhoto násilného správania, prípadne verbálne útoky prejavujúce sa predovšetkým vo vulgárnych nadávkach.

12. V nadväznosti na uvedené, preto odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu ako správne potvrdil. Za neopodstatnenú považoval námietku nevykonateľnosti nariadeného neodkladného opatrenia, nakoľko z neodkladného opatrenia jednoznačne vyplýva, ku ktorému bytu, v ktorom katastrálnom území súd povinnému vstup zakázal. Taktiež z predložených dôkazov v trestnom konaní vyplynulo, že žalovaný má zabezpečené mimo tohto bytu i iné bývanie, napokon sám sa v trestnom konaní zaviazal nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov. To jednoznačne naznačuje, že už v čase sľubu musel mať preukázateľné zabezpečené iné možnosti uspokojenia bytových potrieb.

13. Podľa § 336 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. V danom prípade vzhľadom na to, že neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov, odvolací súd poučil navrhovateľku, aby podala žalobu voči povinnému vo veci samej v zmysle ust. § 146 ods. 2 OZ.

14. Navrhovateľka bola v odvolacom konaní úspešná, odvolací súd jej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

15. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)