

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 9Co/71/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2602899874  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiána Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2602899874.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Bibiána Ťažiarová a sudcov: JUDr. Martin Holíč a Mgr. Renáta Gavalcová, v právnej veci žalobcov: 1. Ing. Y. J., nar. XX.X.XXXX, bytom X., Z. XXX/XX, 2. Mgr. T. J., nar. XX.X.XXXX, bytom X., Židovská XXX/XX, obaja zastúpení AK: JUDr. Ivana Hutňavová, so sídlom Bratislava, Krížna č. 38, proti žalovaným: 1. H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., Y. XXX/XX, 2. T. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom X., Y. XXX/XX, 3. Y. Y., nar. X.X.XXXX, bytom I. B. P. č. XXX, 4. C. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom I. B. P. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 5C/108/2002-755 zo dňa 29.1.2014, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd mení rozsudok súdu prvej inštancie tak, že zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcov 1/ a 2/ (Ing. Y. J. a Mgr. T. J.), právneho predchodcu žalovanej 1/ a žalovanej 2/ (N. Z.), žalovanej 2/ (T. Z.), žalovaného 3/ (Y. Y.), žalovanej 4/ (C. Y.) v spoločnom dvore k parcele č. 147/2 - záhrada vo výmere 255 m<sup>2</sup>, k parcele č. 147/3 - ostatná plocha vo výmere 163 m<sup>2</sup>, k parcele č. 147/4 - záhrada vo výmere 40 m<sup>2</sup>, k parcele č. 148/2 - záhrada vo výmere 27 m<sup>2</sup>, k parcele č. 149/2 - záhrada vo výmere 65 m<sup>2</sup>, k parcele č. 149/3 - záhrada vo výmere 55 m<sup>2</sup>, k parcele č. 150/1 - zastavaná plocha vo výmere 35 m<sup>2</sup>, k parcele č. 150/2 - zastavaná plocha vo výmere 284 m<sup>2</sup> zapísaných Katastrálnym úradom v Trnave Správa katastra Senica na LV č. XXXX pre obec a k.ú. I. Nová Ves v registri „C“. Parcely sa zlučujú a znovurozdeľujú podľa Geometrického plánu č. 2/2012 (sp. zn. 5C/108/2002), mapový list č. ZS-XIX-16-16 vypracovaného znalcom Ing. Jurajom Uhliarikom dňa 30.10.2012 na zlúčenie a znovurozdelenie pozemkov parcelné čísla 147/2, 147/3, 147/4, 148/2, 149/2, 149/3, 150/1, 150/2 a vyznačenie práva uloženia inžinierskych sietí na parcelách číslo 147/3, 147/4, 150/1, 150/2, 149/2, 149/3 úradne overeného Správou katastra Senica Ing. Jarmilou Kováčovou dňa 7.11.2012 pod č. 654/2012, ktorý je súčasťou tohto rozsudku.

II. Prikazuje do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu 1/ a žalobkyne 2/ (Ing. Y. J. a Mgr. T. J.) novovytvorenú parcelu č. 147/3 - ostatné plochy vo výmere 180 m<sup>2</sup> v podiele 1/5, novovytvorenú parcelu č. 147/2 - záhrada vo výmere 148 m<sup>2</sup> v podiele 1/1, zapísané Katastrálnym úradom v Trnave, Správa katastra Senica na LV č. XXXX pre obec a k.ú. I. B. P. v registri „C“, do bezpodielového spoluvlastníctva právneho predchodcu žalovanej 1/ a 2/ (N. Z.) a žalovanej 2/ (T. Z.) novovytvorenú parcelu č. 147/3 - ostatné plochy vo výmere 180 m<sup>2</sup> v podiele 1/5, novovytvorenú parcelu č. 150/2 - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 148 m<sup>2</sup> v podiele 1/1, zapísané Katastrálnym úradom v Trnave Správa katastra Senica na LV č. XXXX pre obec a k.ú. I. B. P. v registri „C“, do výlučného vlastníctva žalovanej 2/ (T. Z.) novovytvorenú parcelu č. 147/3 - ostatné plochy vo výmere 180 m<sup>2</sup> v podiele 1/5, novovytvorenú parcelu č. 150/1 - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 134 m<sup>2</sup> v podiele 1/1, novovytvorenú parcelu č. 150/4 - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 14 m<sup>2</sup> v podiele 1/1, zapísané Katastrálnym úradom v Trnave Správa katastra Senica na LV č. XXXX pre obec a k.ú. I. B. P. v registri „C“, do bezpodielového spoluvlastníctva žalovaného 3/ a žalovanej 4/ (Y. Y. a C. Y.) novovytvorenú parcelu č. 147/3 - ostatné plochy vo výmere 180 m<sup>2</sup> v podiele 2/5, novovytvorenú parcelu č. 147/4 - záhrada vo výmere 100 m<sup>2</sup> v podiele 1/1, novovytvorenú parcelu č. 149/2 - záhrada vo výmere 100 m<sup>2</sup> v podiele 1/1, novovytvorenú parcelu č. 149/3 - záhrada vo výmere 100 m<sup>2</sup> v podiele 1/1, zapísané Katastrálnym úradom v Trnave

Správa katastra Senica na LV č. XXXX pre obec a k.ú. I. B. P. v registri „C“, podľa geometrického plánu č. 2/2012 (5C/108/2002), mapový list č. ZS-XIX-16-16 vypracovaného znalcom Ing. Jurajom Uhliarikom dňa 30.10.2012 na zlúčenie a znovurozdelenie pozemkov parcelné čísla 147/2, 147/3, 147/4, 148/2, 149/2, 149/3, 150/1, 150/2 a vyznačenie práva uloženia inžinierskych sietí na parcelách číslo 147/3, 147/4, 150/1, 150/2, 149/2, 149/3 úradne overeného Správou katastra Senica Ing. Jarmilou Kováčovou dňa 7.11.2012 pod č. 654/2012, ktorý je súčasťou tohto rozsudku.

III. Zriaďuje vecné bremeno práva prechodu peši, prejazdu motorovými vozidlami a priznanie práva uloženia inžinierskych sietí ako aj ich užívanie na novovytvorené parcely číslo 147/3, 150/1, 150/2, 149/3 a 149/2 vo vyznačenom rozsahu (body 49, 48, 38, 39, 40, 41) podľa geometrického plánu č. 2/2012 (5C/108/2002), mapový list č. ZS-XIX-16-16 vypracovaného znalcom Ing. Jurajom Uhliarikom dňa 30.10.2012 na zlúčenie a znovurozdelenie pozemkov parcelné čísla 147/2, 147/3, 147/4, 148/2, 149/2, 149/3, 150/1, 150/2 a vyznačenie práva uloženia inžinierskych sietí na parcelách číslo 147/3, 147/4, 150/1, 150/2, 149/2, 149/3 úradne overeného Správou katastra Senica Ing. Y. Kováčovou dňa 7.11.2012 pod č. 654/2012, ktorý je súčasťou tohto rozsudku, v prospech Západoslovenskej energetiky, a.s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava, IČO: 35 823 551 za účelom vykonania opravy a údržby elektroenergetického zariadenia.

IV. Zriaďuje vecné bremeno práva prechodu peši a priznanie práva uloženia inžinierskych sietí ako aj ich užívanie na novovytvorené parcely číslo 149/2, 147/4 vo vyznačenom rozsahu (body 41, 42) podľa geometrického plánu č. 2/2012 (5C/108/2002), mapový list č. ZS-XIX-16-16 vypracovaného znalcom Ing. Jurajom Uhliarikom dňa 30.10.2012 na zlúčenie a znovurozdelenie pozemkov parcelné čísla 147/2, 147/3, 147/4, 148/2, 149/2, 149/3, 150/1, 150/2 a vyznačenie práva uloženia inžinierskych sietí na parcelách číslo 147/3, 147/4, 150/1, 150/2, 149/2, 149/3 úradne overeného Správou katastra Senica Ing. Y. W. dňa 7.11.2012 pod č. 654/2012, ktorý je súčasťou rozsudku, v prospech žalobcov 1/ a 2/ (Ing. Y. J. a Mgr. T. J.) ako vlastníkov novovytvorenej parcely č. 147/2 za účelom vykonania opravy a údržby elektroenergetického zariadenia.

V. Žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/ priznáva voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Napadnutým rozsudkom (druhým v poradí) súd prvej inštancie zrušil podielové spoluvlastníctvo (Ing. Y. J. a T. J.) navrhovateľov 1/ a 2/ (akt. žalobcov) a odporcov 1/ (právna nástupkyňa po pôvodnom žalovanom N. Z.), 2/ (aj ako právna nástupkyňa po pôvodnom žalovanom N. Z.), 3/, 4/ (akt. žalobcov) v spoločnom dvore k parcele č. 147/2 - záhrada vo výmere 255 m<sup>2</sup>, k parcele č. 147/3 - ostatná plocha vo výmere 163 m<sup>2</sup>, k parcele č. 147/4 - záhrada vo výmere 40 m<sup>2</sup>, k parcele č. 148/2 - záhrada vo výmere 27 m<sup>2</sup>, k parcele č. 149/2 - záhrada vo výmere 65 m<sup>2</sup>, k parcele č. 149/3 - záhrada vo výmere 55 m<sup>2</sup>, k parcele č. 150/1 - zastavaná plocha vo výmere 35 m<sup>2</sup>, k parcele č. 150/2 - zastavaná plocha vo výmere 284 m<sup>2</sup> zapísaných Katastrálnym úradom v Trnave Správa katastra Senica na LV č. XXXX pre obec a k.ú. I. B. P. v registri „C“. Parcely sa zlučujú a znovurozdeľujú podľa Geometrického plánu č. 2/2012 (5C/108/2002), mapový list č. ZS-XIX-16-16 vypracovaného znalcom Ing. Jurajom Uhliarikom dňa 30.10.2012 na zlúčenie a znovurozdelenie pozemkov parcelné čísla 147/2, 147/3, 147/4, 148/2, 149/2, 149/3, 150/1, 150/2 a vyznačenie práva uloženia inžinierskych sietí na parcelách číslo 147/3, 147/4, 150/1, 150/2, 149/2, 149/3 úradne overeného Správou katastra Senica Ing. Y. W. dňa 7.11.2012 pod č. 654/2012, ktorý je súčasťou tohto rozsudku. Okresný súd prikázal do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov 1/ Ing. Y. J. a žalobkyne 2/ Mgr. T. J. novovytvorenú parcelu č. 147/3 - ostatné plochy vo výmere 180 m<sup>2</sup> v podiele 1/5, novovytvorenú parcelu č. 147/2 - záhrada vo výmere 148 m<sup>2</sup> v podiele 1/1, zapísané Katastrálnym úradom v Trnave, Správa katastra Senica na LV č. XXXX pre obec a k.ú. I. B. P. v registri „C“, do bezpodielového spoluvlastníctva pôvodne žalovaného 1/ N. Z. a žalovanej 2/ T. Z., novovytvorenú parcelu č. 147/3 - ostatné plochy vo výmere 180 m<sup>2</sup> v podiele 1/5, novovytvorenú parcelu č. 150/1 (pozn.: zrejma chyba v písaní súdu prvého stupňa, správne 150/2) - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 148 m<sup>2</sup> v podiele 1/1, zapísané Katastrálnym úradom v Trnave Správa katastra Senica na LV č. XXXX pre obec a k.ú. I. B. P. v registri „C“, do výlučného vlastníctva žalovanej 2/ T. Z. novovytvorenú parcelu č. 147/3 - ostatné plochy vo výmere 180 m<sup>2</sup> v podiele 1/5, novovytvorenú parcelu č. 150/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 134 m<sup>2</sup> v podiele 1/1,

novovytvorenú parcelu č. 150/4 - zastavané plochy a nádvorí vo výmere 14 m<sup>2</sup> v podiele 1/1, zapísané Katastrálnym úradom v Trnave, Správa katastra Senica na LV č. XXXX pre obec a k.ú. I. B. P. v registri „C“, do bezpodielového spoluvlastníctva žalovaného 3/ Y. Y. a žalovanej 4 C. Y. novovytvorenú parcelu č. 147/3 - ostatné plochy vo výmere 180 m<sup>2</sup> v podiele 2/5, novovytvorenú parcelu č. 147/4 - záhrada vo výmere 100 m<sup>2</sup> v podiele 1/1, novovytvorenú parcelu č. 149/2 - záhrada vo výmere 100 m<sup>2</sup> v podiele 1/1, novovytvorenú parcelu č. 149/3 - záhrada vo výmere 100 m<sup>2</sup> v podiele 1/1, zapísané Katastrálnym úradom v Trnave Správa katastra Senica na LV č. XXXX pre obec a k.ú. I. B. P. v registri „C“, podľa geometrického plánu č. 2/2012 (5C/108/2002), mapový list č. ZS-XIX-16-16 vypracovaného znalcom Ing. Jurajom Uhliarikom dňa 30.10.2012 na zlúčenie a znovurozdelenie pozemkov parcelné čísla 147/2, 147/3, 147/4, 148/2, 149/2, 149/3, 150/1, 150/2 a vyznačenie práva uloženia inžinierskych sietí na parcelách číslo 147/3, 147/4, 150/1, 150/2, 149/2, 149/3 úradne overeného Správou katastra Senica Ing. Y. W. dňa 7.11.2012 pod č. 654/2012, ktorý je súčasťou rozsudku. Okresný súd riadil vecné bremeno práva prechodu peši, prejazdu motorovými vozidlami a priznanie práva uloženia inžinierskych sietí ako aj ich užívanie na novovytvorené parcely číslo 147/3, 150/1, 150/2, 149/3 a 149/2 vo vyznačenom rozsahu (body 49, 48, 38, 39, 40, 41) podľa geometrického plánu č. 2/2012 (5C/108/2002), mapový list č. ZS-XIX-16-16 vypracovaného znalcom Ing. Jurajom Uhliarikom dňa 30.10.2012 na zlúčenie a znovurozdelenie pozemkov parcelné čísla 147/2, 147/3, 147/4, 148/2, 149/2, 149/3, 150/1, 150/2 a vyznačenie práva uloženia inžinierskych sietí na parcelách číslo 147/3, 147/4, 150/1, 150/2, 149/2, 149/3 úradne overeného Správou katastra Senica Ing. Y. W. dňa 7.11.2012 pod č. 654/2012, ktorý je súčasťou tohto rozsudku, v prospech Západoslovenskej energetiky, a.s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava, IČO: 35 823 551 za účelom vykonania opravy a údržby elektroenergetického zariadenia. Okresný súd zriadil vecné bremeno práva prechodu peši a priznanie práva uloženia inžinierskych sietí ako aj ich užívanie na novovytvorené parcely číslo 149/2, 147/4 vo vyznačenom rozsahu (body 41, 42) podľa geometrického plánu č. 2/2012 (5C/108/2002), mapový list č. ZS-XIX-16-16 vypracovaného znalcom Ing. Jurajom Uhliarikom dňa 30.10.2012 na zlúčenie a znovurozdelenie pozemkov parcelné čísla 147/2, 147/3, 147/4, 148/2, 149/2, 149/3, 150/1, 150/2 a vyznačenie práva uloženia inžinierskych sietí na parcelách číslo 147/3, 147/4, 150/1, 150/2, 149/2, 149/3 úradne overeného Správou katastra Senica Ing. Y. W. dňa 7.11.2012 pod č. 654/2012, ktorý je súčasťou rozsudku, v prospech žalobcov 1/ a 2/ Ing. Y. J. a Mgr. T. J. ako vlastníkov novovytvorenej parcely č. 147/2 za účelom vykonania opravy a údržby elektroenergetického zariadenia. O trovách konania strán a trovách štátu rozhodne okresný súd až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku.

2. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 5C/108/202-449 zo dňa 11.6.2010 (prvým). Krajský súd v Trnave na odvolanie žalobcov 1/ a 2/ rade uznesením č. k. 9Co/286/2010-532 zo dňa 29.11.2011 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia uviedol, že záver súdu prvej inštancie, že v danom prípade je potrebné zrušiť podielové spoluvlastníctvo strán reálnou deľbou, považuje za správny. V ďalšom konaní uložil súdu prvej inštancie vysporiadať sa s vytknutými nedostatkami, zrušiť podielové spoluvlastníctvo strán a v prípade vyporiadania podielového spoluvlastníctva reálnym rozdelením prihladať na veľkosť podielov strán i na účelné využitie nehnuteľnosti všetkými spoluvlastníkmi, prípadne zväziť zriadenie vecného bremena prechodu, doplniť dokazovanie opätovným výsluchom znalkyne Ing. Ivany Zemkovej a v prípade potreby nariadiť vypracovanie nového znaleckého posudku, resp. kontrolného znaleckého posudku k posudku Ing. Ivany Zemkovej zo dňa 4.6.2007. Poukázal, že pri rozhodnutí treba vziať do úvahy tak názor podielových spoluvlastníkov ako aj zmluvu o mimosúdnej dohode zo dňa 3.5.2011.

3. Po zrušení veci odvolacím súdom všetky strany sporu zhodne navrhli doplniť dokazovanie nariadením vypracovania nového znaleckého posudku na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a s takýmto postupom sa stotožnil i okresný súd a nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru geodézia a kartografia, odvetvie geodézia Ing. Jurajom Uhliarikom. Podľa zistení znalca bolo rozdelenie uvedených nehnuteľností reálnou deľbou optimálnym riešením zohľadňujúcim najefektívnejšie využitie pozemkov a prístup na novovzniknuté pozemky s prihladením na využívanie priľahlých pozemkov strán sporu, a preto na základe svojich zistení navrhol prikázať do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov 1/ a 2/ Ing. Y. J. a Mgr. T. J. novovytvorenú parcelu č. 147/3 - ostatné plochy vo výmere 180 m<sup>2</sup> v podiele 1/5, novovytvorenú parcelu č. 147/2 - záhrada vo výmere 148 m<sup>2</sup> v podiele 1/1 zapísané Katastrálnym úradom v Trnave Správa katastra Senica na LV č. XXXX pre obec a k.ú. I. B. P. v registri „C“, do bezpodielového spoluvlastníctva pôvodne označeného žalovaného 1/ N. Z. a žalovanej

2/ T. Z. prikázať novovytvorenú parcelu č. 147/3 - ostatné plochy vo výmere 180 m<sup>2</sup> v podiele 1/5, novovytvorenú parcelu č. 150/1 (pozn. správne 150/2)- zastavané plochy a nádvoria vo výmere 148 m<sup>2</sup> v podiele 1/1 zapísané Katastrálnym úradom v Trnave Správa katastra Senica na LV č. XXXX pre obec a k.ú. I. B. P. v registri „C“, do výlučného vlastníctva žalovanej 2/ T. Z. prikázať novovytvorenú parcelu č. 147/3 - ostatné plochy vo výmere 180 m<sup>2</sup> v podiele 1/5, novovytvorenú parcelu č. 150/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 134 m<sup>2</sup> v podiele 1/1, novovytvorenú parcelu č. 150/4 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 14 m<sup>2</sup> v podiele 1/1 zapísané Katastrálnym úradom v Trnave Správa katastra Senica na LV č. XXXX pre obec a k.ú. I. B. P. v registri „C“ a do bezpodielového spoluvlastníctva žalovaných 3/ a 4/ Y. Y. a C. Y. prikázať novovytvorenú parcelu č. 147/3 - ostatné plochy vo výmere 180 m<sup>2</sup> v podiele 2/5, novovytvorenú parcelu č. 147/4 - záhrada vo výmere 100 m<sup>2</sup> v podiele 1/1, novovytvorenú parcelu č. 149/2 - záhrada vo výmere 100 m<sup>2</sup> v podiele 1/1, novovytvorenú parcelu č. 149/3 - záhrada vo výmere 100 m<sup>2</sup> v podiele 1/1 zapísané Katastrálnym úradom v Trnave Správa katastra Senica na LV č. XXXX pre obec a k.ú. I. B. P. v registri „C“. Znalec pri znovurozdelení parciel bral do úvahy reálnu využiteľnosť novovzniknutých parciel a skutočné vlastnícke podiely podľa aktuálneho LV č. XXXX a vlastnícke vzťahy účastníkov konania k príslušným nehnuteľnostiam. Elektrické vedenie prechádza cez novo navrhované parcely č. 147/3, 147/4, 149/2, 149/3, 150/1 a 150/2, a preto navrhol zriadiť vecné bremeno práva prechodu peši, prejazdu motorovými vozidlami a priznanie práva uloženia inžinierskych sietí ako aj ich užívanie na parcely č. 147/3, 150/1, 150/2, 149/3, 149/2 vo vyznačenom rozsahu (body 49, 48, 38, 39, 40, 41) v prospech Západoslovenskej energetiky, a.s. za účelom vykonania opravy a údržby elektroenergetického zariadenia a zriadiť vecné bremeno práva prechodu peši a priznanie práva uloženia inžinierskych sietí ako aj ich užívanie na parcely č. 149/2 a 147/4 vo vyznačenom rozsahu (body 41, 42) v prospech vlastníka parc. č. 147/2 za účelom vykonania opravy a údržby elektroenergetického zariadenia. Podľa zistenia znalca sa parcela č. 147/3 v súčasnosti nevyužíva ako prístupová cesta a nie je povrchovo upravená pre účel prístupovej cesty. Strany sa k parcele č. 147/3 vyjadrili, že nie je potrebné ju zachovať ako prístupovú cestu k jednotlivým pozemkom a je možné ju navrhnuť cez súčasné pozemky parc. č. 148/3, 148/2, 149/3, 147/4 a tieto vyjadrenia vzal znalec pri vyhotovovaní návrhu geometrického plánu v úvahu. Podľa zistenia znalca vecné bremeno práva uloženia inžinierskej siete v súčasnej dobe nebráni využívaniu pozemkov podľa spôsobu využívania, avšak pri realizácii prístupovej cesty a plánovanej vodovodnej prípojky, znalec navrhol preložiť elektrické vedenie do novo navrhovanej parc. č. 147/3, aby neboli zaťažené novo navrhované pozemky parc. č. 150/1, 150/2, 149/3 a 149/2 vecným bremenom. Pri návrhu reálneho rozdelenia nehnuteľností vzal znalec v úvahu i vôľu žalovaných 3/ a 4/ odstúpiť svoj podiel v prospech ostatných vlastníkov nehnuteľností.

4. Súd prvej inštancie k námietkam žalobcov 1/ a 2/ voči znaleckému posudku Ing. Juraja Uhlíarika uviedol, že za účelom vysvetlenia vytknutých skutočností požiadal znalca o vyhotovenie písomného vyjadrenia k týmto námietkam a následne znalca i vypočul. Znalec Ing. Juraj Uhlíarik vo svojom písomnom vyjadrení č. 07/2013 zo dňa 2.7.2013 uviedol, že predmetom delenia nie je iba časť spoločného dvora vo výmere 369,6 m<sup>2</sup>, tzn. 2/5 spoločného dvora, ale všetky nehnuteľnosti nachádzajúce sa na LV č. XXXX, ktoré majú celkový súčet výmer 924 m<sup>2</sup>. Znalec uviedol, že ako znalcovi z odboru geodézie a kartografie mu neprináleží vyjadrovať sa k právnej stránke zámennej zmluvy a zmluvy o mimosúdnej dohode zo dňa 3.5.2011. Zápisom pozemku parc. č. 147/2 vo výmere 369,6 m<sup>2</sup> ako zákonného nároku žalobcov 1/ a 2/, podľa ich žiadosti, by zanikol prístup k danému pozemku z miestnej komunikácie a z toho vyplývajúce jeho účelné využitie. Ak by k takémuto zápisu prišlo, znalec nevedel vysvetliť akým právnym úkonom by bolo zapísané vlastnícke právo na žalobcov 1/ a 2/, keďže by už prislúchajú plochu 369,6 m<sup>2</sup>, ktorá predstavuje podiel 1/5 mali zapísanú v parc. č. 147/2. Podľa zistení znalca pozemok parc. č. 147/3, na základe miestnej ohliadky, nie je v súčasnosti prispôsobený ako prístupová cesta na príslušné pozemky. Pri návrhu geometrického plánu a po konzultácii so stranami priamo na mieste znalec pristúpil k návrhu novej prístupovej cesty vedenej pozdĺž parc. č. 136 a 137, ktorá zohľadňuje obsluhu objektov v zmysle stavebno-technický predpisov, dovozu materiálu, dostupnosti osobným motorovým vozidlom, požiarou technikou a zdravotnou službou na všetky novo navrhované pozemky. Znalec vzal do úvahy prejav vôle žalobných 3/ a 4/ vzdať sa svojho podielu v prospech ostatných strán sporu, avšak keďže títo nepredložili žiadny konkrétny návrh, znalec v geometrickom pláne novo navrhované parc. č. 147/3 vo výmere 180 m<sup>2</sup> a parc. č. 147/4, 149/2 a 149/3 každú vo výmere 100 m<sup>2</sup> navrhol tak, aby čo najreálnejšie vystihovali vôľu žalovaných 3/ a 4/ v ďalšom kroku. Znalec uviedol, že podľa aktuálneho LV č. XXXX je súčet výmer evidovaných nehnuteľností 924 m<sup>2</sup>. Spôsob využívania pozemku ako spoločný dvor (kód-19) je vedený na LV č. XXXX len pri parc. č. 150/1 vo výmere 35 m<sup>2</sup> a parc. č. 150/2 vo výmere 284 m<sup>2</sup>, čo predstavuje súčet výmer spoločného

dvora 319 m<sup>2</sup>. Žalobcovia 1/ a 2/ podľa svojich nárokov nemôžu dostať do výlučného vlastníctva 369,6 m<sup>2</sup> vzhľadom na to, že v novo navrhovanej prístupovej ceste na parc. č. 147/3 s výmerou 180 m<sup>2</sup> budú vedení ako spoluvlastníci v podiele 1/5 k celku. Znalec uviedol, že na LV č. XXXX sa nenachádza parcela so spôsobom využitia ako spoločná cesta tak, ako tvrdia žalobcovia a ak má žalobca na mysli parc. č. 147/3, tak pri tejto parcele je uvedený spôsob využívania pozemku 37, teda pozemok, na ktorom sú skaly, rokliny, výmole, vysoké medze s krovím alebo kamením a iné plochy, ktoré neposkytujú trvalý úžitok. S poukazom na tvrdenie žalobcov 1/ a 2/, že pôvodne žalovaný 1/ N. Z. a žalovaná 2/ T. Z. dostanú cca 404 m<sup>2</sup> znalec uviedol, že vlastnícke podiely vedené na LV č. XXXX nie sú evidované výhradne v prospech pôvodne žalovaného 1/ a žalovanej 2/ ako bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Z tohto dôvodu majú pôvodne žalovaný 1/ a žalovaná 2/ nárok iba na 1/5 z celkovej plochy 924 m<sup>2</sup>, čo predstavuje 184 m<sup>2</sup> a nie 404 m<sup>2</sup>, ako uvádza žalobca. Na 1/5 vlastníckeho podielu má nárok výhradne žalovaná 2/. Čo sa týka tvrdenia žalobcov 1/ a 2/, že znalec nezohľadnil pri vypracovaní znaleckého posudku zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku a vyhlášku Ministerstva životného prostredia SR č. 532/2002 Z.z. a tieto porušil, znalec uviedol, že nie je možné vyjadriť sa k celému zákonu o územnom plánovaní a stavebnom poriadku a k vyhláške, avšak návrhom geometrického plánu je zabezpečené riadne a bezproblémové využívanie novo navrhovaných pozemkov. Čo sa týkalo právnych otázok žalobcov 1/ a 2/ znalec uviedol, že k týmto mu, ako znalcovi z odboru geodézie a kartografie, neprináleží vyjadrovať sa. Znalec pri výsluchu na súde dňa 10.4.2013 požiadal, aby žalobcovia 1/ a 2/ jednoznačne konkretizovali nedostatky znaleckého posudku a porušenia zákona, ktoré mu vytýkajú, pričom k tomuto žalobcov vyzval i okresný súd, avšak žalobca 1/ opätovne všeobecne uviedol, že tých nedostatkov je toľko, že sa ani nedajú vymenovať a podľa jeho názoru je znalecký posudok nulitný.

5. Súd prvej inštancie mal preukázané zo spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 6C/78/2009, že na tunajšom súde je vedené konanie o návrhu žalobcov proti žalovaným Y. Y. a C. Y. o určenie vlastníckeho práva, ktorým sa žalobcovia domáhajú nahradenia prejavu vôle žalovaných uzavrieť zámennú zmluvu o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti so žalobcami podľa Geometrického plánu č. 153/98 zo dňa 9.3.1998 na oddelenie parc. č. 146/6 a 146/7 zo dňa 10.2.1997 tým spôsobom, že z parc. č. 146/4 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 279 m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. XXXX Katastrálny úrad Trnava Správa katastra Senica vo vlastníctve navrhovateľov sa vyčlení nová parc. č. 146/6 vo výmere 113 m<sup>2</sup>, ktorá bude prevedená do spoluvlastníctva odporcov, z parc. č. 146/2 vo výmere 79 m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. XXX Katastrálny úrad Trnava Správa katastra Senica vo vlastníctve odporcov sa vyčlení nová parc. č. 146/7 vo výmere 71 m<sup>2</sup>, ktorá bude prevedená do spoluvlastníctva navrhovateľov, z parc. č. 145/3 zapísanej na LV č. XXX Katastrálny úrad Trnava Správa katastra Senica vo vlastníctve žalovaných vo výmere 472 m<sup>2</sup> sa vyčlení nová parc. č. 145/9 vo výmere 5 m<sup>2</sup>, ktorá bude prevedená do spoluvlastníctva žalobcov. Toto konanie nie je právoplatne skončené.

6. V priebehu preskúmaného konania prišlo dňa 3.5.2011 medzi žalovanými 3/ a 4 a žalobcami 1/ a 2/ k uzavretiu Zmluvy o mimosúdnej dohode, pričom ich dohoda znela tak, že v prípade, ak nepríde v priebehu súdneho konania vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5C/108/2002 (teda v priebehu konania v danej veci) k dohode všetkých strán o mimosúdnom vyriešení veci, súhlasia manželia Y. (teda žalovaní 3/ a 4/) s prikázaním svojho spoluvlastníckeho podielu 1/5 v nehnuteľnostiach do vlastníctva manželov J. (teda pôvodne žalovaného 1/ a žalovanej 2/) za náhradu vo výške 5,5 Eur/1 m<sup>2</sup>, zníženú o čiastku 203,50 Eur, ktorú sú manželia Y. povinní kompenzovať manželom J. podľa zámenej zmluvy zo dňa 14.1.2010. Táto zmluva o mimosúdnej dohode zo dňa 3.5.2011 je len doterajším výsledkom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/78/2009, vec nie je do dnešného dňa rozhodnutá, toto konanie nie je teda do dnešného dňa právoplatne skončené z čoho vyplýva, že výsledok tohto konania ani nemôže byť okresnému súdu známy. Za daného stavu okresný rozhodol vo veci podľa aktuálneho zápisu nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania, v katastri nehnuteľností a za použitia Znaleckého posudku č. 01/2012 zo dňa 14.11.2012 vypracovaného znalcom z odboru geodézia a kartografia, odvetvie geodézia Ing. Jurajom Uhliarikom, ktorý pri vyhotovení znaleckého posudku použil taktiež aktuálny výpis z LV č. XXXX pre obec a k.ú. I. B. P., nakoľko pôvodne žalovaného 1/, žalovaných 2/, 3/, 4/ s použitím Znaleckého posudku č. 159/2002 vypracovaného, na žiadosť žalobcov 1/ a 2/ Ing. Milanom Priehradným dňa 17.9.2002, nesúhlasili. Okresný súd sa s obsahom ako i so závermi uvedenými v znaleckom posudku Ing. Juraja Uhliarika v celom rozsahu stotožnil a s týmto znaleckým posudkom súhlasili a nemali voči nemu žiadne námietky ani pôvodne žalovaný 1/, žalovaný 2/, 3/, 4/. Okresný súd sa vysporiadal s námietkami žalobcov 1/ a 2/ k tomuto znaleckému posudku, za využitia výsluchu znalca ako i písomného vyjadrenia znalca č. 07/2013 zo dňa 2.7.2013 a dospel k záveru, že námietky žalobcov 1/ a 2/ k tomuto znaleckému posudku nie sú dôvodné. Žalobcovia 1/ a 2/

vo svojich námietkach voči znaleckému posudku poukazovali najmä na skutočnosť, že znalec nevezal v úvahu zmluvu o mimosúdnej dohode žalobcov 1/ a 2/ so žalovanými 3/ a 4/ zo dňa 3.5.2011 a porušil zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku a aj vyhlášku Ministerstva životného prostredia SR č. 532/2002 Z. z., pričom žalobcovia 1/ a 2/ ani na žiadosť znalca a ani na výzvu okresného súdu jednoznačne nekonkretizovali nedostatky znaleckého posudku a porušenia zákona znalcom, ktoré mu vytýkajú, uviedli len všeobecne, že nedostatkov je toľko, že sa ani nedajú vymenovať a podľa ich názoru je znalecký posudok nulitný. Vzhľadom k takémuto všeobecnému tvrdeniu žalobcov 1/ a 2/ nebolo možné znalcovi, a ani súdu prvej inštancie, vyjadriť sa k údajnému porušeniu zákona znalcom pri vypracovaní znaleckého posudku. Okresný súd sa stotožnil s tvrdením znalca, že v rámci tohto konania nie je možné a ani účelné vyjadriť sa k celému zákonu o územnom plánovaní a stavebnom poriadku ako i k vyhláške, avšak návrhom geometrického plánu, ktorý je súčasťou znaleckého posudku je zabezpečené riadne a bezproblémové využívanie novo navrhovaných pozemkov.

7. Okresný súd sa pri rozhodovaní v danej veci v zmysle záverov Krajského súdu v Trnave vyslovených v uznesení č. k. 9Co/286/2010-532 zo dňa 29.11.2011 zaoberal tak názorom všetkých podielových spoluvlastníkov ako aj Zmluvou o mimosúdnej dohode zo dňa 3.5.2011 uzavretou medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovanými 3/ a 4/ a dospel k záveru, že túto zmluvu o mimosúdnej dohode nie je možné v danej veci a za daného stavu akceptovať, čo správne poňal i znalec pri vypracovaní znaleckého posudku. Žalobcovia 1/ a 2/ a takisto i žalovaní 3/ a 4/ mali jednoznačnú vedomosť o konaní v danej veci a jeho predbežných výsledkoch, avšak napriek tomu mali žalobcovia 1/ a 2/ snahu ovplyvniť výsledok konania v danej veci práve podaním žaloby na okresný súd proti žalovaným 3/ a 4/, ktorá vec je vedená pod sp. zn. 6C/78/2009, a ktorým sa domáhajú nahradenia prejavu vôle žalovaných 3/ a 4/ uzavrieť zámennú zmluvu o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré súvisia s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom tohto konania, v dôsledku čoho žalovaní 3/ a 4/ Zmluvu o mimosúdnej dohode dňa 3.5.2011 aj podpísali, a to len v snahe napomôcť tým ukončeniu všetkých sporov so žalobcami 1/ a 2/ ohľadom výkonu spoluvlastníckeho práva. Pôvodne žalovaný 1/ a žalovaná 2/ so Zmluvou o mimosúdnej dohode zo dňa 3.5.2011 nesúhlasili z toho dôvodu, že táto je v rozpore s ustanovením § 140 Občianskeho zákonníka, nakoľko i pôvodne žalovaný 1/ a žalovaná 2/ majú záujem o spoluvlastnícky podiel žalovaných 3/ a 4/, avšak tento im ako spoluvlastníkom na odkúpenie nebol vôbec ponúknutý. Vzhľadom k tomu, že obsah Zmluvy o mimosúdnej dohode zo dňa 3.5.2011 uzavretej medzi žalovanými 3/ a 4/ a žalobcami 1/ a 2/ je koncipovaný len všeobecne pre prípad, ak nepríde v priebehu súdneho konania v danej veci (sp. zn. 5C/108/2002) k dohode všetkých strán sporu o mimosúdnom vyriešení veci, kedy budú žalovaní 3/ a 4/ súhlasiť s prikázaním svojho spoluvlastníckeho podielu 1/5 v nehnuteľnostiach do vlastníctva žalobcov 1/ a 2/ za náhradu a takáto zmluva nemá v súčasnej dobe žiadne právne účinky, nie je celkom možné zaoberať sa platnosťou, resp. neplatnosťou tejto zmluvy tak, ako to vyplýva priamo z ustanovenia § 140 Občianskeho zákonníka a riešiť túto otázku ako predbežnú a preto okresný súd s poukazom na už uvedené skutočnosti dospel práve k záveru, že túto zmluvu o mimosúdnej dohode nie je možné v danej veci a za daného stavu akceptovať.

8. Za daného stavu okresný súd dospel k záveru, že Znalecký posudok č. 01/2012 zo dňa 14.11.2012 vypracovaný znalcom z odboru geodézia a kartografia, odvetvie geodézia Ing. Jurajom Uhliarikom je pre rozhodnutie vo veci možné použiť, a preto rozhodol tak ako uviedol vo výrokovej časti.

9. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie žalobcovia 1/ a 2/, navrhli ho zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie. Argumentovali tým, že súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, rozsudok je arbitrárny, nezákonný a nepreskúmateľný. V prvom rade namietali, že súd prvej inštancie vydal usmernenie, ktoré nezodpovedá výkladu § 142 Občianskeho zákonníka, a ktoré znalec vzhľadom na svoje vedomosti a vzdelanie (geodet a kartograf) vyložil podľa vlastnej úvahy a zmiešal pojem reálne rozdelenie a účelné rozdelenie. Okresný súd opakuje procesnú chybu, ktorú pripustil v rozsudku zo dňa 11.6.2010 a to tým, že nedal sporu právny rámec, ktorý má súd pred stanovením znalca určiť. Opätovne zvolil znalca z odboru geodézia a kartografia, ktorý vie zamerať objekty, ale nemá vedomosti zo stavebného práva, ako sa ukázalo v praxi. Okresný súd nedal znalcovi presné pokyny súvisiace s § 134, § 142, § 151n a § 151o Občianskeho zákonníka, stavebným zákonom a jeho vykonávacími vyhláškami, technickými normami, požiarnymi predpismi a územným plánom obce. Po celý čas trvania sporu okresný súd nedospel k tomu, že má rozdeliť spoločný dvor na základe

právných skutočností, zaobstaráť si vyjadrenie príslušného stavebného úradu, následne určiť znalca z odboru geodézia a kartografia, ktorý na základe pokynov vypracuje geometrický plán, nie posudok. Na základe usmernenia na pojednávaní dňa 6.6.2012 žalobcovia 1/ a 2/ zaslali okresnému súdu návrh podkladov - list zo dňa 14.6.2012, ktoré by mal znalec pri vyhotovení posudku vziať do úvahy. Znalec však tento návrh vôbec nekomentoval. Ďalej namietali, že prístup k nehnuteľnostiam žalobcov 1/, 2/ a pôvodne žalovaného 1/ a žalovanej 2/ zabezpečuje účelová komunikácia - parcela č. 147/3 z roku 1890, teda v zmysle § 134 Občianskeho zákonníka je tento stav vydržaný a žalobcovia 1/ a 2/ na tom trvajú, pretože vzhľadom na dispozície objektov je to jediná prístupová cesta, ktorá ešte vyhovuje stavebnotechnickým predpisom. Pred rozdelením nehnuteľností sa okresný súd nezaoberal nákladmi na rozdelenie nehnuteľností a neskúmal predpoklady na rozhodnutie. Pred zrušením spoluvlastníctva je okresný súd povinný sa zaoberať tým, ako sú spoluvlastníci ochotní hradiť náklady na rozdelenie vecí (výrub stromov, zemné úpravy, stavba plotov, uloženie inžinierskych sietí, vodovod, obsluha objektov, dopravné pomery, oprava a údržba objektov, umiestnenie smetných nádob, vývoz žumpy). Do úvahy okresný súd nevzal, že znalec vo svojom posudku porušil stavebný zákon, vyhlášku Ministerstva životného prostredia 532/2002 Z. z., § 142, § 134, § 151n, § 151o, § 151p OZ, zákon 70/1998 Z. z. o energetike, zákon č. 220/2004 Z. z. o ochrane poľnohospodárskej pôdy. V písomnom vyjadrení znalec uviedol, že stavebný zákon sa nedá dodržať, čo pri reálnom rozdelení podľa výšky podielov je v tomto prípade samozrejme. Znalec porušil všeobecné požiadavky na navrhovanie stavieb podľa stavebného zákona - stavba musí byť prístupná z cesty, miestnej komunikácie alebo účelovej komunikácie, nevzal do úvahy technické podmienky napojenia stavieb priliehajúcich k spoločnému dvoru na vodovod, odvoz odpadu, vývoz žumpy. Za hranicou logického myslenia je odporúčanie znalca, aby žalobcovia chodili do svojej nehnuteľnosti cca 40 m pešo cez pozemok o šírke cca 3 m, na ktorom sú košaté stromy a vzápätí sa k nehnuteľnosti predierali medzierkou medzi studňou a domom a košatým Lawsonovým cypruštekom, kde je problém prejsť aj s veľkou taškou. Znalec tiež porušil vyhlášku MŽP č. 532/2002 Z. z., podľa ktorej odstup domov od spoločných hraníc pozemkov je min. 2 m. Znalec porušil neoprávneným a nezdôvodneným spôsobom práva žalobcov 1/ a 2/, keď na naliehanie pôvodne žalovaného 1/ a žalovanej 2/ zmenil prístupovú cestu. Strany sa na ničom nedohodli, znalec jednal osobitne so žalobcom 1/ a osobitne s pôvodne žalovaným 1/, žalovanými 2/, 3/. Podľa žalobcov 1/ a 2/ príchod k nehnuteľnostiam na spoločnom dvore je od roku 1890 na pôvodnej parcele 147/3, toto právo prešlo s vlastníctvom veci na žalobcov, ktorí ho vydržali výkonom svojho práva spolu so svojimi predchodcami. Právo je spojené s nehnuteľnosťou na parcele 147/1 a okresný súd ho nemôže zrušiť, pretože je to jediný prístup, ktorý vyhovuje stavebnotechnickým predpisom. Prekládka cesty, ktorá je iným druhom pozemku - ostatnou plochou nemôže byť zamenená za záhradu v zmysle zákona 220/2004 Z. z. o ochrane poľnohospodárskej pôdy. Znalec nemôže svojím posudkom meniť druh pozemku, je to výhradné právo vlastníka, ktorí má podať žiadosť na pozemkový úrad v súlade s územným plánom obce.

10. K odvolaniu žalobcov 1/ a 2/ sa vyjadrili pôvodne žalovaný 1/ a žalovaná 2/ uviedli, že navrhujú napadnutý rozsudok v celom rozsahu potvrdiť. Žalobcovia poukazujú na porušenie rôznych právnych predpisov, ktorého sa mal znalec pri rozdeľovaní spoločného dvora dopustiť. Tieto predpisy sa ale vzťahujú na novostavby, a žalobcovia neberú do úvahy existujúci stav. Riešenie prístupovej cesty tak, ako ju navrhol znalec, je jediným možným a účelným riešením, aby každý zo spoluvlastníkov mohol mať ucelené pozemky. Žalovaní s takýmto vymedzením cesty súhlasili napriek tomu, že prídu o časť úrodnej pôdy na novej prístupovej ceste a musia zachovať prístup na pôvodnej prístupovej ceste cca vo výmere 66 m<sup>2</sup>. S riešením žalobcov - zachovaním pôvodnej prístupovej cesty nesúhlasia, nakoľko chcú rovnako ako žalobcovia využívať svoje pozemky v celosti.

11. K odvolaniu žalobcov 1/ a 2/ sa vyjadrili žalovaní 3/ a 4/ uviedli, že napadnutý rozsudok žiadajú ako vecne správny potvrdiť, nakoľko sa v plnom rozsahu stotožňujú s rozdelením spoločných nehnuteľností, pričom ho považujú za účelné. Bolo by možné aj iné rozdelenie - podľa individuálnych záujmov jednotlivých spoluvlastníkov, ale za cenu neúčelného využitia ostatných novovytvorených parcel ostatnými účastníkmi.

12. Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/291/2014-808 zo dňa 18.8.2015 odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 5C/108/2002-755 zo dňa 29.1.2014 (druhý) potvrdil a zároveň opravil rozsudok č. k. 5C/108/2002-755 zo dňa 29.1.2014 tak, že vo výroku 3. o prikázaní nehnuteľností, kde má byť namiesto „do bezpodielového spoluvlastníctva odporcov (akt. žalovaných) v 1. a 2. rade N. Z. a T. Z. novovytvorenú parcelu č. 147/3 - ostatné plochy vo výmere 180 m<sup>2</sup> v podiele

1/5, novovytvorenú parcelu č. 150/1 - zastavané plochy a nádvorí vo výmere 148 m<sup>2</sup> v podiele 1/1, zapísané Katastrálnym úradom v Trnave Správa katastra Senica na LV č. XXXX pre obec a k.ú. I. B. P. v registri „C“, správne uvedené „do bezpodielového spoluvlastníctva odporcov (akt. žalovaných) v 1. a 2. rade N. Z. a T. Z. novovytvorenú parcelu č. 147/3 - ostatné plochy vo výmere 180 m<sup>2</sup> v podiele 1/5, novovytvorenú parcelu č. 150/2 - zastavané plochy a nádvorí vo výmere 148 m<sup>2</sup> v podiele 1/1, zapísané Katastrálnym úradom v Trnave Správa katastra Senica na LV č. XXXX pre obec a k.ú. I. B. P. v registri „C“ s tým, že o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky na dovolanie žalobcov 1/ a 2/ uznesením č. k. 2Cdo/120/2017-871 zo dňa 31.1.2018 rozsudok tunajšieho súdu č. k. 9Co/291/2014-808 zo dňa 18.8.2015 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, keď opomenutím doručiť vyjadrenie žalovaných 1/ a 2/ (č.l. 774) a žalovaných 3/ a 4/ (č.l. 788) žalobcom došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý proces a tým k odňatiu im možnosti konať pred súdom podľa § 237 ods. 1 písm. f) OSP.

14. Potom čo sa v dôsledku rozhodnutia Najvyššieho súdu SR vec (rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 5C/108/2002-755 zo dňa 29.1.2014) stala opäť predmetom odvolacieho konania, strany novú odvolací návrh nepodali.

15. Keďže v priebehu odvolacieho konania dňa 15.3.2016 zomrel pôvodne žalovaný 1/ N. Z. odvolací súd uznesením č. k. 9Co/71/2018-952 zo dňa 19.3.2019 rozhodol, že v konaní pokračuje s dedičom po poručiteľovi N. Z., a to s H. P. (ako žalovanou 1/), keďže T. Z. ako ďalšia dedička po N. Z. je už stranou sporu ako žalovaná 2/.

16. Žalobcovia 1/ a 2/ sa vyjadrili k vyjadreniam pôvodne žalovaného 1/, žalovanej 2/ ako aj žalovaného 3/ a žalovanej 4/ k odvolaniu žalobcov 1/ a 2/ uviedli, že napadnutým rozsudkom okresný súd zmenil prístupovú cestu (cez parcelu č. 147/3) k domu vlastnícky patriacom žalobcom, ktorá je prístupovou cestou od roku 1890, čím im fakticky bol znemožnený prechod k nehnuteľnosti (domu). Prístup k domu žalobcov, ktorý konštituoval súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom vedie cez pozemok, ktorý je vedený ako záhrada. Súd prvej inštancie preferoval len hľadisko dané znalcom a geometriou, vôbec nevzal do úvahy iné okolnosti, opomenul fakt, že stavba musí byť prístupná z cesty, miestnej komunikácie alebo účelovej komunikácie. Prístupová cesta v spoločnom dvore k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov je účelová prístupová komunikácia zapísaná v katastri nehnuteľností ako ostatná plocha vo výmere 163 m<sup>2</sup> (nie 66 m<sup>2</sup> ako to uvádza žalovaná 2/). Dom vo vlastníctve žalobcov má číslo XX podľa číslovania na vyústení účelovej komunikácie na hlavnú ulicu obce I. B. Ves. Ostatné parcely sú vedené v evidencii katastra ako záhrady, resp. spoločný dvor. Znalec Ing. Juraj Uhliarik v znaleckom posudku a následne súd prvej inštancie, ktorý svoje rozhodnutie oprel výlučne o obsah a závery znaleckého posudku, zmenil druh (účelové určenie) pozemkov tvoriacich spoločný dvor, t. j. druh parciel, pričom o zmene druhu pozemkov je oprávnený rozhodnúť len pozemkový úrad. Znalec nezohľadnil účelné využitie nehnuteľností a využitia prístupu k nim (a to aj v rámci spoločného dvora), nerešpektoval územný plán obce a jeho historickú časť. Parcela č. 147/3 tvoriaca spoločný dvor (prístupová cesta) bola okresným súdom ponechaná v podielovom spoluvlastníctve (žalobcovia v podiele 1/5, pôvodne žalovaný 1/ a žalovaná 2/ v podiele 1/5, žalovaná 2/ v podiele 1/5, žalovaní 3/ a 4/ v podiele 2/5), nedošlo k jej reálnemu rozdeleniu, čo okresný súd žiadnym spôsobom neodôvodnil. Inštitút spoločného dvora podlieha osobitnému režimu, nie je v spoluvlastníctve, ale prenáleží ideálnymi podielmi ku všetkým domom, ktorých vlastníci ho spoločne užívajú. Podiel sa viaže k nehnuteľnosti a nie ku konkrétnemu vlastníkovi, preto nie je možné nakladať so spoluvlastníckym podielom k spoločnému dvoru bez stavby, ku ktorej sa viaže. Na prevod podielu spoločného dvora sa neviaže § 140 Občianskeho zákonníka (KS BB 14Co/47/2006). Okresný súd vyporiadením dotknutých pozemkov tvoriacich spoločný dvor nevytvoril funkčné celky v spojení s nehnuteľnosťami, ku ktorým spoločný dvor pôvodne patril, a ku ktorým sa viaže, neuviedol, ktorým nehnuteľnostiam spoločný dvor slúži a je s nimi neoddeliteľne spojený. K námietke žalovanej 2/ ohľadom znášania svojvoľne žalobcov vecným bremenom týkajúceho sa umiestnenia rozvodovej skrine poukázali na to, že okresnému súdu nepatrí rozhodovanie o prekládke elektrického vedenia, pričom umiestnenie rozvodnej skrine je vykonané v súlade s právnymi predpismi.

17. K vyjadreniu žalobcov 1/ a 2/ k vyjadreniu žalovanej 2/ k odvolaniu žalobcov 1/ a 2/ sa vyjadrila žalovaná 2/, ktorá uviedla, že prechod bol zabezpečený obojsmerne a parcela č. 147/3 mohla byť vedená len uprostred dvora, na ktorom boli a sú postavené domy po oboch stranách. V súčasnosti pozemky v zadnej časti za domami už neslúžia pôvodnému účelu, teda podmienkam roku 1890. Teda prístup k

domu žalobcov cez pôvodnú parcelu č. 147/3 účelovo stratil význam a efektívnosť využívania uprostred spoločného dvora. V evidencii nehnuteľností je parcela historicky vedená ako spoločný dvor a v katastri na LV ako ostatná plocha, je zatravnená, udržiava sa len kosením. Podľa vlastníckej hranice katastra v najužšej časti má šírku cca 2,20 metra a má prístup z verejnej komunikácie. Nová prístupová cesta parcela č. 147/3 s výmerou 180 m<sup>2</sup> (znalecký posudok č. 1/2012 Ing. Juraj Uhliarik) má vytýčený ten istý prístup z verejnej komunikácie ako pôvodná prístupová cesta a v dĺžke 23 metrov z celkovej dĺžky 52,88 metrov je tiež rovnaká s pôvodnou prístupovou cestou. V celej dĺžke má šírku 3,4 metra a vedie priamo až k domu žalobcov. Nová vytýčená prístupová cesta parcela č. 147/3 nevedie uprostred spoločného dvora, pre všetkých spoluvlastníkov sú výmery v celosti, ku každej parcele spoluvlastníkov je z prístupovej cesty zabezpečený prístup vozidlom z verejnej komunikácie s vyhovujúcou šírkou cesty 3,4 metra. Žalobcovia si vybudovali stavbu na umiestnenie rozvodovej skrine takmer v prostriedku spoločného dvora, jedná sa o čiernu stavbu. Ďalším príkladom svojvôle žalobcov je rekonštrukcia oplotenia (betónové oplotenie), ktorá je drobná stavba a podlieha ohlasovacej povinnosti podľa § 57 ods. 1 stavebného zákona. Oplotenie je tiež na novovytvorenej parcele č. 149/2 a bez schválenia drobnej stavby.

18. K vyjadreniu žalobcov 1/ a 2/ k vyjadreniu žalovaných 3/ a 4/ k odvolaniu žalobcov 1/ 2/ sa vyjadrili žalovaní 3/ a 4/, ktorí uviedli, že námietky žalobcov voči novému rozdeleniu navrhnutého znalcom Ing. Uhliarikom sa nezakladajú na reálnom právnom stave veci, nemajú oporu v aktuálnom územnom pláne obce. Vytvorený stav plne vyhovuje potrebe prístupu na všetky novovytvorené pozemky, teda aj žalobcov. Žalobcovia ľivo tvrdia, že prístup po spoločnom dvore je spevnenou účelovou komunikáciou, tento nebol nikdy spevnený okrem zatvárania. Druh pozemku nie je z hľadiska potreby prístupu k inej nehnuteľnosti relevantný. Prípadná zmena druhu pozemku je možné bez akýchkoľvek prekážok, bez vyňatia z poľnohospodárskeho pôdneho fondu úhrady finančného odvodu za záber. Spoločný dvor je podielovým spoluvlastníctvom, hoci nie je štandardným typom podielového spoluvlastníctva. Pričom parcela č. 147/3 je podielovým spoluvlastníctvom strán.

19. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z. z., ďalej CSP), ktorý nahradil a zrušil do 30.6.2016 účinný zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej OSP). Odvolací súd prístupujúci k rozhodovaniu v tejto veci po 1. júli 2016, postupoval na základe prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP (podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti) už podľa CSP. Keďže ale odvolania boli podané ešte pred 1. júlom 2016, podmienky ich podania bolo nutné posúdiť podľa právneho stavu existujúceho v čase podania odvolania, teda podľa príslušných ustanovení OSP. Dôvodom pre takýto postup je nevyhnutnosť rešpektovania základných princípov CSP o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych očakávaní strán odvolacieho konania, ktoré začalo, avšak neskončilo, za účinnosti skoršej úpravy procesného práva (čl. 2 ods. 1 a 2 CSP), ako aj potreba ústavne konformného i eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva (čl. 3 ods. 1 CSP).

20. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 v čase podania odvolania účinného zák. č. 99/1963 Z. z. Občianskeho súdneho poriadku - ďalej OSP, aktuálne § 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - zároveň stranou, v ktorej neprospech boli rozhodnutia vydané (§ 201 OSP, akt. § 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie v čase ich podaní pripúšťa § 201 a 202 OSP, akt. § 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 205 ods. 1 OSP, akt. § 127 a § 363 CSP) a že odvolatelia použili zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 písm. f/ OSP, ktoré má ekvivalent v § 365 ods. 1 písm. h/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie, a to bez potreby ďalej zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na verejnej tabuli a na webovej stránke súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP), a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné, keďže napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je obsahovo vecne správny, potrebné bolo (iba) zmeniť formuláciu výroku rozhodnutia v súvislosti s právnym nástupníctvom po zomrelom N. Z. (pôvodne žalovaný 1/).

21. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu vymedzeným rozsahom a dôvodmi odvolania žalobcov bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vo veciach správne, ak rozhodol tak ako je uvedené v odseku 1 tohto rozsudku. Názory Najvyššieho súdu SR vyslovené v jeho zrušujúcom rozhodnutí sp. zn. 2Cdo/120/2017-871 zo dňa 31.1.2018 boli pritom pre odvolací súd záväzné (§ 243d ods. 1 OSP akt. § 455 CSP), teda odvolací súd postupoval tak, že doručil vyjadrenie žalovaných 1/ a 2/ (č.l. 774) a žalovaných 3/ a 4/ (č.l. 788) žalobcom 1/ a 2/ ako následné vzájomné vyjadrenia strán.

22. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, konania jemu predchádzajúceho, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil, rozhodol vecne správne, potrebné bolo iba zmeniť formuláciu výroku rozhodnutia s ohľadom na právnych nástupcov po N. Z..

23. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

24. Zmyslom zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva je nové konštituovanie hmotnoprávných vzťahov, ktoré sa odvodzujú od spoločnej veci a vyporiadanie doterajších vzťahov, rozhodnutie súdu preto musí celkovo vyriešiť doteraz existujúci spoluvlastnícky vzťah. Z toho dôvodu predmetom zrušenia a vyporiadania je vždy celá vec, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve strán sporu, pričom na strane žalobcov či žalovaných musia byť uvedení vždy všetci podielovní spoluvlastníci.

25. Z podstaty podielového spoluvlastníctva, ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a o jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Zákon dáva súdu smernice, ako si má počínať pri vyporiadaní, ak ani na súde pokus o zmierne vybavenie veci nevedie k cieľu. Vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vykonáva súd jedným z týchto troch spôsobov: a) reálne rozdelenie veci podľa výšky podielov, b) prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu, c) predaj veci a rozdelenie výťažku podľa výšky podielov, pričom zákon stanovuje nielen možné spôsoby zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ale aj záväzné poradie, v ktorom môžu byť použité tieto jednotlivé spôsoby vyporiadania. Súd však nie je viazaný návrhmi ani vzájomnými návrhmi strán sporu, pokiaľ ide o formu vyporiadania podielového spoluvlastníctva (v zmysle zásady "ne eat iudex ultra petitum partium" vyplývajúcej z ustanovenia § 216 ods. 2 CSP pôvodne § 153 ods. 2 OSP), avšak ani takéto návrhy nemožno v konaní nechať bez povšimnutia. Najprirodzenejším spôsobom likvidácie spoluvlastníckych vzťahov je rozdelenie veci medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich podielov. Predpokladom použitia tohto spôsobu zrušenia spoluvlastníctva však je, že ide o deliteľnú vec (z technického hľadiska) a že jej rozdelenie je aj funkčne opodstatnené, t.j. vtedy, keď rozdelením veci vzniknú samostatné veci, ktoré ich vlastníkom môžu aj naďalej slúžiť spôsobom, ktorý zodpovedá ich povahe a spoločenskému poslaniu (záujmu). Pri reálnom rozdelení nehnuteľnosti súd musí dbať o to, aby rozdelením vznikli samostatné veci v právnom zmysle (pozri vysvetlivky k § 118) a aby rozdelenie bolo možné zapísať vkladom práva do katastra nehnuteľností (§ 34 a nasl. katastrálneho zákona). Ak je predmetom reálneho rozdelenia pozemok, pričom dochádza k vytvoreniu nových parciel, a tým aj k zmene hraníc pôvodnej nehnuteľnosti, treba vyhotoviť grafický polohopisný plán, ktorý má mať náležitosti geometrického plánu zodpovedajúceho všetkým požiadavkám geodézie a kartografie, potvrdený jeho zhotoviteľom a overený príslušným katastrálnym odborom okresného úradu). Len takýto technický podklad na zmenu týkajúcu sa pozemkových nehnuteľností sa môže stať súčasťou rozsudku o ich reálnom rozdelení.

26. Zmyslom zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva je nové konštituovanie hmotnoprávných vzťahov, ktoré sa odvodzujú od spoločnej veci a vyporiadanie doterajších vzťahov, rozhodnutie súdu musí celkovo vyriešiť doteraz existujúci spoluvlastnícky vzťah. Z toho dôvodu predmetom zrušenia a vyporiadania je vždy celá vec, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve strán.

27. Z povahy o sporu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vyplýva, že na strane žalobcov či žalovaných musia byť uvedení vždy všetci podieloví spoluvlastníci a že predmetom konania je vždy celá vec. Keďže predmetom konania nie je v odvolacom konaní deliteľný, celý výrok vo veci samej je vždy jedným zo spôsobov zrušenia podielového spoluvlastníctva a rozhodnutie vo veci, ho by pozostávalo z niekoľkých oddelených častí (v danom prípade výrok o zrušení podielového spoluvlastníctva, výrok o prikázaní do výlučného vlastníctva stranám sporu, zriadenie vecného bremena), nie je rozhodnutím o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom. Rozhodnutie odvolacieho súdu sa vždy vzťahuje na celý výrok vo veci a žiadna jeho časť nenadobúda oddelene právoplatnosť.

28. Spoločný dvor predstavuje špecifický inštitút, ktorého podstata spočíva v jeho spoločnom užívaní viacerými spoluvlastníkmi. Je považovaný za predmet spoluvlastníckeho vzťahu v zmysle Občianskeho zákonníka. Na spoločné vlastníctvo dvora je potrebné aplikovať ustanovenia § 137 až § 142 Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú situáciu, kedy tú istú vec vlastní viacero osôb (spoluvlastníkov), pričom mieru, ako sa jednotliví spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach k spoločnej veci, vyjadruje ich spoluvlastnícky podiel formou percenta alebo zlomku. Ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, platí, že podiely všetkých spoluvlastníkov sú rovnaké (§ 137 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Spoluvlastnícky podiel má však ideálny charakter (opak tzv. reálneho spoluvlastníctva); to znamená, že každý spoluvlastník sa podieľa na právach a povinnostiach k celej spoločnej veci v rozsahu jeho spoluvlastníckeho podielu. Spoluvlastnícky podiel teda nie je reálne určená časť spoločnej veci, s ktorou by mohol spoluvlastník nakladať ako so samostatnou vecou. Vo všeobecnosti platí, že vlastník spoluvlastníckeho podielu je oprávnený so svojím podielom nakladať, to znamená, že môže predať, darovať, založiť a pod. Pri prevode spoluvlastníckeho podielu však platí zákonné ustanovenie § 140 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého pri prevode spoluvlastníckeho podielu majú ostatní podieloví spoluvlastníci predkupné právo. To neplatí, ak spoluvlastník prevádza svoj spoluvlastnícky podiel na tzv. blízku osobu (§ 116 Občianskeho zákonníka).

29. Aj podľa odvolacieho súdu vzhľadom na zistený skutkový stav boli splnené zákonné predpoklady pre použitie § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva strán a to reálnom delbou spoločného pozemku (ako to uzavrel aj okresný súd). Súd prvej inštancie správne ustanovil znalca z odboru geodézie a kartografie, aby v znaleckom posudku navrhol účelné rozdelenie spoluvlastníctva účastníkov konania k predmetným pozemkom, nakoľko znalec v predmetnom odbore musí mať dostatočnú kvalifikáciu na to, aby rozdelenie a usporiadanie parciel navrhol v súlade so stavebným zákonom a súvisiacimi právnymi predpismi. Žalobcovia neuvádzajú v čom usmernenie súdu prvej inštancie nezodpovedá výkladu § 142 Občianskeho zákonníka. Nakoľko medzi stranami sporu nedošlo k dohode, bolo potrebné pristúpiť k druhej možnosti, a tou bola reálna delba nehnuteľností podľa podielov strán s prihliadnutím na účelné využitie veci (pričom takto postupoval aj okresný súd). Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie rozdeliť nehnuteľnosti podľa znaleckého posudku Ing. Uhliarika riadne odôvodnil, keď žalovaní voči nemu nemali žiadne námietky, pričom sa vyporiadal so všetkými námietkami žalobcov s poukazom na obsah 2. odseku na strane 15 napadnutého uznesenia, na ktoré odkazuje odvolací súd. Aj odvolací súd považuje rozdelenie nehnuteľností medzi stranami sporu za správne a spravodlivé, keď súd prvej inštancie prihliadol na účelné využitie novovzniknutých parciel všetkými stranami.

30. Žalobcovia sa už počas konania na súde prvej inštancie domáhali, aby súd rozdelil nehnuteľnosti aj s prihliadnutím na mimosúdnu dohodu uzatvorenú medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovanými 3/ a 4/ zo dňa 3.5.2011, podľa ktorej ak medzi stranami sporu sp. zn. 5C/108/2002 vedenom na okresom súde nedôjde k dohode, žalovaní 3/ a 4/ súhlasia s prikázaním svojho podielu 1/5 na predmetných nehnuteľnostiach do vlastníctva žalobcov 1/ a 2/ za náhradu vo výške 5,5 Eur/m<sup>2</sup> zníženú o 203,50 Eur, ktorú sú žalovaní 3/ a 4/ povinní kompenzovať žalobcom podľa zámennej zmluvy zo dňa 14.1.2010. Odvolací súd síce vo svojom predošlom rozhodnutí uviedol, že okresný súd musí prihliadať aj na obsah tejto dohody, ale to neznamená, že je pre okresný súd bezo zvyšku záväzná a okresný súd môže rozhodnúť len v súlade s ňou. V predmetnom konaní ustanovený znalec určil najúčelnejšie rozdelenie predmetných nehnuteľností, s ktorým sa súd prvej inštancie ako aj odvolací stotožnil, a ktoré nekorešponduje s dohodou uzatvorenou medzi žalobcami 1/, 2/ a žalovanými 3/ a 4/. Súd rozhodujúci o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva tak ako už odvolací súd konštatoval v odseku 25 nie je viazaný návrhmi strán na vyporiadanie, kľúčové je účelné využitie veci. Samozrejme

iná by bola situácia ak by sa dohodli všetky strany sporu, teda všetci podieloví spoluvlastníci. Odvolací súd je toho názoru, že dohoda (zo dňa 3.5.2011) uzatvorená medzi žalobcami a žalovanými 3/ a 4/ poškodzuje žalovanú 1/, 2/ (ako právne nástupkyne pôvodne žalovaného 1), nakoľko tieto by mali k podielu žalovaných 3/, 4/ predkupné právo (s poukazom na záver odvolacieho súdu v odseku 26), pričom by mohli s ostatnými spoluvlastníkmi súperiť o tento podiel prostredníctvom ponúknutia vyššej kúpnej ceny, čo by im však predmetná mimosúdna dohoda zabránila. Súd prvej inštancie teda správne neprihliadol na predmetnú dohodu, nakoľko prihliadnutie na ňu by nezabezpečilo spravodlivé rozdelenie spoluvlastníckych podielov.

31. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka dedičstva sa nadobúda smrťou poručiteľa.

32. Podľa § 175I ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak mal poručiteľ v čase svojej smrti s pozostalým manželom majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve, o ktorého vyporiadanie sa nezačalo konanie na súde, vyporiada sa tento majetok v konaní o dedičstve podľa osobitného zákona (akt. § 195 Civilného mimosporového poriadku).

33. Nakoľko v priebehu odvolacieho konania zomrel N. Z. (pôvodne žalovaný 1/), postupoval odvolací súd tak, že uznesením č. k. 9Co/71/2018-952 zo dňa 19.3.2019 pokračoval v konaní s dedičkou H. P. (aktuálne žalovaná 1/), keďže už ďalšia dedička T. Z. je stranou sporu (žalovaná 2/), pričom obe sú zákonnými dedičkami po N. Z. v zmysle Osvedčenia o dedičstve zo dňa 29.7.2016 sp. zn. 65D/221/2016, Dnot 24/2016. Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania však zahŕňajú aj spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/5, ktorý mal N. Z. so žalovanou 2/ v bezpodielovom spoluvlastníctve. Vzhľadom na uvedené má odvolací za to, že danú situáciu pokiaľ ide o požiadavku žalobcov 1/ a 2/ k predmetu zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, nebolo možné riešiť iným spôsobom, keďže smrťou N. Z. zaniklo bezpodielové spoluvlastníctvo N. Z. a žalovanej 2/, ako tým, že bolo nutné prikázať do bezpodielového spoluvlastníctva právneho predchodcu žalovanej 1/ a 2/ (N. Z.) a žalovanej 2/ (T. Z.) novovytvorenú parcelu č. 147/3 - ostatné plochy vo výmere 180 m<sup>2</sup> v podiele 1/5, novovytvorenú parcelu č. 150/2 - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 148 m<sup>2</sup> v podiele 1/1, zapísané Katastrálnym úradom v Trnave Správa katastra Senica na LV č. XXXX pre obec a k. ú. I. B. P. v registri „C“, keď predmetom dohody dedičiek o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle Osvedčenia o dedičstve č. k. p. zn. 65D/211/2016-36 zo dňa 29.7.2016 neboli nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania, ktoré mal N. Z. a žalovaná 2/ v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

34. Žalobcovia 1/, 2/ ďalej namietali, že prístup k nehnuteľnostiam žalobcov 1/ , 2/ a pôvodne žalovaného 1/, žalovanej 2/ zabezpečuje účelová komunikácia parc. č. 147/3 od roku 1890, a teda v zmysle § 134 Občianskeho zákonníka je tento stav vydržaný a žalobcovia 1/ a 2/ na takomto usporiadaní trvajú, pretože vzhľadom na dispozície objektov je to jediná prístupová cesta, ktorá vyhovuje stavebnotechnickým predpisom.

35. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuťnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

36. Podľa § 151o ods. 1 Občianskeho zákonníka vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností.

37. Námiетка žalobcov 1/, 2/ o vydržaní účelovej komunikácie je neopodstatnená a značne zmätočná. V prvom rade je potrebné uviesť, že žalobcovia sú spoluvlastníkmi parc. č. 147/3, preto k nej nemohli vydržať právo prechodu. Právo prechodu je vecným bremenom, teda právom k cudzej veci. V danom prípade však predmetná parcela nie je cudzou vecou, pretože (aj) žalobcovia 1/, 2/ sú jej spoluvlastníkmi. V danej veci je teda podstatné len účelné využitie nehnuteľností, pričom súd prvej inštancie toto dostatočne odôvodnil, ako je už uvedené vyššie.

38. Žalobcovia 1/, 2/ ďalej namietali, že okresný súd sa nezaoberal tým, ako sú spoluvlastníci ochotní hradiť náklady na rozdelenie veci. Žalobcovia však neuviedli, aké náklady by pri rozdelení veci mali

vzniknúť. Jediný reálny náklad, ktorý môže vzniknúť je náklad na výrub stromov. Tu však netreba zabúdať na skutočnosť, že nová parcela č. 147/3 zostáva vzhľadom na osobitosť existujúceho stavu delených pozemkov v spoluvlastníctve všetkých strán, preto sa na týchto nákladoch budú podieľať všetci spoluvlastníci v zmysle § 137 Občianskeho zákonníka.

39. Žalobcovia 1/, 2/ taktiež namietali, že znalec porušil všeobecné požiadavky na navrhovanie stavieb podľa stavebného zákona (že stavba musí byť prístupná z cesty, miestnej alebo účelovej komunikácie) a tiež vyhlášku 532/2002 Z. z., podľa ktorej odstup domov od spoločných hraníc pozemkov je min. 2 m. K tejto námietke je možné uviesť len to, že znalec musel vychádzať z existujúceho stavu, pričom v danej veci nejde o vytvorenie nových pozemkov, na ktorých bude prebiehať výstavba, vtedy by bolo rozumné predmetné pozemky rozdeliť tak, aby zodpovedali stavebným predpisom. Za daných okolností však bolo potrebné prihliadať najmä na účelné využitie nehnuteľností nielen žalobcov ale aj žalovaných. Nehnuteľnosť žalobcov bude podľa napadnutého rozsudku prístupná zo spoločnej parcely 147/3, pričom žalobcovia neuviedli, ktorý dom bude vzhľadom na súdom určené rozdelenie od hranice pozemkov menej ako 2 m. Treba pripomenúť, že aj nehnuteľnosť žalobcov stojí menej ako 2 m od hranice s pozemkom obce, pričom za daných okolností nezostáva iné, ako existujúci stav tolerovať, napriek tomu, že je v rozpore s citovanou vyhláškou.

40. Posledným argumentom žalobcov 1/, 2/ bola skutočnosť, že prekládka cesty nie je vecou znaleckého posudku, ale rozhodnutia pozemkového úradu. Znalec nemôže rozhodnúť o zmene účelového určenia pozemku a z ostatnej plochy urobiť záhradu a naopak. Je pravdou, že k takejto zmene znaleckým posudkom a rozhodnutím súdu nedôjde, a že o zmenu druhu pozemku musí požiadať vlastník, ale vo vlastnom záujme tak noví vlastníci budú musieť urobiť. Žalobcovia 1/, 2/ však nepredložili dôkazy o tom, že by pozemkový úrad takúto zmenu nepovolil.

41. Vzhľadom na uvedenú argumentáciu, mal odvolací súd za to, že boli splnené všetky zákonné predpoklady na zrušenie a vyporiadanie podielové spoluvlastníctvo strán reálnou deľbou, súd prvej inštancie rozhodol v podstate vecne správne, potrebné bolo len zmeniť formuláciu výroku rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorá sa týkala prikázania do bezpodielového spoluvlastníctva novovytvorenej parcely č. 147/3 - ostatné plochy vo výmere 180 m<sup>2</sup> v podiele 1/5, novovytvorenej parcely č. 150/2 (v napadnutom rozsudku chybou v písaní nesprávne uvedená ako č. 150/1) - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 148 m<sup>2</sup> v podiele 1/1 právnenmu predchodcovi žalovanej 1/ a 2/ (N. Z.) a žalovanej 2/, ostatnú (správnu) časť výroku rozsudku prvej inštancie odvolací súd prevzal do výroku svojho rozhodnutia.

42. I podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Na ďalšiu argumentáciu odvolateľov, už nespôsobilú ovplyvniť posúdenie rozsudku súdu prvej inštancie, odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

43. V odvolacom konaní úspešným žalovaným 1/, 2/, 3, 4/ v merite veci v celom rozsahu, keďže došlo iba k formálnej zmene formulácie napadnutého výroku vznikol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej rozsahu voči žalobcom, ktorí boli v celom rozsahu neúspešní a neboli tu dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali úspešným žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/ výnimočne náhradu trov konania nepriznať (§ 257 CSP). O výške náhrady trov konania na odvolacom a dovolacom súde rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

44. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.  
pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolenie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolenie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolenie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolenie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolenie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolenie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolenie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolenie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolenie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolenie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).