

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6CoP/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200019  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5319200019.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Urbanovej a členov JUDr. Yvety Dzugasovej a Mgr. Anny Mihálikovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky G. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P. XXX, a otca M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., zastúpeného JUDr. Janou Hanulákovou, DiS., advokátkou, so sídlom XXX XX F. XXX, sídlo kancelárie O. D. XXXX, XXX XX T., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č.k. 11P/1/2019-18 zo dňa 08.01.2019, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 11P/1/2019-18 zo dňa 08. 01. 2019  
p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd postupom podľa ust. § 367 ods. 2, 3 a § 366 CMP v spojení s § 28 ods. 2, § 31 ods. 2, § 36 ods. 1 pri primeranom použití ust. § 24, § 25 a § 26 a § 62 ods. 2, 3 Zákona o rodine, § 117 CMP dočasne zveril maloletého S. C., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky G. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok do právoplatného skončenia konania vo veci samej (výrok I.). Otcovi M. C., nar. XX.XX.XXXX, uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého S. C. sumu vo výške 100,00 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom nadobudnutia vykonateľnosti tohto uznesenia (výrok II.). Súčasne ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca (výrok III.).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojeným spisom Okresného súdu Čadca sp.zn. 4P/23/2018 s prihliadnutím na predmet konania - úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktorému je potrebné poskytnúť zvýšenú ochranu za účelom jeho zdravého vývoja, konajúci súd dospel k záveru o odôvodnenosti a potrebe dočasnej úprave práv a povinností rodičov k maloletému S..

3. V danej súvislosti súd prvej inštancie konštatoval, že hlboké narušenie vzťahov medzi rodičmi mal. dieťaťa vyplýva nielen z návrhu, ale aj z konania vedeného Okresným súdom Čadca pod sp.zn. 4P/23/2018 začatého na návrh matky o zverenie mal. S. do jej osobnej starostlivosti, ktoré bolo zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu. Následne poukázal na úradné záznamy spísané na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca pod zn. SK-MPSVR-14799678 zo dňa 26.10.2018, ako aj ďalšie z 05.11.2018, 09.11.2018, 03.12.2018, 04.01.2019 i na záznam spísaný na OR PZ, Odbore poriadkovej polície, OO PZ Čadca zo dňa 04.01.2019 a tiež skutočnosti z nich vyplývajúce, ktoré osvedčujú tvrdenia matky uvedené v návrhu. Z odôvodnenia návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že v minulosti podala na Okresný súd Čadca návrh na zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti (sp. zn. 4P/23/2018) a chcela odísť s dieťaťom do krízového centra. Pod vplyvom otca mal. dieťaťa a obavy z neho vzala matka následne svoj návrh späť. Otec mal. dieťaťa sa k matke správa direktívne, ponizuje ju, obmedzuje, zakazuje jej stretávať sa s rodinou, známymi. Matka tak je pod neustálym tlakom. Viackrát preto požiadala o pomoc a poradenstvo oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí. Po upokojení situácie

v rodine však už nič nepodnikla. Situáciu v rodine matka dlhodobo vnímala ako nezvládnuteľnú. Chcela preto s dieťaťom odísť z domácnosti otca, najmä pre stupňujúce sa napätie v rodine, opakované násilie zo strany partnera (facky, psychické týranie, nadávky a iné vulgarizmy). Okresný súd sa stotožnil so skutkovými dôvodmi uvádzanými matkou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, najmä tým, že matka s maloletým S. v súčasnom období nedokáže zvládať situáciu v rodinnom prostredí, kde otec maloletého (partner matky), psychicky na ňu negatívne pôsobí. Otec sa matke vyhráža, že jej zoberie syna a viac ho neuvidí a tiež ju aj fyzicky napadol, o čom mal svedčia listinné dôkazy pripojené k návrhu. Na základe uvedeného konajúci súd v danom prípade konštatoval splnenie procesných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia a v zmysle zákonných ustanovení (citovaných v napadnutom rozhodnutí) zveril maloletého S. do osobnej starostlivosti matky zdôrazňujúc zvýšenú potrebu jej blízkosti s prihliadnutím na vek maloletého dieťaťa. Súčasne otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého S. sumou 100,00 Eur mesačne (§ 366 CMP), považujúc uvedenú sumu výživného za postačujúcu na úhradu potrieb maloletého dieťaťa v nevyhnutnej miere a zároveň zodpovedajúcu schopnostiam a možnostiam otca, keďže okresný súd mal preukázané (lustrácia zo Sociálnej poisťovne), že otec je zamestnaný v G. O. Z., s.r.o. od 01.11.2017 a podľa vymeriavacieho základu za obdobie od novembra 2017 do novembra 2018 má priemerný príjem vo výške 1.445,76 Eur. 4. Nakoľko žiaden z rodičov nemôže zastupovať svoje dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom zastúpeným tým istým rodičom, súd postupoval podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine v spojení s § 117 CMP a ustanovil maloletému S. C. na zastupovanie v tomto konaní kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca.

5. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec maloletého dieťaťa, ktorý navrhol odvolaciemu súdu rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Uviedol, že rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávnych skutkových zistení a nesprávneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP). Odvolateľ vyjadril svoj nesúhlas s napadnutým rozhodnutím, ktoré označil za nezákonné. Akcentoval, že obsahom práva na spravodlivý súdny proces je katalóg jednotlivých čiastkových práv, medzi ktorými nepochybne je aj právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Namietal, že okresný súd pri rozhodovaní sa zaoberal len návrhom matky, v ktorom sú uvedené samé klamstvá a vykonštruované výmysly. Zdôraznil, že matka maloletého S. prišla dobrovoľne bývať do jeho domácnosti, v ktorej býva so svojou matkou. Zároveň poprel, že by matku niekedy týral, prípadne na ňu vyvíjal psychický nátlak, alebo jej akýmkoľvek iným spôsobom ublížil. Rovnako jeho matka (stará matka mal. dieťaťa) nikdy nepovedala krivé slovo na matku maloletého S., ani jej inak neublížila. Práve naopak, stará matka sa o mal. S. vzorne stará a opatruje ho. Matka maloletého vo svojom návrhu uviedla, že otec dieťaťa spolu s jeho matkou majú záujem o jej hospitalizáciu a posielali ju k O.. G.. Sama pritom uviedla, že trpí depresiami a nevyhľadáva lekársku pomoc. Navyiac matka zanedbáva výchovu syna S., o ktorého sa musí starať stará matka, čo bolo aj predmetom šetrenia ÚPSVaR Čadca. Z uvedených dôvodov nie je v záujme syna, aby bol zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Zároveň otec navrhol v konaní vo veci samej vypočuť svedkov, ktorých označil menom a priezviskom. Za účelom preukázania zdravotného stavu matky požiadala o vykonanie dopytu na ambulanciu O.. A. G.. Otec súhlasil, že bude na výživu maloletého prispievať sumou 100,00 Eur mesačne. Uviedol, že všetky náklady (mlieko, plienky) kupujú striedavo s matkou a ostatné veci (oblečenie, hračky, topánky, atď.) hradí on, vrátane nákladov spojených s bývaním. Matka mu prispieva len na byt. V prípade zverenia maloletého syna do jeho osobnej starostlivosti by bol otec ochotný zmeniť aj zamestnanie, aby sa mohol o dieťa starať.

7. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že otec spolu s jej matkou jej spôsoboval problémy od samotného narodenia maloletého S.. Už z pôrodnice chceli syna zobrať na víkend bez matky, odkiaľ ich museli vykázať. Po príchode z pôrodnice dali maloletému na krk zlatú retiazku aj napriek matkinmu nesúhlasu (v obave, že si dieťa môže spôsobiť úraz). Vždy, keď matka syna obliekla, otec a jeho matka ho prezliekli, aby bolo dieťa odeté podľa ich predstáv. Keď bol maloletý chorý (mal dva-tri mesiace) a lekárka matke odporučila používať odsávačku na odsávanie hlienov, no otec s jeho matkou jej to zakázali. Maloletému boli lekárom doporučené cviky na rehabilitáciu, ktoré otec spolu s matkou zakazovali matke s ním cvičiť s odôvodnením, že dieťaťu to ubližuje. Matka preto musela s dieťaťom cvičiť tajne. Matka tiež nemohla používať vaničku na kúpanie syna, ale musela ho kúpať v umývadle. Matka ďalej poukázala na konflikt, ktorý mala s otcom maloletého a jeho matkou dňa 04.01.2019, keď chcela navštíviť svoju matku v P. ktorí jej odporučili, že má tieto návštevy obmedziť. Práve pri tomto konflikte otec dieťaťa matku fyzicky napadol. Matka tento incident nahlásila na políciu a

bola aj na lekárskom ošetrení, o čom predložila záznam č. ORP-P-12/2019 zo dňa 04.01.2019 a správu ošetrojúceho lekára zo dňa 04.01.2019.

8. Matka ďalej uviedla, že má ukončené stredné odborné vzdelanie s maturitou, následne 7 rokov pracovala v Anglicku a ovláda anglický jazyk, pričom sa dorozumie aj poľsky, čiastočne litavsky. Depresie, ktorými trpela, sa začali u nej objavovať ako následok zlého správania otca mal. dieťaťa a jeho matky voči jej osobe. Obaja majú snahu dostať mal. S. do starostlivosti otca a evidentne robia všetko pre to. Za týmto účelom navštevujú aj ÚPSVaR, kde matku ohovárajú a podávajú voči nej podnety, že sa nevie postarať o dieťa. Otec počas víkendov chodieval na vodné dielo, kde rybárčil a trávil čas mimo domu. Dieťaťu sa veľmi nevenoval, keďže cez týždeň pracoval. Otec mal. dieťaťa obviňuje matku, že nedokáže hospodáriť s peniazmi, hoci ona maloletému nikdy peniaze z účtu nevybrala, práve naopak prispieva mu na účet. Potvrdila, že v minulosti mala depresie. Bolo to najmä v období po pôrode, rok predtým jej zomrel otec a navyše bola pod neustálym tlakom partnera i jeho matky. Nakoľko sa cítila naozaj zle, v auguste 2018 navštívila O.. G. (asi 3-4-krát). Po nastavenej liečbe sa jej stav výrazne zlepšil. V súčasnosti sa cíti dobre a nemá už potrebu navštevovať lekára. K svedkom navrhnutým otcom mal. dieťaťa matka uviedla, že všetci sú s ním a jeho matkou v príbuzenskom vzťahu, (čiže ide o osoby ovplyvnené a zaujaté voči nej). Matka zdôraznila, že sa vie o svojho syna zodpovedne postarať, čo mu bolo tak aj doteraz, vie ho nakŕmiť, obliecť, okúpať, postarať sa o neho, keď je chorý, hrať sa s ním a venovať mu všetok svoj čas.

9. Vyjadrenie matky k odvolaniu bolo zaslané právnej zástupkyňi otca a kolíznemu opatrovníkovi dňa 25.02.2019 (doručenky na č.l. 35 súdneho spisu), na ktoré účastníci konania v priebehu odvolacieho konania už nereagovali.

10. Súčasťou súdneho spisu je aj vyjadrenie O.. A. G. zo dňa 13.02.2019, ktorý potvrdil, že matka je vedená v jeho ambulancii od 14.08.2018, s následnými kontrolami dňa 28.08.2018, 18.09.2018, 22.10.2018 a 29.11.2018. O súčasnom zdravotnom stave lekár pacientky nie je informovaný. K ostatným žiadaným okolnostiam sa môže vyjadriť znalec z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria.

11. Z úradných záznamov zo dňa 13.02.2019, ktoré sú súčasťou súdneho spisu vo veci starostlivosti maloletého S. C. vyplýva, že dňa 11.02.2019 bol doručený Okresnému súdu Čadca návrh matky na zverenie maloletého do starostlivosti matky a určenia výživného, ktorý je vedený pod sp.zn. 9P/6/2019 (v súčasnosti vec nie je právoplatne skončená). Dňa 12.02.2019 bol konajúcemu súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s maloletým S. C. vedený pod sp.zn. 11P/12/2019.

12. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 CMP a toto rozhodnutie v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

13. Vo vzťahu k jednotlivým výrokom vydaného neodkladného opatrenia odvolací súd zdôrazňuje, že podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 236 CSP. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň v tejto časti poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

17. Primárne odvolací súd zdôrazňuje, že napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu nepredstavuje rozhodnutie vo veci samej, pretože následne po jeho vydaní matka podala samostatný návrh na úpravu práv a povinností rodičov k mal. S., ktorý je vedený na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 9P/6/2019.

18. Dokazovanie v konaní o vydanie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. To je pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania, osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš pravdepodobné. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré majú byť predmetom vydaného neodkladného opatrenia.

19. Preskúmaním spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie mal v čase rozhodovania o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčené rozhodné skutočnosti, ktoré v danej veci nevyhnutne viedli k bezodkladnej úprave pomerov (indikovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi rodičmi a mal. dieťaťom). Odvolací súd poukazuje najmä na problematický vzťah medzi rodičmi, ktorú skutočnosť osvedčujú jednotlivé úradné záznamy spísané na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca. Z obsahu týchto záznamov vyplýva, že matke bolo poskytnuté komplexné sociálne poradenstvo, bola jej poskytnutá pomoc pri hľadaní krízového centra (ktorú nevyužila), poukazujú na stupňujúce sa nevhodné správanie partnera a otca mal. dieťaťa voči matke, ktoré vyústilo do fyzického násillia, ktoré matka oznámila na polícii (záznam zo dňa 04.01.2019 a lekárska správa z rovnakého dňa). Vo svetle spísaných úradných záznamov neobstojí tvrdenie otca, že súd vychádzal z neosvedčených tvrdení, výmyslov a klamstiev matky. Tvrdenie otca, že matka mal. dieťaťa prišla dobrovoľne bývať do jeho domácnosti je aktuálne právne bezvýznamné. Rovnako neobstojí ani tvrdenie otca, že matke nijakým spôsobom neublížil. Pravdivosť tohto jeho tvrdenia vyvracia v spise zdokumentované odhodlanie matky vyhľadať pomoc na ÚPSVaR v snahe dostať sa z vplyvu otca dieťaťa, ktorú matka zrealizovala až po vydaní napadnutého rozhodnutia súdom prvej inštancie.

20. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že otec mal. dieťaťa podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s maloletým S. C. (doručený konajúcemu súdu dňa 12.02.2019, vedený pod sp. zn. 11P/12/2019), čo je dôkazom toho, že matka spolu so synom odišla so spoločnej domácnosti. Za týmto účelom si odvolací súd zabezpečil od kolízneho opatrovníka informáciu o aktuálnom stave v rodine mal. dieťaťa (úradný záznam zo dňa 16.04.2019). Kolízny opatrovník uviedol, že matka po doručení neodkladného opatrenia odišla zo spoločnej domácnosti, aktuálne býva u svojej mamy v P.. Pokiaľ bolo zo strany ÚPSVaR Čadca matke sprostredkované bývanie v krízovom centre, toto matka nevyužila. Až po odchode z domácnosti otca boli voči jej osobe podané podnety, že sa nevie o mal. dieťa postarať. Z dôvodu zabezpečenia stability výchovného prostredia mal. dieťaťa orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vydal dňa 05.02.2019 odporúčanie pre Poradenské centrum pre dieťa a rodinu Náruč T. o výkone opatrení ambulantnou formou alebo terénnou formou v prirodzenom prostredí pre mal. S. C. a jeho matku G. S.. Program realizovaný centrom je aktuálne ukončený. V starostlivosti matky o dieťa neboli zistené žiadne nedostatky. Momentálne je matka s mal. S. z dôvodu bežného ochorenia horných dýchacích ciest hospitalizovaná v nemocnici. Podľa sprostredkovanej informácie od primára detského oddelenia, matka sa celodenne riadne o syna stará. Je potrebné dodať, že matka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že pod vplyvom všetkých udalostí v rodine vyhľadala odbornú pomoc u psychiatra. Tieto skutočnosti vo vyjadrení (na výzvu súdu prvej inštancie) potvrdil O.. A. G.. Za popísanej situácie odvolací súd nemal osvedčené tvrdenia otca, že matka sa o mal. dieťa nevie postarať, resp. existenciu iných skutočností, ktoré by matku diskvalifikovali z riadnej starostlivosti o dieťa.

21. V konkrétnej situácii bolo teda v najlepšom záujme mal. dieťaťa (čl. 5 Základných zásad ZoR), aby súd dočasne, do rozhodnutia vo veci samej, upravil výkon rodičovských práv mal. dieťaťa. Takouto úpravou poskytol súd prvej inštancie právne istoty mal. dieťaťu ohľadom jeho starostlivosti, výživy, a zabezpečil, aby sa mal. dieťa nestalo nástrojom na riešenie vzťahových problémov svojich rodičov. Komplexným posúdením všetkých relevantných skutočností aj odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že vzhľadom na vzniknutú situáciu je nevyhnutné rozhodnutie

súdu o dočasnom zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Správnosť uvedeného rozhodnutia potvrdzujú vyššie uvedené zistenia nasledujúce po rozhodnutí súdu prvej inštancie.

22. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť povinnému rodičovi platiť výživné v nevyhnutnej miere (§ 366 CMP).

23. Treba zdôrazniť, že rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného (dieťaťa) a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie dávky výživného. Z odvolania otca vyplýva, že otec s takto stanovenou výškou výživného súhlasil. Hoci suma určeného výživného podľa názoru odvolacieho súdu presahuje rámec uspokojenia základných potrieb mal. dieťaťa (účel nevyhnutného výživného) vzhľadom na súhlas otca s výškou súdom určeného výživného v sume 100,00 Eur mesačne v štádiu rozhodovania o neodkladnom opatrení, odvolací súd jeho výšku nekorigoval.

24. Pokiaľ ide o výrok súdu prvej inštancie o výživnom, odvolací súd sa stotožnil so záverom okresného súdu, že v danom prípade bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi aj v tejto časti, a teda okresný súd dôvodne aplikoval ustanovenie § 366 CMP, ktoré upravuje platenie výživného v nevyhnutnej miere.

25. Odvoláciu námietku otca o porušení práva na spravodlivý proces konkrétne jeho čiastkového práva na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia odvolací súd tiež vyhodnotil ako nedôvodnú. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je totiž v súlade s ust. § 236 CSP. Okresný súd v ňom dal dostatočnú odpoveď na všetky rozhodné otázky súvisiace s rozhodovaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

26. Zjednodušený a zrýchlený procesný postup spojený s rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a charakter tohto rozhodnutia v zásade bránia vykonávaniu dokazovania vo veci samej, čo podporuje aj znenie ust. § 329 ods. 2 CSP (jednoznačne preferuje rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie), z uvedených dôvodov odvolací súd na návrhy otca na vykonanie dokazovania výsluchom svedkov neprihliadol. Zároveň odvolací súd dodáva, že priestor na predkladanie návrhov na vykonanie dokazovania budú mať účastníci konania v konaní vo veci starostlivosti o mal. S..

27. S prihliadnutím na vyššie uvedenú argumentáciu odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu v celom rozsahu ako vecne správne potvrdil.

28. Žiada sa dodať, že závery konštatované v tomto rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neprejudikujú rozhodnutie vo veci samej (v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 9P/6/2019 začatom tiež 04.01.2019), v ktorom budú vykonané dôkazy v širšom rozsahu na preukázanie tvrdených skutočností.

29. O trovách odvolacieho konania krajský súd nerozhodoval, pretože v zmysle návrhu matky prebieha aktuálne aj konanie vo veci samej, ktoré doposiaľ nie je skončené (§ 58 CMP).

30. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 77 CMP).