

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/81/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117226432  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7117226432.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a členiek senátu JUDr. Diany Solčányovej a JUDr. Ludviky Bodnárovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú X. K. nar. XX.X.XXXX zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. č. 9, Košice dieťaťa rodičov: M. K. nar. X.X.XXXX bývajúcej v H. na H. č. XXX/XX zastúpenej advokátom JUDr. Mariánom Juskom so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach, Račí potok č. 3 a K. K. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v G. na Z. č. XX zastúpeného advokátkou Mgr. Vierou Vadovickou so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave na Kuklovskej č. 34 v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 22. októbra 2018 č.k. 18P/170/2017-158 takto

### rozhodol:

P o t v r z u j e uznesenie vo výroku o výživnom.

M e n í uznesenie vo výroku o úprave styku tak, že upravuje styk otca s mal. X. každý párný víkend v roku od piatka 16.00 hod. do nedele 18.00 hod. s tým, že počas víkendu je otec povinný a oprávnený zdržiavať sa s maloletou v Košiciach a v blízkom okolí Košíc a každý rok počas letných prázdnin od 15.7. do 24.7. (10 dní).

Otec prevezme maloletú v čase začatia súdom upraveného styku od matky a vráti po skončení súdom upraveného styku matke v bydlisku matky a maloletej X..

Matka je povinná v súdom upravenom čase maloletú pripraviť a odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletej.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením z 22. októbra 2018 č.k. 18P/170/2017-158 zaviazal otca prispievať na výživu mal. X. K.J. nar. XX.X.XXXX po 50,- € mesačne od 27.12.2017 do 31.10.2018 a 100,- € mesačne od 1.11.2018 do budúca vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky maloletej až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Upravil styk otca s mal. X. každý párný víkend od piatka od 16.00 hod. do nedele 18.00 hod. s tým, že v čase takto upraveného styku sa otec bude s maloletou zdržiavať v Košiciach a počas zimných prázdnin v roku 2018 v čase od 30. decembra do posledného dňa prázdnin. Otec v čase takto upraveného styku si maloletú prevezme a odovzdá v bydlisku matky. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d), e), f) a g) CSP a navrhla, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a styk otca s maloletou upravil vo frekvencii jedného víkendu za mesiac s tým, že sa bude zdržiavať v Košiciach a výživné zvýšil na 400,- € mesačne. Uviedla, že otec predkladal súdu videá a fotky, ktorými sa snaží preukázať opodstatnenosť svojich tvrdení a nárokov na styk s dieťaťom, ale to, čo súd už

nemôže vidieť, je neustály X. plač, obavy a úzkosť, ktorú prežíva dennodenne a ktorú prežíva s ňou. Otec sa snaží ju vyobraziť ako ženu, ktorá brojí proti nemu a bráni dieťaťu stykať sa s otcom, no situácia je úplne iná. Vždy, keď sa otec ozve, oznámi to dcére a presvedča ju, aby sa s ním stretla, pretože v opačnom prípade sa jej vyhráza políciou, súdmi, ale aj tým, že prestane platiť úvery z bánk, ktoré boli poskytnuté na jej meno, avšak všetky peniaze boli odovzdané a použité v podnikaní otca. Napriek tomu, že X. za posledný rok stratila aj posledný záujem o stretávanie sa s otcom, presvedča ju, aby sa s ním stretávala aspoň na krátku dobu. Dcéra otcovi absolútne neverí, pretože ju vždy oklame, a ani sľuby, ktoré jej dá, nie je schopný splniť, alebo skôr nemá záujem ich splniť. Maloletá veľmi zle znáša situáciu a neúprosné a direktívne správanie otca, ktorý nikdy nemal trpezlivosť s deťmi a pri akomkoľvek probléme, vždy hneď vyzýval ju, aby urobila poriadky s deťmi. Maloletá potrebuje svoje istoty a prostredie, na ktoré je zvyknutá a veľmi precitlivo znáša rôzne zmeny. Dcéra citlivo vníma aj vzťahy svojho staršieho brata s otcom a jeho rodinou, hlavne matkou. Vníma to, že je tam očividný dlhodobý nezáujem z opačnej strany. Zdôraznila, že otec napriek tomu, že súd rozhodnutím o úprave styku stanovil pravidlá, otec hneď najbližší možný termín porušil, pretože prišiel bez jej vedomia k dcére do školy a opätovne odviezol bez toho, aby bral do úvahy dcérino prianie. Vo vzťahu k výroku o výživnom uviedla, že otec sa snaží presvedčiť súd, že má príjem 40,- € mesačne ako konateľ spoločnosti S. s.r.o. a že si vzal úver vo výške 30.000,- €, čo je najmä s ohľadom na jeho životný štýl nemysliteľné. V tejto súvislosti poukázala na to, že otec prezentuje schopnosť platiť na výživu mal. dcéry 100,- € mesačne, čo presahuje jeho príjem, na stránke Facebooku sa chváli výletmi v zahraničí, žije v Bratislave, kde príjmy presahujú príjmy kdekoľvek na Slovensku a je konateľom spoločnosti, ktorá spláca leasing za niekoľko motorových vozidiel, preto aj vzhľadom na frekvenciu styku, ktorú otec požaduje, je zrejme, že musí mať väčší príjem, ako uvádza. Otec hodnoverne nepreukázal svoj príjem a výživné platí len v miere určenej súdom a výživné synovi neplatí. Vyhráza sa jej, že prestane platiť úvery, ku ktorým sa zaviazala pod jeho manipuláciou a nátlakom, ale konečným užívateľom bol on sám. Jeden z úverov bol investovaný práve na akontáciu na leasing na auto Škoda SuperB v hodnote 36.000,- €, ktoré užíva dodnes a dokonca sa s ním prepravuje aj do Košíc. Vzhľadom na uvedené a reagujúc na argument súdu, že nepreukázala, kto hradil dovolenku otca v Alpách, poukázala na zákonné ustanovenie, podľa ktorého sa deti majú podieľať na životnej úrovni rodičov a má za to, že životná úroveň otca je omnoho vyššia ako ju prezentuje a zároveň mal preukázať svoj príjem, čo doposiaľ neurobil nielen v tomto konaní, ale ani v konaní o rozvod manželstva. Tiež uviedla, že v konaní o rozvod manželstva navrhla na pojednávaní, aby sa styk s dcérou prechodne upravil počas jedného roka vo frekvencii jedného víkendu za mesiac z dôvodu, že dcéra sa výslovne nechce s otcom stretávať a jej psychický stav nie je dobrý, o čom predložila lekárske správy MUDr. Y.L. V. z 26.10.2018 a 26.11.2018.

3. Otec maloletej vo vyjadrení k odvolaniu označil matkou tvrdenú dennodennú úzkosť, obavy a plač mal. X. za zarážajúce, ktoré sa mali náhle začať po prvom pojednávaní o rozvod manželstva na jeseň 2018 a predtým neboli vôbec spomenuté matkou, a to ani na samotnom pojednávaní. Ak boli teda úzkosti, strach, obavy a plač také intenzívne, že si vyžiadali konzultáciu nie detského psychológa, ale rovno detského psychiatra, je otázne, prečo ho matka o nich vôbec neinformovala a nezmenila sa o tom ani na rozvodovom pojednávaní 19.9.2018. O skutočnosti, že maloletá navštívila detského psychiatra, a to hneď dvakrát, sa dozvedel až z písomného podania matky adresovanému Okresnému súdu Bratislava II v rozvodovom konaní tesne pred pojednávaním v decembri 2018, na ktorom matka predložila dve lekárske správy od psychiatričky z októbra a novembra 2018. Zdôraznil, že ako otec nebol na psychiatrických vyšetreniach vôbec zainteresovaný, t.j. psychiatrička vo svojich záveroch vychádzala len z jednostranných informácií, ktoré jej podala matka. Z uvedeného dôvodu konajúca sudkyňa v rozvodovom konaní (sp.zn. 49P/74/2017) lekárske správy psychiatričky zamietla ako neobjektívny dôkaz. Jeho styk s mal. dcérou bol v roku 2018 z dôvodov zo strany matky mimoriadne oklieštený, keďže s mal. dcérou strávil zhruba 20 dní, kým matka zvyšok t.j. 345 dní, preto je potrebné sa zamyslieť nad tým, kto matkou tvrdené úzkostné stavy dieťaťu spôsobuje. Zodpovedne môže prehlásiť, že v čase, keď maloletá trávi s ním čas, je kľudná, pokojná, dokonca veselá a hravá a netrápia ju žiadne nočné mory, úzkosti či strachy. Konštatoval, že do septembra 2017, t.j. do momentu, keď sa matka dozvedela, že podal návrh na rozvod manželstva, žiadne problémy so stykom neboli, vždy sa vedeli dohodnúť a matka mu vychádzala v ústrety. Od podania návrhu na rozvod manželstva mu začala v styku brániť a má odôvodnenú obavu, že dcéru sústavne manipuluje a vykresľuje ho v negatívnom svetle. Matka s ním odmieta komunikovať a bráni v tom aj mal. dcére. Dôvodom zúženia frekvencie styku s maloletou dcérou nie je jeho nezáujem, ale postoj matky, ktorá mu sústavne bráni a znemožňuje styk s dcérou. Ak maloletá naozaj stráca záujem o styk s ním, tak v dôsledku troch skutočností: styk za posledných 16 mesiacov nie z jeho viny je tak sporadický, že maloletá si zvykla na jeho stálu neprítomnosť, matka dcére

bráni aj v telefonickom kontakte s ním a vyjadruje sa o ňom pred dcérou negatívne a rovnako negatívne ho aj vykresľuje a zároveň maloletú zaťahuje do problémov, o ktorých by X. ako 8 ročné dievčatko nemalo vedieť, pričom za pôvodcu všetkých problémov matky matka pred dcérou označuje jeho. S matkou maloletej nezdediajú spoločnú domácnosť už vyše 4 rokov, teda matka nemá odkiaľ vedieť, ako sa správa k dcére, aké aktivity spolu vyvíjajú počas spoločne stráveného času. Opäť zdôraznil, že do podania návrhu na rozvod manželstva matka nemala akýkoľvek problém dať mu X., a to aj na dlhšie časové obdobia (14-21 dní) a po nástupe maloletej do školy sa styk realizoval v menšom rozsahu, vzhľadom na školské povinnosti, a to v Košiciach počas dvoch víkendov do mesiaca. Tento styk sa realizoval v byte jeho sestry v Košiciach a bez prítomnosti matky. Ak by sa správval k maloletej neúprosne, direktívne a nevenoval sa jej, predpokladá, žeby mu matka v takom útlom veku nedávala na tak dlhé časové obdobie dieťa do starostlivosti. Maloletej X. počas styku sa venuje každý deň buď samostatne, alebo so svojou partnerkou a jej dvoch maloletých dcér. Bola to práve matka, ktorá mal. X. podľa rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení na styk nepripravila a odmietala odovzdať. K odvolacím dôvodom matky vo vzťahu k jeho životnému štýlu zdôraznil, že je konateľom spoločnosti S. s.r.o., kde jedinou spoločníčkou je matka maloletej, ktorá sa prioritne zaoberá nákladnou prepravou. Spoločnosť prechádza zložitým obdobím a jeho súčasný mesačný príjem je vo výške cca 50,- €. Všetky náklady súvisiace so spoločnosťou, ako aj svoje životné náklady prechodne financuje z pôžičiek. K námietke matky o jeho nadštandardnom životnom štýle uviedol, že fotografie, ktorými argumentuje matka, pochádzajú z jedno až päťdenných nízkonákladových výletov, najmä na území Slovenska, resp. v Maďarsku (kúpele, kde bol v lete aj s maloletou dcérou, splav) či v Rakúsku z jednodňovej lyžovačky, ktorú dostal ako dar. Svoje príjmy konajúcemu súdu nielenže predložil, ale aj vysvetlil. Vyjadril názor, že uznesenie je vydané opodstatnene a háji práva maloletej X., ako aj jeho práva aspoň v minimálnom rozsahu. Vzhľadom na marenie, už aj tak minimálneho styku, matkou a zároveň preukázanú manipuláciu maloletej matkou je toho názoru, že je v záujme maloletej X., aby mala možnosť stráviť s ním viac času. Preto prostredníctvom tohto vyjadrenia k odvolaniu žiadal o úpravu styku v rámci párnych týždňov od štvrtka 14.00 hod. do nedele 18.00 hod., v ktorých dňoch sa bude zdržiavať v Košiciach, aby maloletá nebola vystavená dlhým presunom a nevyneškala školskú dochádzku. Zámerom tejto požadovanej úpravy je nielen podieľať sa na voľnočasových aktivitách mal. X., ale pomáhať jej aj pri príprave na vyučovanie. S poukazom na to, že rozvodové konanie na Okresnom súde Bratislava II nie je stále ukončené a vzhľadom na priebeh pojednávani nepredpokladá ukončenie veci v tomto čase, žiadal, aby súd upravil jeho styk s mal. X. cez jarné prázdniny v roku 2019 pre Košický kraj a cez letné školské prázdniny v roku 2019 od 15.7. do 31.7. a od 15.8. do 31.8.

4. Kolízny opatrovník dieťaťa sa k odvolaniu matky nevyjadril.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie o výživnom v rozsahu vyplývajúcom z § 65 CMP a dospel k rovnakému právnomu záveru, ako súd prvej inštancie, že v tomto prípade boli splnené ku dňu jeho rozhodnutia (§ 329 ods. 2 CSP) zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože matka podaným návrhom osvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu určením výživného pre mal. X. v nevyhnutnej miere. Súd prvej inštancie dostatočne zistil skutočný stav v rozsahu potrebnom pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý posúdil podľa príslušných zákonných ustanovení a správne rozhodol, ak určil vyživovaciu povinnosť otca voči mal. X. a rovnako správne určil jej rozsah v súlade s § 366 CMP, podľa ktorého možno uložiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere. Rozsah vyživovacej

povinnosti pri rozhodovaní neodkladným opatrením nie je totiž daný kritériami určenými v § 62 Zákona o rodine, ale iba rozsahom v nevyhnutnej miere, nota bene nariadeným neodkladným opatrením je povinná osoba (v tomto prípade otec dieťaťa) zviazaná platiť výživné, avšak len v nevyhnutnej miere tak, aby to postačovalo aspoň na uhrádzanie základných nevyhnutných životných nákladov (potrieb). Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie o výživnom podľa § 387 ods. 1 CSP, pretože rozhodnutie vychádza zo skutkových okolností zistených súdom prvej inštancie v rozsahu potrebnom pre nariadenie neodkladného opatrenia a rozsah výživného zodpovedá zákonnej úprave, teda nevyhnutnej miere v súlade s § 366 CMP. Odvolací súd poznamenáva, že skutočnosti uvádzané matkou v odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie a otcom vo vyjadrení k odvolaniu majú relevanciu až pre rozhodnutie súdu v merite veci a argumentácia matky v odvolaní nie je spôsobilá privediť zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie o výživnom v súlade s jej odvolacím návrhom.

10. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

11. Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie o úprave styku v rozsahu vyplývajúcom z § 65 CMP a dospel k záveru, že aj v tomto prípade bola splnená zákonná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou je naliehavosť úpravy pomerov daná záujmom na vytvorenie, resp. udržanie citovej väzby mal. X. k otcovi. Odvolací súd sa stotožnil s úvahou súdu prvej inštancie, že ingerencia súdu nariadením neodkladného opatrenia o úprave styku otca s mal. X. bola dôvodná a rovnako sa stotožnil aj s rozsahom a frekvenciou stretnutí, ktoré zodpovedajú účelu neodkladného opatrenia, a to najmä so zreteľom na skutočnosť, že rodičia maloletej spolu nežijú a vzťahy medzi nimi sú problematické, v dôsledku čoho by otec mohol byť vylúčený z pravidelného a dostatočného styku s maloletou dcérou, čo je v rozpore so záujmami dieťaťa. Odvolací súd berúc do úvahy okolnosti prípadu usúdil, že striktná a vykonateľná úprava stretávania otca s mal. X. eliminuje ďalšie potencionálne dohadovanie medzi rodičmi, resp. reálnu hrozbu, že konfliktné situácie medzi rodičmi by mohli ohroziť psychickú pohodu maloletej a nakoľko odvolací súd z preskúmaného spisu nezistil žiadne skutočnosti odôvodňujúce zúženie styku otca s mal. X. v súlade s odvolacím návrhom matky, preto upravil styk otca s mal. X. každý párnny víkend v roku od piatku 16.00 hod. do nedele 18.00 hod v Košiciach a jeho blízkom okolí (cca do 80 km). Toto obmedzenie je založené na tom podklade, že otec býva v Bratislave a cestovanie do miesta bydliska otca každý druhý víkend by bolo pre dieťa zaťažujúce. Na druhej strane je potrebné zdôrazniť, že právo stretávania sa s dieťaťom zaručuje otcovi aj právo určiť miesto a spôsob trávenia času počas stretávania, preto odvolací súd zmiernil obmedzenie, resp. rozšíril možnosť otca s maloletou dcérou cestovať aj do blízkeho okolia Košíc, aby mohol zabezpečiť maloletej aj atraktívnejšie trávenie spoločného času. Odvolací súd je toho názoru, že je v záujme maloletej, aby strávila s otcom aj čas nad rámec pravidelného styku cez víkendy, a to v čase letných prázdnin, pretože len tak má maloletá možnosť s otcom stráviť plnohodnotne čas a otcovi sa vytvára priestor ubezpečiť dieťa o svojich citoch a postoji k nemu. Z týchto dôvodov odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie o úprave styku otca s maloletou X. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, ktorý rozsah korešponduje štandardnej úprave styku rodiča s dieťaťom upraveným neodkladným opatrením. Vzhľadom na to, že obdobie jarých prázdnin v roku 2019 už uplynulo, odvolací súd považuje v tejto časti návrh otca za bezpredmetný.

12. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).