

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/57/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417200039  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4417200039.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a sudcov JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Jarmily Pogranovej, v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., Bratislava, Košická 56, IČO: 45 684 618, zastúpená Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti žalovanej: O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XXX, o zaplatenie 33,62 eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 6C/1/2017-142 zo dňa 08. júna 2018, v spojení s opravným uznesením č. k. 6C/1/2017-161 zo dňa 17. januára 2019, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **zrušuje** a vec **vracia** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 33,62 eur, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 28,63 eur od 4.1.2014 do zaplatenia a zo sumy 4,99 eur od 4.2.2014 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Žalovanú zaviazal v zmysle § 255 ods. 1 CSP zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

1.2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § § 489, § 524, § 121 ods. 3, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

1.3. Konštatoval, že žalobca sa podanou žalobou domáha zaplatenia sumy 33,62 eur s úrokmi z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 28,63 eur od 4.1.2014 do zaplatenia a zo sumy 4,99 eur od 4.2.2014 do zaplatenia titulom neuhradených faktúr, ktoré spoločnosť Slovak Telekom a.s. Bratislava vyfakturovala žalovanej za poskytnuté služby v súlade so zmluvou o pripojení. Išlo o dve faktúry na sumy 28,63 eur a 4,99 eur, ktoré boli splatné dňa 3.1.2014 a 3.2.2014. Žalovaná uvedené faktúry doposiaľ nezaplatila. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka postúpená na žalobcu podľa § 524 Občianskeho zákonníka. Žalobca k žalobe pripojil faktúry a zmluvu o pripojení.

1.4. Súd prvej inštancie mal vykonaným dokazovaním - faktúrami nepochybne preukázané, že žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť Slovak Telekomu, a.s. úhradu za poskytnuté služby poskytované na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi Slovak Telekom, a.s. Mal tiež za preukázané, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 sa žalobca stal vlastníkom uvedených pohľadávok voči žalovanej. Keďže žalovaná za poskytnuté služby sumu 28,63 eur na náklady za upomienku 4,99 eur nezaplatila, súd žalobe v plnom rozsahu s poukazom na ustanovenie § 489 a § 491 Občianskeho zákonníka vyhovel. Stotožnil sa s argumentáciou žalobcu v elektronickom vyjadrení zo dňa 2.5.2018, že faktúry boli vystavené v súlade s cenníkom právneho predchodcu žalobcu Slovak Telekom a.s., keďže

žalovaná včas a riadne neplatila za služby, ktoré jej boli podľa zmluvy o pripojení poskytované, pričom služba za „obmedzenie služby“ - neplatenie bola fakturovaná v súlade s uvedeným cenníkom.

1.5. Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania podľa ust. § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení a ust. § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

2. Proti rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, ktorá navrhla rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie. Zotrvala na námietkach proti žalobe, ktoré uviedla aj v odpore proti platobnému rozkazu; vyslovila názor, že žalobca prevzal od predchodcu neexistujúcu pohľadávku, pretože sporné faktúry neuznala a vrátila ich na prepracovanie, čo Slovak Telekom a.s. neurobil. Nesúhlasila s tvrdením žalobcu, že Slovak Telekom a.s. musel pristúpiť od 12. 12. 2013 k obmedzeniu služieb, pretože od 07.12.2013 sa stala zákazníčkou Orange, a.s.; má uloženú sms správu z 12.12.2013 o tom, že dátum prenosu bol stanovený na 13.12.2013.

3. Žalobca k odvolaniu žalovanej písomné vyjadrenie nepodal.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnuté, v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 CSP, 362 ods.1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods.1 CSP), pretože nepovažoval za potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval si to dôležitý verejný záujem, s následným verejným vyhlásením rozhodnutia (§ 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

5. Predmetom konania je žaloba, ktorou si žalobca, ako právny nástupca Slovak Telekom a.a., Bratislava, uplatnil nárok na zaplatenie neuhradenej faktúry za mobilné služby spojené s užívaním SIM karty za poskytnuté služby v sume 28,63 eur, t.j. hovorné 0,7244 eur bez DPH, poplatok za prenesenie čísla 6,6387 bez DPH, obmedzenie služby 16,500 bez DPH (fa č. 7313337959 splatná 03.01.2014) a v sume 4,99 eur - upomienka oneskorenej platby (fa č. 7400595342, splatná 03.02.2014).

6. Súd prvej inštancie vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná odpor. Namietala dôvodnosť žalovaného nároku tvrdiac, že prvú faktúru vrátila pôvodnému veriteľovi na prepracovanie, pretože jej bola omylom fakturovaná položka obmedzenie služieb vo výške 16,50 eur, pretože takéto obmedzenie nezbadala. Z rovnakého dôvodu vrátila aj faktúru na sumu 4,99 eur, nemohla byť upomínaná na zaplatenie nesprávne fakturovanej sumy.

7. Súd prvej inštancie vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa strany sporu nezúčastnili a vo veci rozhodol rozsudkom, ktorý je predmetom preskúmania odvolacím súdom tak, že žalobe vyhovel.

8. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania po prejedaní veci dospel k záveru, že rozsudok prvoinštančného súdu spočíva v porušení práva na spravodlivý proces. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle ustanovenia 389 ods.1 písm. b) CSP treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zo zákonného ale aj z ústavnoprávneho rámca, a ktoré tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva.

9. Aj nedostatok odôvodnenia písomného vyhotovenia rozhodnutia je vo svojej podstate porušením základného práva sporovej strany na spravodlivý proces, ktoré právo zaručujú v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonov aj čl. 46 a nasledujúcich Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Judikatúra nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument. Odôvodnenie písomného vyhotovenia rozhodnutia súdu musí obsahovať výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku rozhodnutia. Súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia musí vypořadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený nielen poukazom na všetky

skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal; niet v ňom miesta pre dohady a domnienky.

10. Účelom odôvodnenia rozhodnutia je predovšetkým preukázať jeho správnosť a odôvodnenie súčasne musí byť i prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutí súdu, t.j. musí byť preskúmateľné. Porušením uvedeného práva strany na jednej strane a povinnosti súdu na strane druhej sa strane (okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia práve zvoleným spôsobom) odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci využitia prípadných riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov. Ak potom nedostatok riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je porušením práva na spravodlivé súdne konanie, táto vada zakladá zároveň aj dôvodnosť podaného odvolania.

11. Súd prvej inštancie rozhodol vo veci za účinnosti Civilného sporového poriadku, ktorý je účinný od 01. 07. 2016 a v zmysle § 220 CSP bol povinný rozhodnutie odôvodniť spôsobom zakotveným v tomto ustanovení, čo je jedným z princípov riadneho a spravodlivého procesu vyplývajúcich z Listiny základných práv a slobôd ako aj z článku 1 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý predstavuje súčasť práva na spravodlivý proces. Z odôvodnenia súdneho rozhodnutia musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov a právnymi závermi. Stav, kedy rozhodnutie neobsahuje náležitosti uvedené v ust. § 220 CSP vedie v konečnom dôsledku k tomu, že sa stáva nepreskúmateľným. Ak je rozhodnutie súdu prvej inštancie nepreskúmateľné, musí ho odvolací súd zrušiť, pretože inak by zaťažil konanie vadou, ktorá môže mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

12. Súd prvej inštancie žalobe vyhovel majúca za preukázané neuhradeným faktúrami dôvodnosť žalovaného nároku. Zo spisu ale vyplýva, že žalovaná v priebehu prvoinštančného konania namietala dôvodnosť uplatneného nároku, pričom uviedla konkrétne vecné argumenty, pre ktoré nepovažuje nárok za dôvodne uplatnený. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol bez toho, aby sa akýmkoľvek spôsobom vysporiadal s tvrdeniami žalovanej uvádzanými v odpore proti platobnému rozkazu a jej námietky neposúdil ani po právnej stránke. Rovnaké dôvody uviedla žalovaná aj v odvolaní; nakoľko sa súd prvej inštancie s námietkami žalovanej nevysporiadal, je rozsudok pre nedostatok skutkových a právnych záverov súdu prvej inštancie nepreskúmateľný a takýmto postupom súdu bolo porušené právo žalovanej na spravodlivý súdny proces.

13. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie rešpektujúc vyššie popísané právne závery vec preskúma, pričom sa bude zaoberať správnosťou a dôvodnosťou žalobcom uplatnených nárokov, vyporiadajúc sa s odvolacími námietkami žalovanej, svoje rozhodnutie zdôvodní v súlade s ust. § 220 CSP tak, aby v prípade podaného odvolania mohlo byť preskúmané odvolacím súdom.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).