

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26CoZm/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121203275
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4121203275.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka a členov senátu JUDr. Dany Kálnayovej a Mgr. Erika Németha, v právnej veci žalobcu: Bc. G. A., nar. XX.XX.XXXX, Z. č. p. XXX, XXX XX E. okr. A., G. J., občan G. J., zastúpený: ULC Čarnogurský s.r.o., so sídlom Tvarožkova 5, Bratislava, IČO: 35 975 016, proti žalovanému v 1. rade: ACS teplo j.s.a., so sídlom Družstevná 1090/86, Solčany, IČO: 51 962 802, zastúpený: AG LEGAL s.r.o., so sídlom Lendererova 8, Bratislava, IČO: 50 326 511, a žalovanému v 2. rade: J&T BANKA, a.s., so sídlom Sokolovská 700/113a, Karlín, 186 00 Praha 8, Česká republika, IČO: 47 115 378, zastúpený: Allen & Overy Bratislava, s.r.o., so sídlom Eurovea Central 1, Pribinova 4, Bratislava, IČO: 35 857 897, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladných opatrení, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 31CbZm/4/2021 - 863 zo dňa 07.09.2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 31CbZm/4/2021 - 863 zo dňa 07.09.2021 p o t v r d z u j e .

Odvolací súd p r i z n á v a žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia voči žalovanému v 1. rade zamietol, konanie v časti o nároku na nariadenie neodkladných opatrení voči žalovanému v 1. a 2. rade zastavil.

O trovách konania rozhodol súd tak, že žalovanému v 1. rade nárok na ich náhradu nepriznal a zároveň žalovanému v 2. rade priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 12.03.2021 sa žalobca domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil v prospech žalobcu záložné právo na obchodný podiel žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s.r.o., so sídlom Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 35 972 360, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 50932/N, zodpovedajúci v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného v 1. rade vo výške 8.470.000,00 eur do základného imania spoločnosti ACS Plyn s.r.o., IČO: 35 972 360 vo výške 8.470.000,00 eur na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 3.060.000,00 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 18818 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 "bez protestu" dňa 31.01.2020, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto zabezpečovacieho opatrenia.

Zároveň sa žalobca domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k obchodnému podielu žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s.r.o., so sídlom: Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 35 972 360, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, Oddiel: Sro,

Vložka číslo: 50932/N, zodpovedajúcemu v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného v 1. rade vo výške 8.470.000,00 eur do základného imania spoločnosti ACS Plyn s.r.o., IČO: 35 972 360 vo výške 8.470.000,00 eur, ďalej aby súd uložil povinnosť žalovanému v 2. rade zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného v prospech žalovaného v 2. rade na základe záložnej zmluvy zo dňa 11.08.2020 k obchodnému podielu žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s.r.o., so sídlom: Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 35 972 360, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 50932/N, zodpovedajúcemu v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného v 1. rade vo výške 8.470.000,00 eur do základného imania spoločnosti ACS Plyn s.r.o.; IČO: 35 972 360 vo výške 8.470.000,00 eur a zároveň uloženia povinnosti žalovanému v 2. rade zdržať sa akýchkoľvek úkonov spočívajúcich v uplatňovaní práv titulom záložného práva zriadeného v prospech žalovaného v 2. rade na základe záložnej zmluvy zo dňa 11.08.2020 k obchodnému podielu žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s.r.o., so sídlom: Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 35 972 360, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, Oddiel: Sro, vložka číslo: 50932/N, zodpovedajúcemu v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného v 1. rade vo výške 8.470.000,00 eur do základného imania spoločnosti ACS Plyn s.r.o., IČO: 35 972 360 vo výške 8.470.000,00 eur, a to až do momentu právoplatného zrušenia neodkladného opatrenia.

3. Žalobca je fyzická osoba, ktorý investoval finančné prostriedky do spoločnosti Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041, so sídlom: Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 3788/B (ďalej aj ako "Arca Investments"). Podľa účtovnej závierky Arca Investments za rok 2019 sú hlavným predmetom činnosti Arca Investments poradenské služby v oblasti podnikania a riadenia. Arca Investments je jediným akcionárom spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., so sídlom: Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, Slovenská republika. Arca Capital Slovakia je právnická osoba, obchodná spoločnosť, založená a existujúca podľa práva Slovenskej republiky, so sídlom v Slovenskej republike, podľa jej účtovnej závierky za rok 2019 sú jej hlavným predmetom činnosti poradenské služby v oblasti podnikania a riadenia. Arca Capital Slovakia patrí do finančnej skupiny Arca Capital a je zahrnutá do konsolidovanej účtovnej závierky spoločnosti Arca Investments. Arca Capital Slovakia je jediným akcionárom žalovaného v 1. rade, čiže spoločnosti ACS teplo j.s.a. Žalovaný v 1. rade je jediným spoločníkom spoločnosti ACS Plyn s.r.o., so sídlom: Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 35 972 360, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 50932/N (ďalej aj ako "ACS Plyn"), pričom obchodný podiel žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn zodpovedá v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného v 1. rade vo výške 8.470.000,00 eur do základného imania vo výške 8.470.000,00 eur. Na základe výpisu z Obchodného registra ACS Plyn je zrejmé, že k Obchodnému podielu ACS teplo v ACS Plyn vzniklo dňa 02.12.2020 záložné právo v prospech záložného veriteľa, ktorým je žalovaný v 2. rade - J&T BANKA, a.s.

4. Žalobca a Arca Investments uzatvorili Zmluvu o vystavení vlastnej zmenky a dohodu o započítaní pohľadávok. Žalobca na základe Zmluvy poskytol Arca Investments peňažné prostriedky vo výške 3.000.000,00 CZK ako finančnú investíciu. V dôsledku úhrady Finančnej investície, vystavila Arca Investments na základe vyššie uvedenej Zmluvy vlastnú zmenku č. 18818 a odovzdala ju žalobcovi. Žalobca je v dôsledku uvedeného majiteľom vlastnej zmenky č. 18818 vystavenej Arca Investments dňa 31.01.2020 "bez protestu" obsahujúcu:

- (i) bezpodmienečný sľub Arca Investments ako zmenečníka zaplatiť zmenkovú sumu vo výške 3.060.000,- CZK žalobcovi,
- (ii) dátum splatnosti 30. apríla 2020,
- (iii) platobné miesto: Raiffeisenbank, a.s., Hvězdová 1716/2b, 140 78 Praha 4, Česká republika.

Je nesporné, že pohľadávka žalobcu voči Arca Investments k dnešnému dňu predstavuje nespornú istinu vo výške 3.060.000,00 CZK titulom nevyplatenia zmenkovej sumy zo Zmenky. Je nesporné, že Arca Investments uvedený nárok žalobcu zo Zmenky nerozporuje. Napriek tomu, že Arca Investments eviduje Zmenku ako určenú na výplatu, do dnešného dňa k vyplateniu zmenkovej sumy zo Zmenky nedošlo. Ako vyplýva z účtovnej závierky Arca Investments_rok 2019, výsledok hospodárenia za účtovné obdobie 2019 po zdanení (riadok č. 67 - výkaz ziskov a strát) je vo výške - X.XXX.XXX,XX eur, čiže v roku 2019 bola v strate cca. X,X F. eur. Zároveň z toho istého riadku uvedeného dôkazu vyplýva, že v roku 2018 bola Arca Investments ešte v zisku vo výške XX.XXX,XX eur.

Z účtovnej závierky Arca Investments za rok 2019 je nepochybné, že Arca Investments v roku 2019 evidovala ostatné dlhodobé záväzky (riadok č. 110 - strana pasív) vo výške XX.XXX.XXX,XX eur, čo zrejme predstavuje záväzky aj voči zmenkovým veriteľom Arca Investments. Z účtovnej závierky Arca Investments za rok 2019 je tiež nepochybné, že Arca Investments v roku 2019 poskytla prepojeným účtovným jednotkám Arca Investments pôžičky (riadok č. 25 - strana aktív) vo výške XXX.XXX.XXX,XX eur.

5. Žalobca ďalej poukázal na finančný stav dcérskej spoločnosti Arca Capital Slovakia, pričom uviedol, že podľa ročnej finančnej správy Arca Capital Slovakia za rok 2019, ako regulovanej informácie v zmysle § 34 zákona č. 429/2002 Z. z. o burze cenných papierov v znení neskorších predpisov, bol celkový počet upísaných dlhopisov ARCA CAPITAL SLOVAKIA 2020, ISIN: SK 412 001 0927, séria 01 (ďalej aj ako "Dlhopisy ARCA 2020") vo výške 8.500 ks, čo pri menovitej hodnote jedného dlhopisu 3.000,00 eur, predstavuje hodnotu 25 miliónov eur. Z uvedeného vyplýva, že Arca Capital Slovakia ako emitent dlhopisov ARCA 2020 má v dôsledku emisie Dlhopisov ARCA 2020 záväzok voči majiteľom Dlhopisov ARCA 2020 celkovo vo výške XX.XXX.XXX,XX eur.

6. Pokiaľ ide o spoločnosť Arca Investments, táto podľa názoru žalobcu ako dlžník vykonáva úkony ukracujúce žalobcu ako veriteľa.

Žalobca ďalej zhrnul, že zo skutočností uvádzaných v tomto návrhu je zrejmé, že medzi žalobcom a Arca Investments existuje právny vzťah a že Arca Investments nespochybňuje nespornú a splatnú pohľadávku žalobcu vo výške 3.060.000,00 CZK titulom nevyplatenia zmenkovej sumy zo splatnej Zmenky.

V skutkovom stave je preukázané, že nielen Arca Investments, ale aj celá finančná skupina Arca Capital má finančné problémy. Arca Investments je v omeškani s výplatou zmenkovej sumy zo Zmenky a jej príslušenstva, pričom prehlásenia Arca Investments a jeho finančný stav svedčia o tom, že Arca Investments nemá na úhradu nesporného nároku žalobcu prostriedky a nechce ho uhradiť.

Samotné neuspokojenie pohľadávky žalobcu riadne a včas z majetku Arca Investments zakladá dôvodné podozrenie, že bude uspokojenie pohľadávky žalobcu z majetku Arca Investments zmarené, čo aj potvrdzujú vyjadrenia jej štatutára, pričom k tomuto zásadnému zásahu do práv žalobcu pravdepodobne dôjde aj v dôsledku úkonov ovládaných a majetkovo prepojených spoločností na spoločnosť Arca Investments.

7. Na základe výpisu z Obchodného registra žalovaného v 1. rade - ACS teplo, je zrejmé, že k Obchodnému podielu ACS teplo v ACS Plyn vzniklo dňa 02.12.2020 záložné právo v prospech záložného veriteľa, ktorým je J&T BANKA, čiže žalovaný v 2. rade.

Rozhodný majetok Arca Capital Slovakia, ktorá je jediným akcionárom žalovaného v 1. rade ACS teplo, a to obchodný podiel ACS teplo v ACS Plyn, nebude mať po prednostnom uspokojení žalovaného v 2. rade - J&T BANKA z výkonu záložného práva zriadeného dňa 02.12.2020 v prospech záložného veriteľa, ktorým je žalovaný v 2. rade J&T BANKA, žiadnu hodnotu. Uvedené bude mať zjavne za následok, že žalovaný v 2. rade získa cez záložné práva hodnotný majetok skupiny Arca a prostredníctvom Obchodného podielu ACS teplo v ACS Plyn, získa aj podiel ACS Plyn v NTS a ostatní drobní veritelia pravdepodobne obídu naprázdno, čiže aj žalobca. Treba uviesť, že k zriadeniu záložného práva došlo v čase, keď boli verejne známe informácie ohľadom zlej finančnej situácie skupiny Arca Capital.

8. Súd vo veci rozhodol uznesením č. k. 31CbZm/4/2021-415 zo dňa 12.04.2021, ktorým návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a nariadenie neodkladných opatrení zamietol.

Voči vyššie uvedenému uzneseniu súdu podal žalobca odvolanie zo dňa 27.04.2021, v ktorom prakticky zrekapituloval skutočnosti ním uvedené už v podanej žalobe, doplnené o skutočnosť začatia reštrukturalizačné konania voči Arca Capital Slovakia na Okresnom súde Bratislava I.

9. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 26CoZm/1/2021-828 zo dňa 08.07.2021 zrušil uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 31CbZm/4/2021- 415 zo dňa 12.04.2021 a vrátil vec súdu prvej inštancie ma ďalšie konanie, nakoľko dospel k záveru, že v čase vydania napadnutého uznesenia nebola splnená

procesná podmienka spočívajúca v predložení splnomocnenia zástupcovi, ktorý v mene žalobcu v prejednávanej veci koná.

10. Súd posudzoval predmetnú vec podľa nasledujúcich ustanovení zákona:

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 324 ods. 3, CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 328 ods. 3 CSP, uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

11. Súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Súd poukazuje predovšetkým na to, že z návrhu nevyplýva existencia hmotnoprávneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanými, ani existencia akejkoľvek pohľadávky (hmotnoprávneho nároku) žalobcu voči žalovaným. Žalobca odvodzuje svoju aktívnu vecnú legitimáciu od existencie pohľadávky - zmenky, kde však ide o pohľadávku, ktorú má žalobca voči spoločnosti Arca Investments, a.s., ktorá ani nemá v tomto konaní procesné postavenie žalovaného. Súd bol preto toho názoru, že nie je dôvodné, aby sa žalobca domáhal zriadenia záložného práva k obchodnému podielu žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s.r.o., keďže obchodný podiel predstavuje majetok žalovaného v 1. rade a nie majetok spoločnosti Arca Investments, a.s., pričom žalovaný v 1. rade zároveň nie je v žiadnom hmotnoprávnom vzťahu k žalobcovi. Súd uvádza, že nie je možné stotožňovať spoločnosti Arca Investments, a.s. a žalovaného v 1. rade len z toho dôvodu, že patria do jednej skupiny spoločností, nakoľko sa jedná o samostatné právnické osoby s vlastným majetkom a s vlastnými záväzkami, kde je žalovaný v 1. rade samostatným subjektom práva s vlastnými majetkovými právami.

Súd je ďalej toho názoru, že reštrukturalizácia, respektíve prípadný konkurz na majetok spoločnosti Arca Investments, a.s., na ktoré poukazuje žalobca vo svojom návrhu, nie sú dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (respektíve neodkladných opatrení), nakoľko v oboch prípadoch ide o legitímny nástroj smerujúci k pomernému uspokojeniu pohľadávok veriteľov voči dlžníkovi, ktorého dôsledkom nie je zníženie majetku dlžníka na úkor veriteľov, ktorí sú účastníkmi reštrukturalizačného prípadne konkurzného konania a majú naň vplyv prostredníctvom inštitútov upravených v zákone o konkurze a reštrukturalizácii (schôdza veriteľov, veriteľský výbor a pod.), zatiaľ čo zabezpečovacie opatrenie má primárne chrániť veriteľa pred takým konaním dlžníka, v dôsledku ktorého by mohlo dôjsť k znehodnoteniu majetku alebo majetkovému úbytku na strane dlžníka, čo nemožno stotožňovať so zákonom riadenými procesmi konkurzu, respektíve reštrukturalizácie. Samotná exekúcia nemôže byť ohrozená, pretože aktuálne ju nie je možné ani začať, resp. v nej pokračovať, čo predstavuje zákonný dôsledok začatia konkurzného konania.

12. Pokiaľ aj žalobca poukazoval v návrhu pri spoločnosti Arca Investments, a.s. na konkrétne časti predloženej účtovnej závierky tejto spoločnosti za rok 2019, ktorými odôvodňuje ohrozenie prípadnej exekúcie (negatívny výsledok hospodárenia za účtovné obdobie a zníženie finančných prostriedkov na účtoch v bankách), tak podľa názoru súdu na tieto žalobca poukazuje bez zreteľa na ďalšie údaje ohľadom majetku spoločnosti, ktoré vyplývajú z predloženej účtovnej závierky za rok 2019, kde z tejto účtovnej závierky vyplýva celkový majetok spoločnosti Arca Investments, a.s. za rok 2019 vo výške XXX.XXX.XXX,XX eur, čo predstavuje nárast oproti roku 2018, v ktorom mal celkový majetok spoločnosti vyplývajúci z predloženej účtovnej závierky hodnotu XXX.XXX.XXX,XX eur, respektíve tiež z účtovnej

závierky vyplýva dlhodobý finančný majetok spoločnosti za rok 2019 vo výške XXX.XXX.XXX,XX eur, inými slovami pokiaľ žalobca zdôvodňuje potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia práve vyššie uvedenou účtovnou závierkou, súd konštatuje, že z tejto zároveň vyplývajú aj údaje o majetku spoločnosti, ktorý ohrozenie prípadnej exekúcie neodôvodňuje.

13. Súd ďalej poukazuje na to, že žalobca neosvedčil, že by sa spoločnosť Arca Investments, a.s. zbavovala majetku jeho predajom bez primeraného protiplnenia, jeho darovaním, respektíve iným spôsobom, ktorým by dochádzalo k znižovaniu alebo znehodnocovaniu majetku spôsobom ohrozujúcim budúcu exekúciu tejto spoločnosti.

Súd ďalej uvádza, že primárne sa má navrhované zabezpečovacie opatrenie týkať vzťahu žalobcu a spoločnosti Arca Investments, a.s., tieto ale žalobca odôvodňuje viacerými úkonmi dcérskych spoločností, respektíve spoločností patriacich do skupiny Arca Capital, kde je súd toho názoru, že konanie dcérskych spoločností nemôže automaticky zakladať potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a spoločnosťou Arca Investments, a.s., navyše vo forme uloženia povinnosti tretím osobám, s ktorými žalobca nie je v žiadnom právnom vzťahu.

14. Pokiaľ ide o navrhované zabezpečovacie opatrenie (ale uvedené platí aj v rovine neodkladných opatrení), tu je súd tiež toho názoru, že je potrebné prihliadnuť na zásadu primeranosti zásahov. Zásadu primeranosti zásahov je možné vymedziť tým, že nesmie vzniknúť celkom zjavný nepomer medzi výškou pohľadávky žalobcu a cenou majetku, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie (respektíve neodkladné opatrenia). Pri hodnote obchodného podielu zodpovedajúcej splatenému vkladu vo výške 8.470.000,00 eur, súd vzhľadom na uvedenú výšku v pomere k výške pohľadávky žalobcu nepovažuje nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (ale ani neodkladných opatrení), za primerané.

15. Čo sa týka navrhovaných neodkladných opatrení, súd uvádza, že o návrhoch žalobcu na nariadenie neodkladných opatrení už bolo právoplatne rozhodnuté v konaní, ktoré prebiehalo na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 4Cb/16/2021, a to uznesením č. k. 4Cb/16/2021-410 zo dňa 26.03.2021, kde sa žalobca na Okresnom súde Topoľčany domáhal identických nárokov ako v tomto konaní, keď Okresný súd Topoľčany druhým výrokom vyššie uvedeného uznesenia zamietol návrh na nariadenie neodkladných opatrení proti žalovaným v 1. a 2. rade, pričom uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 4Cb/16/2021-410 nadobudlo v tejto časti právoplatnosť dňa 27.04.2021. Právoplatné uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zakladá procesnú prekážku res iudicata, pričom v tomto prípade je súd toho názoru, že medzičasom nedošlo vo vzťahu k navrhovaným neodkladným opatreniam k takej významnej zmene skutkovej situácie oproti návrhu, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, ktorá by zakladala priestor na opätovné rozhodovanie súdu o návrhoch na nariadenie neodkladných opatrení v tomto konaní. Z uvedených dôvodov súd konanie v časti o návrhoch žalobcu na nariadenie neodkladných opatrení voči žalovanému v 1. a 2. rade zastavil pre procesnú prekážku res iudicata.

16. O nároku na náhradu trov konania vo vzťahu k návrhom žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia, ktoré smerovali proti žalovanému v 1. rade, súd rozhodol tak, že žalovanému v 1. nepriznal nárok na náhradu trov konania.

O nároku na náhradu trov konania súd vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladných opatrení, ktoré smerujú proti žalovanému v 2. rade rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanému v 2. rade priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, keď zastavenie konania podľa názoru súdu zavinil žalobca z dôvodu podania duplicitných identických návrhov na Okresnom súde Nitra súde ako aj Okresnom súde Topoľčany.

17. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol včas podaným odvolaním žalobca, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, že odvolací súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovie.

18. V dôvodoch odvolania žalobca reagoval na dôvody uznesenia, ktoré viedli súd prvej inštancie k zamietnutiu návrhu. V odvolaní ďalej uviedol, že žalobca má za to, že vo svojom návrhu zo dňa 11.03.2021, odvolaní zo dňa 27.04.2021 riadne a dostatočne opísal skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a opísal skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku,

ktorému sa musí poskytnúť ochrana, preto naplnil základné a zákonné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

Žalobca zastáva názor, že ochrana pohľadávky žalobcu proti Arca Investments sa môže rozširovať na žalovaných.

Z Občianskeho zákonníka vyplýva, že záložcom môže byť aj iná osoba ako dlžník.

Zároveň, keďže ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie, a keďže platí, že neodkladné opatrenie možno nariadiť aj voči tretej osobe, je nepochybné, že samotné CSP umožňuje uložiť zabezpečovacie opatrenie aj na majetok osoby odlišnej od dlžníka, teda tretej osoby.

Predmetom záložného práva môže byť aj obchodný podiel, resp. akcie.

Zo skutočností uvádzaných vyššie je nepochybné, že ide o majetok v širšom slova zmysle patriaci skupine Arca a nepochybne ide o majetok spoločnosti Arca Investments, čiže ide o majetok dlžníka, nakoľko do štruktúry finančnej skupiny Arca nepochybne patrí tiež žalovaný v 1. rade a žalovaný v 1. rade je jediným spoločníkom spoločnosti ACS Plyn s.r.o.

19. Ochrana v zmysle začatého reštrukturalizačného konania na ktorú poukazuje súd v napádanom rozhodnutí je nesprávna.

Výklad súdu v napádanom rozhodnutí nie je správny a ústavne komfortný, keďže bráni výkonu práv a obmedzuje práva žalobcu. V reštrukturalizačnom konaní je prípustné aj naďalej prihlásenie pohľadávky. Podľa § 28 ods. 3 prvá veta zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Ak veriteľ doručí správcovi prihlášku neskôr, na prihlášku sa prihliada, veriteľ však nemôže vykonávať hlasovacie právo a ďalšie práva spojené s prihlásenou pohľadávkou.“ V zmysle uvedeného aplikáciou uvedenej zásady, ktorú vyslovil Ústavný súd SR je možné rozhodnúť o zriadení záložného práva súdom prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia aj po začatí reštrukturalizačného konania.

Každopádne, vzhľadom na povahu zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, ktorým je bezodkladná úprava pomerov strán sporu, ako aj vzhľadom na princípy spravodlivosti uvedené v čl. 4 ods. 2 Civilného sporového poriadku, má žalobca za to, že je potrebné odmietnuť argumentáciu súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu a nariadiť zabezpečovacie opatrenie s účinkami aj pre reštrukturalizačné konanie.

Samotná skutočnosť, že počas reštrukturalizácie nie je možné viesť exekúciu podľa exekučného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“) znamená, že exekúcia pohľadávky žalobcu je očividne ohrozená, pretože ju dokonca nie je možné v zmysle ustanovení Exekučného poriadku viesť. Z uvedeného je zjavné, že je naplnená podmienka uvedená v § 343 ods. 1 CSP.

Ak je teda začaté konkurzné konanie voči Arca Investments, je viac ako zjavné, že existuje dôvodná obava, že exekúcia pohľadávok voči Arca Investments bude ohrozená, pretože po vyhlásení konkurzu exekúciu nie je možné voči dlžníkovi viesť.

Ďalším dôvodom, prečo je exekúcia ohrozená je fakt, že v konkurznom konaní nebude žalobca uspokojený v plnej výške jeho pohľadávok, ale len v nízkej miere a pomerne spolu s ostatnými veriteľmi.

Napriek finančnej situácii skupiny Arca a žalovaného v 1. rade, bolo k Obchodnému podielu ACS teplo v ACS Plyn dňa 02.12.2020 zriadené záložné právo v prospech záložného veriteľa, ktorým je žalovaný v 2. rade - J&T BANKA, a.s., pričom pri úvere zo strany J&T BANKA išlo zjavne o plnenie v prospech spoločnosti zo skupiny Arca Capital, ktorá je v zlej finančnej situácii a tento úver je potrebné považovať za plnenie nahradzujúce vlastné zdroje, ktoré nemožno vrátiť a nie to zabezpečiť.

20. V ďalšej časti odvolania poukazuje žalobca na zvýhodňovanie časti veriteľov spoločnosťou Arca Investments, resp. na ukracujúce úkony tejto spoločnosti, ktoré neboli obsiahnuté v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladných opatrení.

Taktiež sa v odvolaní venuje argumentácii svedčiacej v prospech návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladných opatrení, ktorá je obsahovo zhodná s argumentáciou obsiahnutou v samotnom návrhu.

21. K odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný v 1. rade, v podaní zo dňa 10.01.2022, ktorý navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

22. Žalovaný v 1. rade zastáva názor, že v súdnom konaní nie je daná existencia aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a pasívnej vecnej legitímácie žalovaných. Žalovaný v 1. rade má za to, že žalobca nie je aktívne vecne legitímovaný na podanie návrhu, a zároveň žalovaní nie sú pasívne vecne legitímovaní v súdnom konaní, keďže žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu v súdnom konaní riadne neosvedčil a zároveň nepreukázal formálnu legitímáciu žalobcu na uplatnenie pohľadávky - zmenka a ani riadne neosvedčil pasívnu vecnú legitímáciu žalovaných v súdnom konaní.

Žalobca v návrhu a ani v odvolaní netvrdí a ani nepreukázal existenciu hmotnoprávneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade ani existenciu akejkoľvek pohľadávky (hmotnoprávneho nároku) žalobcu voči žalovanému v 1. rade.

Žalobca odvodzuje svoju aktívnu vecnú legitímáciu od existencie pohľadávky - zmenka. Ide však o pohľadávku žalobcu voči spoločnosti Arca Investments, ktorá nemá v súdnom konaní procesné postavenie žalovaného. Žalobca navyše ani existenciu pohľadávky - zmenka v súdnom konaní riadne neosvedčil, keďže nepreukázal svoju formálnu legitímáciu na uplatnenie pohľadávky - zmenka, a to predložením originálu zmenky.

23. Žalovaný v 1. rade má za to, že v zmysle ust. § 343 ods. 1 CSP na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi môže byť zabezpečovacím opatrením zriadené záložné právo len na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka, t. j. osoby, voči ktorej má veriteľ peňažnú pohľadávku. Uvedené znamená, že zabezpečovacie opatrenie nie je možné nariadiť voči tretej osobe, t. j. osobe voči ktorej nemá veriteľ peňažnú pohľadávku.

Zabezpečovacie opatrenie možno nariadiť len voči dlžníkovi. Žalovaný v 1. rade nie je dlžníkom žalobcu. Žalobcom deklarovaným dlžníkom má byť spoločnosť Arca Investments.

Žalovaný v 1. rade poukazuje na to, že žalobca účelovo zamieňa subjekty, t. j. žalovaného v 1. rade so spoločnosťou Arca Investments s cieľom navodiť dojem splnenia predpokladov na nariadenie zabezpečovacieho nariadenia a neodkladného opatrenia, keď sa žalobca za účelom zabezpečenia tvrdeného hmotnoprávneho nároku žalobcu voči spoločnosti Arca Investments účelovo domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia na majetok vo vlastníctve žalovaného v 1. rade, t. j. obchodný podiel, čo následne odôvodňuje obavou z budúceho zmarenia exekúcie na majetok spoločnosti Arca Investments.

Žalovaný v 1. rade zdôrazňuje, že exekúcia voči spoločnosti Arca Investments však aktuálne ani nemôže byť ohrozená, pretože exekúcia voči spoločnosti Arca Investments je neprípustná.

Keďže v zmysle príslušných ustanovení ZoKR a Insolvenčného zákona platí, že exekúcia voči spoločnosti Arca Investments je vylúčená, logicky nemôže byť ani ohrozená.

Žalovaný v 1. rade za to, že žalobca v návrhu a ani v odvolaní neosvedčil existenciu dôvodnej obavy z ohrozenia exekúcie na majetok žalovaného v 1. rade, a preto nie je splnený jeden zo základných predpokladov pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia. Žalobca rovnako v návrhu a ani v odvolaní neosvedčil nemožnosť uspokojenia pohľadávky - zmenka z majetku spoločnosti Arca Investments.

24. Žalovaný v 1. rade má za to, že nie je daná primeranosť hodnoty pohľadávky - zmenka vo vzťahu k hodnote obchodného podielu, a tým ani primeranosť navrhovaného zásahu do vlastníckeho práva žalovaného v 1. rade. Navyše podľa názoru žalovaného v 1. rade nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia nie je dôvodné. Žalovaný v 1. rade má za to, že nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia nie je ani možné, keďže žalobca nepreukázal a ani v návrhu a v odvolaní netvrdí, že by mal akúkoľvek pohľadávku voči žalovanému v 1. rade.

25. K odvolaniu sa taktiež vyjadril žalovaný v 2. rade, ktorý taktiež navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

Ďalej vo vyjadrení uviedol, že žalobca vo svojom odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu označil šesť odvolacích dôvodov, a to konkrétne podľa § 365 ods. 1 písm. h), f), e), b), d) a g) CSP.

Vo vzťahu k odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP žalobca vôbec neuvádza, v čom by mal spočívať nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie, ktorý by žalobcovi znemožnil, aby uskutočňoval jeho procesné práva v takej miere, že by došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Ďalej vo vzťahu k odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. d) CSP žalobca opäť vôbec neuvádza, akú inú vadu by malo mať konanie na prvej inštancii, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Žalobca takúto inú vadu neoznačil a v odvolaní sa jej takisto vôbec nevenuje. Je teda zrejmé, že ani tento odvolací dôvod nie je daný.

Následne vo vzťahu k odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. e) CSP žalobca tiež neuvádza, aké ním navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd nevykonal. V každom prípade žalobca po prvé neartikuloval, aké konkrétne ním navrhnuté dôkazy súd prvej inštancie nevykonal, a po druhé neuviedol, aké skutočnosti mali tieto navrhnuté dôkazy preukazovať a ani nevyargumentoval, že by dané skutočnosti boli rozhodujúce pre vydanie rozhodnutia v tejto veci.

Odvolanie žalobcu prakticky pracuje len s jediným odvolacím dôvodom, a to podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP spočívajúcom v nesprávnom právnom posúdení.

Žalovaný v 2. rade má za to, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný viesť spor proti žalovaným ani sa voči nim domáhať nariadenia neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia, pretože žalobca nie je v žiadnom právnom vzťahu ani s jedným zo žalovaných.

Žalobca má právny vzťah len s Arca Investments, pričom nie je v žiadnom právnom vzťahu so žalovanými.

Je síce pravda, že neodkladné a zabezpečovacie opatrenie je za určitých okolností možné nariadiť aj voči tretím osobám, avšak na takéto nariadenie musí existovať naplnenie základných predpokladov aj vo vzťahu k týmto tretím osobám. To znamená, že musí byť z konania týchto tretích osôb zrejmé, že práve ich konaním dochádza buď k ohrozeniu prípadnej budúcej exekúcie alebo k potrebe úpravy pomerov. Žalobca však neosvedčil žiadnu takúto skutočnosť, iba sa na priamo domáha zriadenia záložného práva na majetok subjektu z rovnakej skupiny ako jej skutočný dlžník, čo však za žiadnych okolností nie je dostatočné.

Žalovaný v 2. rade má však za to, že skutočnosť, že určitá dcérska spoločnosť riadne nakladá so svojim majetkom - pričom riadne nakladá znamená, že sa tohto majetku dubiósne nezbavila, naopak získala za zriadenie záložného práva primeranú protihodnotu vo forme úveru - nemôže automaticky zakladať ohrozenie exekúcie ani potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a jeho skutočným dlžníkom, spoločnosťou Arca Investments. Žalovaný v 1. rade ani nie je priamou dcérskou spoločnosťou Arca Investments, ale nachádza sa na celkom inej nižšej úrovni korporátneho reťazca.

Na to, aby sa žalobca mohol domáhať nariadenia predmetných opatrení voči žalovaným, by musel existovať právny vzťah medzi žalobcom a žalovanými.

26. Žalovaný v 2. rade má za to, že nie sú splnené predpoklady na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia, ktoré žalobca navrhoval, pretože žalobca neosvedčil objektívny stav ohrozenia prípadnej budúcej exekúcie voči Arca Investments.

Nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie musí byť reálne a musí zároveň hroziť. Na osvedčenie ohrozenia prípadnej budúcej exekúcie však nepostačuje iba samotná neschopnosť dlžníka (v tomto prípade Arca Investments) plniť svoje záväzky voči veriteľovi. Skutočnosť, že dlžník sa nachádza v nepriaznivej ekonomickej situácii a nie je v danom čase schopný plniť svoje záväzky bez ďalšieho neodôvodňuje ohrozenie prípadnej budúcej exekúcie.

Žalovaný v 2. rade tiež poukazuje na to, že žalobca v návrhu a odvolaní vychádzal prevažne z bulvárnych, medializovaných zdrojov, ktoré často bez kontextu konštatujú nepriaznivú situáciu skupiny Arca. Na tomto mieste je však potrebné uviesť, že vierohodnosť týchto informácií je otázna, pričom súdy, resp. súdnicstvo ako také nemôže nariaďovať neodkladné a zabezpečovacie opatrenia len na základe údajov a informácií, ktoré vyplývajú z médií.

Žalobca takisto neosvedčil, že by sa Arca Investments alebo spoločnosti zo skupiny Arca zbavovali majetku jeho predajom bez primeraného protiplnenia, jeho darovaním alebo iným spôsobom, ktorým by dochádzalo k znižovaniu alebo znehodnocovaniu tohto majetku spôsobom reálne ohrozujúcim prípadnú budúcu exekúciu Arca Investments alebo skupiny Arca ako takej. Žalobca neosvedčil, že by nakladanie s finančnými prostriedkami Arca Investments bolo robené so zámerom zbavovania sa majetku. Pritom je rovnako pravdepodobné a nie je možné vylúčiť, že nakladanie s finančnými prostriedkami Arcou Investments spočívalo v určitom investičnom zámere. Žalobca však v tejto súvislosti uvádzala len domnienky a fabulácie bez reálneho osvedčenia svojich tvrdení.

27. Ani vykázané straty v jednom účtovnom období Arca Investments, resp. údajné finančné problémy a úkony iných dcérskych spoločností, nemožno vzhľadom na celkový majetok Arca Investments vo vzťahu k výške nároku žalobcu automaticky stotožňovať s ohrozením prípadnej budúcej exekúcie voči Arca Investments.

Súčasne platí, že prípadná hrozba reštrukturalizácie alebo konkurzu, na ktorú žalobca poukázal, nie je dôvodom na nariadenie neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia. Reštrukturalizácia ako i konkurz sú totiž legitímnymi a zákonnými nástrojmi smerujúcimi k zlepšeniu ekonomickej situácie spoločnosti a k pomernému uspokojeniu veriteľov podľa výšky, druhu a charakteru pohľadávok. Následkami tak konkurzu ako aj reštrukturalizácie nie je v žiadnom prípade zníženie majetku dlžníka na úkor veriteľa. Ide totiž o zákonom riadený proces, v rámci ktorého dochádza k uspokojovaniu pohľadávok veriteľov, pričom nakladanie s majetkom je značne obmedzené v tom zmysle, že môže viesť len k zhodnoteniu majetku dlžníka alebo k dosiahnutiu účelu reštrukturalizácie.

Žalobca nepredložil žiadne dôkazy ani neuvádzal také tvrdenia, ktoré by osvedčovali prípadné budúce znemožnenie uspokojenia jeho pohľadávky voči Arca Investments, a ktoré by vyvolali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, či už vo vzťahu k obchodnému podielu žalovaného v 1. rade alebo vo vzťahu k oprávneniam žalovaného v 2. rade plynúcich z existencie záložného práva zriadeného v jeho prospech. Nad rámec toho žalobca ani len netvrdil, že by malo dochádzať k akýmkoľvek úkonom smerujúcim k prevodu predmetného obchodného podielu. Návrh žalobcu na obmedzenie práv žalovaných sa tak javí ako neprimeraný a disproportčný, predovšetkým ak by žalovaní kedykoľvek v budúcnosti chceli robiť akékoľvek úkony primeraným spôsobom a so zodpovedajúcim protiplnením k hodnote daného obchodného podielu.

28. Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní, pričom dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť a napadnuté uznesenie je potrebné ako vecne správne podľa § 378 CSP potvrdiť.

29. Zároveň odvolací súd v súlade s ust. § 378 ods. 2 CSP poukazuje v celom rozsahu na odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje, a preto nebude tieto dôvody z dôvodu hospodárnosti a nadbytočnosti opakovať. Odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie dáva jasným, zrozumiteľným a právne relevantným spôsobom odpoveď na výrok napadnutého rozhodnutia.

30. Vzhľadom na obsah odvolania považuje odvolací súd za potrebné čiastočne reagovať na niektoré žalobcove tvrdenia. V prvom rade odvolací súd zdôrazňuje, že značná časť argumentácie žalobcu spočívajúca v poukazovaní na jednotlivé ukracujúce úkony, resp. na zvýhodňovanie veriteľa spoločnosťou Arca Investments, nebola v uvedenom rozsahu obsahom samotného návrhu na nariadenie ZO a NO a ani v jeho doplnení, preto na túto časť odvolania odvolací súd neprihliada, s poukazom na ust. § 329 ods. 2 CSP.

31. Na doplnenie vzhľadom na argumentáciu žalobcu obsiahnutú v odvolaní, odvolací súd uvádza, že cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr indikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Základnými predpokladmi na to, aby bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené, sú: a) existencia návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, b) spôsobilý predmet záložného práva, c) zriadenie záložného práva na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, d) existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

32. Podľa názoru odvolacieho súdu nemôže obstať argumentácia žalobcu týkajúca sa obavy z ohrozenia exekúcie reštrukturalizačným, resp. konkurzným konaním spoločnosti patriacich do skupiny Arca. V prípade tvrdenej obavy z ohrozenia exekúcie je nevyhnutné, aby žalobca osvedčil existenciu tejto obavy zo strany subjektu, voči ktorému návrh smeruje. Žalobca v návrhu ani v odvolaní žiadnym spôsobom neosvedčil, že by žalovaný v 1. rade vykonával akékoľvek úkony, ktoré by mohli viesť k ohrozeniu exekúcie jeho majetku. Zároveň odvolací súd uvádza, že sa stotožňuje so záverom žalovaného, že tak reštrukturalizačné ako aj konkurzné konanie (resp. úkony dlžníka k takýmto konaniam smerujúcich) nemožno bez ďalších relevantných skutočností hodnotiť ako konanie so zámerom zmariť alebo ohroziť exekúciu pohľadávky jeho veriteľa. Ide o legálne a legitímne spôsoby riešenia nepriaznivej finančnej situácie dlžníkov, ktorých primárnym cieľom nie je chrániť dlžníka pred jeho veriteľmi, ale naopak chrániť záujmy veriteľov pred nespravodlivým riešením vznikutej nepriaznivej finančnej situácie veriteľa. Veriteľ má v týchto konaniach možnosť participovať na riešení úpadku, napr. formou účasti vo veriteľskom výbore, a tým reálne ovplyvniť mieru uspokojenia jeho pohľadávky.

33. V danom prípade žalobca neosvedčil ani objektívny stav ohrozenia prípadnej budúcej exekúcie spoločnosti Arca Investments, a.s., pričom za dostatočné z hľadiska nariadenia zabezpečovacieho opatrenia nemožno považovať iba neschopnosť dlžníka plniť svoje záväzky. Skutočnosť, že dlžník sa nachádza v nepriaznivej ekonomickej situácii a nie je schopný plniť svoje záväzky bez ďalšieho neodôvodňuje obavu z ohrozenia exekúcie, obdobne ani poskytnutá ochrana podľa zákona č. 62/2020 Z. z. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by mal žalobca súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie, čo sa v danom prípade nestalo. Len samotné poukazovanie žalobcu na konkrétne časti predloženej účtovnej závierky tejto spoločnosti za rok 2019, ktorými odôvodňuje ohrozenie prípadnej exekúcie (negatívny výsledok hospodárenia za účtovné obdobie a zníženie finančných prostriedkov na účtoch v bankách) nie je dostatočné pre posúdenie splnenia podmienky existencie obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Ani samotné vykázanie straty v jednom účtovnom období spoločnosti Arca Investments, a.s. respektíve finančné problémy a úkony iných dcérskych spoločností, na ktoré poukazuje žalobca v rámci podaného návrhu, nemožno vzhľadom na celkový majetok spoločnosti Arca Investments, a.s. vo vzťahu k výške nároku žalobcu bez ďalšieho automaticky stotožniť s ohrozením exekúcie vo vzťahu k tejto spoločnosti, s ktorou jedinou je žalobca v právnom vzťahu. Súd tak nemal za preukázané také konanie spoločnosti Arca Investments, a.s., ktoré by podstatnou mierou vzhľadom na majetok spoločnosti negatívne ovplyvňovalo jeho majetkové pomery v takom rozsahu, že by reálne a bezprostredne ohrozovalo budúcu exekúciu. Argumentáciu žalobcu smerom k spoločnosti Arca Investments, a.s., ako už bolo konštatované odvolacím súdom nemožno automaticky preniesť smerom k žalovanému v 1. rade.

34. V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že neodkladné opatrenie možno nariadiť iba v prípade, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Žalobca v návrhu a v odvolaní neuviedol z akého dôvodu nie je možné sledovaný účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, pričom ak sa domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, možno predpokladať, že podľa názoru žalobcu možno dosiahnuť ochranu vymožiteľnosti pohľadávok - zmenky zabezpečovacím opatrením. Za danej situácie by nebolo možné z dôvodu § 324 ods. 3 CSP nariadiť neodkladné opatrenie. V danom

prípade žalobca neosvedčil zákonné predpoklady pre nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a ani pre nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd sa stotožňuje s argumentáciou žalovaného v 1. rade, že pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia je vždy potrebné zohľadniť aj zásadu primeranosti. Uvedené platí o to viac v prípade, ak ide o zásahy do majetku, resp. výkonu práv tretích osôb, ktoré nie sú v právnom vzťahu so žalobcom. Žalobca ani netvrdil, že by malo dochádzať k úkonom, ktoré by smerovali k prevodu predmetného obchodného podielu. Navyše platí, že ak by aj k takémuto prevodu malo dôjsť, je potrebné aby takýto scudzovací úkon bol urobený neprímeraným spôsobom ako aj bez zodpovedajúceho protiplnenia k hodnote obchodného podielu.

35. Odvolací súd súhlasí s názorom žalobcu, že nemožno vylúčiť ani nariadenie neodkladného (aj zabezpečovacieho) opatrenia voči tretej osobe, avšak uvedené je možné podľa názoru odvolacieho súdu iba vtedy, ak je preukázaná aj existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami. V danom prípade žalobca neosvedčil a ani nezdôvodnil, prečo by malo byť nariadené zabezpečovacie opatrenie vo vzťahu k obchodnému podielu žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s.r.o.

Vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť Arca Investments, a.s. je samostatným subjektom, právnickou osobou odlišnou od spoločnosti žalovaného v 1. rade, hoci majetkovo prepojenou, nie je možné podľa záverov odvolacieho súdu vysloviť záver o existencii hmotnoprávneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade, resp. v 2. rade na základe prenesenia hmotnoprávneho vzťahu medzi ním a spoločnosťou Arca Investments, a.s., nakoľko to nevyplýva zo žiadnych žalobcom predložených dôkazov. Žalobca žiadnym spôsobom rozumne nezdôvodnil, ako by sa mohla jeho pohľadávka zo zmenky prípadne uspokojiť z majetku žalovaného v 1. rade.

Keďže už vyššie uvedené skutočnosti odôvodňujú záver o nedôvodnosti návrhu žalobcu, odvolací súd nepovažoval za potrebné vysporiadať sa so všetkými argumentmi uvedenými v návrhu či odvolaní žalobcu, keďže tieto by nemali vplyv na výrok rozhodnutia odvolacieho súdu.

36. Záverom odvolací súd poznamenáva, že žalobca v odôvodnení odvolania bližšie nešpecifikuje v čom považuje za nesprávny aj výrok č. II. a III., preto sa súd nemohol vzhľadom na absentujúcu časť argumentácie žalobcu v tejto časti s touto vysporiadať. V tomto smere sa odvolací súd taktiež stotožňuje s argumentáciou súdu prvej inštancie uvedenou v odseku 46. napadnutého uznesenia, ktorú považuje za správnu a právne relevantnú.

37. Nakoľko žalovaný v 1. rade ako aj žalovaný v 2. rade boli v konaní pred odvolacím súdom úspešní, priznal im súd v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

38. Súd takto rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 - 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo

odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.