

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/96/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201834  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719201834.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú W. W. M., O.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, dieťa matky W. M., O.. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX Z., korešpondenčná adresa F., F. Č.. XX, štátne občianstvo SR a otca P. M., O.. XX.X.XXXX, trvale bytom M., toho času bytom M. X, XXX XX M., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V predmetnej veci otec maloletej doručil dňa 16.04.2019 na Okresný súd Zvolen návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby matka odovzdala maloletú do starostlivosti otca, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že je manželom označenej účastníčky W. M. a otcom mal. W. W. M., nar. X.X.XXXX. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a sme v rozvodovom konaní, nakoľko on podal návrh na rozvod manželstva, ktorá vec je vedená na Okresnom súde vo Zvolene pod sp. zn. 5P/2/2019. Vo veci starostlivosti k mal. W. W. rozhodoval Okresný súd Ružomberok v roku 2012, avšak nevie uviesť číslo konania, ktorý zveril našu mal. dcéru do osobnej starostlivosti a výchovy matky. Matka však nie je schopná sa o mal. dcéru zodpovedne starať. Dieťa nemá u matky vytvorené vhodné podmienky pre jej zdravý rast a vývin. Najmä spôsob života matky nie je príkladný pre mal. dieťa. Matka dieťa zanedbáva, necháva ho samé bez dozoru, strieda partnerov, ktorým venuje celý svoj čas a o mal. dcéru sa nezaujíma a vôbec sa s ňou nepripravuje na vyučovanie. Koncom marca 2019 matka pobalené dieťa priniesla s jeho všetkými vecami k navrhovateľovi s tým, že sa už viac o dieťa starať nebude. Odvtedy sa o dieťa riadne staral, dieťa dochádzalo do Základnej školy v Sebechleboch, pričom súčasne riešil zmenu základnej školy mojej dcéry do Krupiny, nakoľko matka jasne a dôrazne prejavila, že sa o dieťa odmieta ďalej starať. S dcérou má vytvorený úprimný citový vzťah a v jeho domácnosti bolo spokojné. Žije v Krupine, v prenajatom rodinnom dome, spolu s mojou partnerkou. Mal. dcéru sme spoločne s partnerkou pripravovali na vyučovanie a trávili s ňou voľný čas. Matka sa mi však nečakane dňa 10.04.2019 telefonicky ozvala, vulgárne nadávala, uviedla, že ma poleje kyselinou, ak dieťa bude zverené do mojej starostlivosti. Podľa jeho názoru manželka nie je psychicky v poriadku, je nevyspytateľná, dieťa sa jej bojí, odmieta sa k matke vrátiť. Dieťa som poučil, že zatiaľ sa musí k matke vrátiť, pretože na základe rozsudku je dcéra zverená do osobnej starostlivosti matky. Dieťa však uviedlo, že ono od matky utečie. Z uvedeného dôvodu s dcérou 11.04.2019 navštívil osobne Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Zvolen, Odbor sociálnych vecí a rodiny, referát oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Krupine, kde príslušná zamestnankyňa úradu spísala záznam a odporučila mi podať vo veci neodkladné opatrenie. Dnes sa dieťa po ukončení vyučovania

vracia k matke. Mám však dôvodnú obavu, aby si dieťa niečo neurobilo, neutieklo, pretože odmieta byť pri matke, plače a je vystresované.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Pred rozhodnutím sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi: s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.4.2019, sobášnym listom, rodným listom, úradným záznamom Úradu, práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 11.04.2019, rozvodovým spisom tunajšieho súdu sp. zn. 5P/2/2019.

15. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie a taktiež pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné poznať vyjadrenie ostatných účastníkov (§ 329 ods. 1 prvá veta CSP).

16. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali

naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu otca. Pre súd z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, ako hlavný dôvod jeho podania skutočnosť, že maloletá sa od konca mesiaca marec 2019 do 12.4.2019 nachádzala u otca, ktorý sa o ňu staral, ako maloletú priviezla matka otcovi s tým, že nech sa odteraz o ňu stará on, ako aj skutočnosť uvádzaná v návrhu, že maloletá nechce ísť späť k matke, bojí sa jej. Z vlastného zisťovania súd zistil, že naposledy boli upravované pomery k maloletej rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 5P/34/2012-18 zo dňa 10.05.2012, právoplatným dňa 07.06.2012 tak, že súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matke a otcovi určil výživné v sume 60 Eur mesačne počnúc dňom od 04.04.2012, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a nedoplatok na výživnom za obdobie apríl 2012 vo výške 60 Eur mal otec zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti výroku rozsudku. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdu vyplýva, že maloletá sa toho času už nachádza vo faktickej osobnej starostlivosti matky. Z toho súd usudzuje, že toho času je o maloletú náležite postarané, má zabezpečené bývanie, osobnú starostlivosť v domácnosti matky, čo však neosvedčuje neodkladne riešiť a upravovať pomery medzi rodičmi k maloletej dcére neodkladným opatrením. Ako ďalší argument súd uvádza, že na tunajší súd otec podal dňa 02.01.2019 návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode (vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/2/2019), kde súd bude podrobnejšie skúmať dôvody na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca, ktorý takúto úpravu navrhol, kde je zákonný priestor na vykonanie dokazovania, výsluchom účastníkov, kolízneho opatrovníka, prípadne svedkov, zadovažovaním dôkazov. Navyše maloletá je matke zverená súdom od roku 2012 doteraz, čo je dosť značná doba a otec v návrhu ani neuviedol, či sa doteraz s maloletou stretával, ako, pretože v poslednej úprave pomerov k maloletej rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 5P/34/2012-18 zo dňa 10.05.2012 úprava stretávania nebola upravená. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že neodkladné opatrenie je inštitút využívaný v prípadoch, ktoré neznesú odklad, keď je potrebné upraviť vzťahy urýchlene. Podľa názoru súdu, otec maloletej neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy zverenia, by bol život, zdravie a všestranný vývoj maloletej ohrozený, teda súd zastáva názor, že otec maloletého dieťaťa neosvedčil potrebu dočasne upravovať pomery k maloletej.

17. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že nie je preukázaná naliehavosť úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v otázke zverenia neodkladným opatrením a taktiež ani nebola preukázaná opodstatnenosť návrhu, preto súd tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).