

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3P/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619200812
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2619200812.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. G., nar. X.X.XXXX, t.č. X. R. J. H., R. XX, XXX XX H., zastúpené opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny R., dieťa matky: F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom R.. M. C. H. XXXX/X, R., t.č. L. G. o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd dočasne zveruje maloletého K. G., nar. X.X.XXXX do starostlivosti M. J. G. C. K. R., J. J. XX, XXX XX R..

Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R. povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do M. J. G. C. K. R., J. J. XX, XXX XX R..

odôvodnenie:

1. Dňa 11.4.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, soc. vecí a rodiny R. o nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletých podľa § 367 CMP. Mal. K. G. je dieťa matky F. G., otec je neuvedený. Návrh odôvodnili tým, že matka podpísala pred pracovníkmi ÚPSVaR X. H. X. Y., pracovisko H. Vyhlásenie, prívolenie na osvojenie dieťaťa. Uviedla, že nezvládne starostlivosť o syna v cudzom meste, nakoľko je veľmi maličký, nemá jej kto pomôcť a v súčasnej dobe je bez peňazí. Dňa 9.4.2019 matka Vyhlásenie, prívolenie na osvojenie dieťaťa zobrala v plnom rozsahu späť a nesúhlasí s osvojením dieťaťa. Uznesením č.k. 6P/20/2019 - 7 zo dňa 12.4.2019 súd konanie o vyslovenie osvojiteľnosti zastavil, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.4.2019. Nakoľko však matka nemôže zabezpečovať maloletému K. riadnu starostlivosť ÚPSVaR R. požiadal o dočasné zverenie maloletého do starostlivosti M. J. G. C. K. R..

2. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Podľa § 115 CMP, súd vybavuje podnety a upozornenia fyzických osôb a právnických osôb a vykonáva opatrenia na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletých. Na tento účel môže súd aj pred

začatím konania vykonať potrebné procesné úkony, najmä predvolanie na výsluch, obhliadku, žiadosť o vyjadrenie alebo o súčinnosť orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, obce alebo iných fyzických osôb a právnických osôb.

7. O neodkladnom opatrení súd spravidla rozhoduje bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu účastníkov konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Znakom tohto nariadenia je neodkladnosť súdneho rozhodnutia (súdnej ochrany). Znamená to, že pre prípad, ak by súd neodkladné opatrenie nenariadil, vzniknuté následky by výrazným spôsobom zhoršili pomery účastníkov, resp. ohrozili výkon rozhodnutia.

8. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

9. V danom prípade súd považoval podnet na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný a opodstatnený, keďže sa osvedčili aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti práva a nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana, a to vzhľadom k tomu, že matka maloletého v súčasnosti nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa, keďže v súčasnosti je bez domova, pričom maloleté dieťa sa od jeho pôrodu až doposiaľ nachádza v starostlivosti X. R. J. H.. Za takýchto okolností súd považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za podaný dôvodne a opodstatnene a rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

10. Súčasne súd v zmysle ust. § 115 CMP rozhodol o tom, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny R. ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je v rámci súčinnosti povinný zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do M. J. G. C. K. R., J. J. XX, XXX XX R..

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).