

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Csp/62/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618203029
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618203029.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobkyne Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému U. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. U. X, pre zaplatenie 1 056,11 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 1 056,11 eura spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 05. 01. 2016 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobkyni p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu dňa 29. 10. 2018 sa pôvodná žalobkyňa, U. Ú. F., a. s., voči žalovanému domáhala zaplatenia pohľadávky vo výške 1 056,11 eura spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 05. 01. 2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnila tým, že jej právna predchodkyňa, obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., uzatvorila so žalovaným dňa 12. 03. 2015 Zmluvu o pôžičke č. 9003507, na základe ktorej mu poskytla pôžičku vo výške 1 000,- eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať pravidelnými 60 mesačnými splátkami po 29,27 eura a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1756,20 eura, pričom ku dňu podania žaloby zaplatil splátkami sumu 127,81 eura. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobkyňa ho dňa 28. 10. 2015 listom vyzvala k úhrade dlžných splátok s poučením o možnosti vyhlásenia splatnosti úveru, k čomu žalobkyňa pristúpila 19. 12. 2015. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný zaplatiť celkovo 1 183,92 eura a vzhľadom k tomu, že zaplatil len časť pohľadávky vo výške 127,81 eura, žalobkyňa si uplatnila rozdiel vo výške 1 056,11 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania.

2. Uznesením zo dňa 13. 02. 2019, sp. zn. 11Csp/62/2018 súd pripustil, aby na miesto pôvodnej žalobkyne do konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o.

3. Žalovaný, ktorému bola doručená žaloba do vlastných rúk spolu s výzvou na vyjadrenie sa k nej a poučením o procesných právach a povinnostiach dňa 27. 12. 2018, nevyužil svoje právo na vyjadrenie sa k sporu a preto súd vo veci nariadil pojednávanie. Vykonal ho v neprítomnosti strán, žalobkyňa a jej právny zástupca sa z neúčasti včas ospravedlnili, žalovaný zostal nečinný.

4. Zo zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 6530502415 zo dňa 12. 03. 2015 mal súd preukázané, že žalovanému poskytla právna predchodkyňa žalobkyne bezúčelovú pôžičku vo výške 1 000,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť 60 mesačnými splátkami po 29,27 eura, čiže pri fixnej ročnej úrokovej

sadzbe 27,90 %, RPMN 27,90 %, priemernej PRMN vo výške 34,42 % mal od prvej splátky dňa 20. 04. 2015 do 20. 03. 2020 zaplatiť celkovo spolu s nákladmi vo výške 756,20 eura sumu 1 756,20 eura.

5. Predžalobnou upomienkou zo dňa 28. 10. 2015 právna predchodkyňa žalobkyne vyzvala žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach vo výške 81,86 eura, s tým, že ho upozornila na možnosť zosplatnenia úveru ak žalovaný do 05. 12. 2015 neuhradí splátku splatnú v mesiaci august 2015. Listom zo dňa 30. 12. 2015 právna predchodkyňa žalobkyne oznámila žalovanému, že došlo k vyhláseniu okamžitej platnosti úveru, pričom dlh žalovaného vyčíslila vo výške 1 062,09 eura.

6. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný neuhradil včas už prvú splátku splatnú 20. 04. 2015, keď prvú úhradu vykonal dňa 15. 05. 2015 vo výške 29,27 eura, následne uhradil 29. 05. 2015 sumu 40,- eur, 15. 06. 2015 sumu 29,27 eura a poslednú úhradu vykonal 15. 07. 2015 vo výške 29,27 eura.

7. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

8. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy o účelovej pôžičke, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

11. Predmetná zmluva o pôžičke je zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Súd preto skúmal, či táto obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti, absenciu ktorých zákon č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy sankcionuje v tom smere, že pôžičku je potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Nakoľko sú v zmluve uvedené všetky náležitosti, vznikla žalovanému povinnosť platiť aj dojednané úroky z pôžičky. Zo žaloby, predložených listinných dôkazov ako aj matematickým prepočtom je zrejmé, že žalobkyňa si neuplatňuje úroky z pôžičky splatné po vyhlásení mimoriadneho zosplatnenia a vzhľadom k tomu, že žalovaný netvrdil ani nepreukázal, že by si splnil svoju povinnosť vo vyššom rozsahu ako tvrdí žalobkyňa, súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba X. Z. F. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

14. Popri istine súd priznal žalobkyňi aj zákonné úroky z omeškania tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto rozsudku. Žalovaný sa dostal do omeškania šesť kalendárnych dní po odoslaní oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti veru, pričom ku tomuto dňu predstavovali zákonné ročné úroky z omeškania 5,05 %.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobkyňi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne o výške náhrady trov konania súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.