

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/98/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518010338
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2518010338.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci obžalovaného H. J., nar. XX.XX.XXXX v J., stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18.04.2019 v Trnave prejednal sťažnosť obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 01.04.2019 sp. zn. 8T/50/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť obžalovaného H. J., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol v bode I./ podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku tak, že zamietla žiadosť obžalovaného H. J. o prepustenie z väzby na slobodu, v bode II./ podľa § 80 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku zamietol žiadosť obžalovaného H. J. o nahradenie väzby písomným sľubom obžalovaného, v bode III./ podľa § 80 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku väzbu obžalovaného H. J., nenahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka a v bode IV./ podľa § 81 odsek 1 Trestného poriadku zamietol žiadosť obžalovaného H. J. o nahradenie väzby peňažnou zárukou poskytnutou matkou obžalovaného P. J. v sume 4.000,- Eur.

Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil v rozsahu č.l. 715 - 718 spisu.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na dokazovanie, ktoré prebehlo a k dôvodom väzby uviedol, že naďalej existuje obava, že sa bude skrývať, nakoľko v čase zadržania bol v podstate bezdomovec, prebýval na rôznych miestach, resp. v pivnici patriacej k bytu jeho matky na ulici L. v J., pričom aj ku skutku, z ktorého je obvinený, sa do miesta trvalého bydliska nevrátil a od bytu matky nemal kľúče, čo potvrdila aj matka obvineného pri následnom výsluchu dňa 03.08.2018, potom, čo bol obžalovaný vzatý do väzby, čo jednoznačne uviedol, že obvinený kľúče od bytu nemal, nakoľko ho z neho vyhodila a prebýval len v pivnici, keďže od vchodu od pivnice kľúče mal. Obvinený síce trval na tom, že býva u matky, avšak tieto jeho tvrdenia matka nepotvrdila, nakoľko kľúče od jej bytu nemal. Matka obvineného uviedla, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu môže u nej bývať, avšak uvedená skutočnosť neznižuje dôvodnú obavu z toho, že sa bude skrývať, teda bydlisko obvineného bude závisieť od rozhodnutia jeho matky, či u nej môže bývať, pričom už pred spáchaním skutku ho z bytu vyhodila, keďže sa dobre nesprával, opakovane stratil kľúče. K argumentu obhajcu, že obvinený má na Mestskom úrade evidovaný pobyt u matky a svedkovia uvádzali, že tam obvinený býva treba uviesť, že sám obvinený vo výpovedi uviedol, že je bezdomovec. Bolo preukázané, že pred skutkom ho jeho matka z domu vyhodila.

K dôvodom väzby podľa § 71 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku okresný súd uviedol, že táto existencia vyplýva z toho, že je nezamestnaný, nemajetný, pričom podľa jeho vyjadrenia príležitostne

užíval marihuanu a pervitín a to po jeho prepustení z výkonu trestu dňa 13.09.2017. Súčasne uviedol, že od apríla 2018 tieto látky už neužíva. Podľa záverov znaleckého posudku je však u neho rozvinutá polymorfná závislosť od marihuany, metamfetamínu a v minulosti aj od heroínu, pričom z dostupných údajov podľa znalkyne možno uvažovať o kontrolovanom užívaní marihuany v poslednom období a o abstinencii od heroínu a metamfetamínu. Skutočnosť, že má obvinený prisľúbené zamestnanie neoslabuje obavu z pokračovania v trestnej činnosti s poukazom na rozvinutú závislosť od omamných a psychotropných látok aj skutočnosť, že obvinený pred spáchaním uvedeného skutku bol príležitostne zamestnaný.

Proporcionalite trvania väzby a možného trestu, ktorý obvinenému hrozí okresný súd uviedol, že obvinenému bol dňa 01.04.2019 uložený 20 (dvadsať) mesačný nepodmienečný trest, avšak vo väzbe je zatiaľ len osem mesiacov, teda táto doba nie je neprimeraná vo vzťahu k trestu, ktorý mu hrozí.

K vyjadreniu obvineného, že doposiaľ nebolo rozhodnuté o ponúkanej záruky matky obvineného ako dôveryhodnej osobe súd prvého stupňa poukázal na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Tos/45/2019 zo dňa 21.02.2019, keď sa touto skutočnosťou odvolací súd zaoberal.

Okresný súd s poukazom na osobu obvineného, ktorý nemá stále bydlisko a keďže je závislý od rozhodnutia matky, či ho nechá u seba bývať a je bez pravidelného príjmu, pričom bol zamestnaný od prepustenia z výkonu trestu v septembri 2017 len brigádne a je príležitostným užívateľom drog, rozhodol, že vo vzťahu k nahradeniu väzby písomným sľubom, dohľadom probačného a mediačného úradníka, peňažnou zárukou, ktorú mala poskytnúť matka obvineného vo výške 4.000,- Eur tak, že ich neprijíma, nakoľko osoba obvineného nepredstavuje dostatočnú záruku, že by pri nahradení väzby týmito inštitútmi sa naďalej nedopúšťal trestnej činnosti s poukazom na jeho trestnú minulosť, keďže bol opakovane odsúdený za majetkovú trestnú činnosť a 1 x za drogovú trestnú činnosť. Okolnosť, že sa mal obvinený dopustiť trestnej činnosti iného charakteru, za ktorú bol v minulosti odsúdený, neznižuje obavu z pokračovania v páchaní trestnej činnosti obvineným, keďže tento sám priznal odcudzenie bicykla z čoho je zrejmé, že ani predchádzajúci viac ako 8 - ročný výkon trestu nevedol k jeho náprave a menej ako rok po prepustení z výkonu trestu sa mal opätovne dopustiť protiprávneho konania.

Proti tomuto uzneseniu zhlásil sťažnosť obžalovaný a to pri jeho výsluchu (č.l. 714 spisu). Prokurátor prítomný na výsluchu sa vzdal práva na podanie sťažnosti proti všetkým výrokom uznesenia (č.l. 714 spisu).

Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil podanú sťažnosť, v ktorej sa vyjadril ku skutku a dôkazom, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, psychologickým posudkom, k právnej stránke skutku. K dôvodom väzby uviedol, že v minulosti sa pri vyšetrovaní trestných vecí nikdy neskrýval a vždy s políciou riadne spolupracoval, preto nemôže existovať obava, že by ušiel alebo sa skrýval a tak by bol naplnený väzobný dôvod podľa § 71 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku. Opätovne poukázal na výpovede svedka V. L., svedkyne V. R., ktorí uviedli, že býva so svojou matkou. Taktiež poukázal na výpoveď svojej matky, ktorá pri výsluchu pred Okresným súdom Piešťany dňa 05.11.2018 v súvislosti s rozhodovaním o žiadosti o prepustenie z väzby potvrdila, že pred obmedzením osobnej slobody býval s ňou na adrese L. XXX v J., kde môže bývať aj v prípade jeho prepustenia. Taktiež uvedená skutočnosť je potvrdená aj správou o povesti vydanou Mestským úradom v J., z ktorej vyplýva, že fakticky býval na ulici L. XXX v J..

K dôvodom tzv. preventívnej väzby uviedol, že s argumentáciou okresného súdu nesúhlasí, túto odmieta, pretože v prípade prepustenia má prisľúbené zamestnanie v spoločnosti Sz - Cz s.r.o. O tejto skutočnosti upovedomil okresný súd a písomne predložil potvrdenie z uvedenej spoločnosti. Z jeho konania nevyplýva dôvodná obava, že by mal pokračovať v páchaní trestnej činnosti. V závere skonštatoval, že z jeho konania alebo z ďalších konkrétnych skutočností nevyplýva dôvodná obava, že by naplnil niektorý z väzobných dôvodov, pre ktorý momentálne je vo väzbe, t.j. teda dôvody podľa § 71 odsek 1 písmeno a/, písmeno c/ Trestného poriadku. Zároveň v zmysle ustanovenia § 302 odsek 2 Trestného poriadku požiadal, aby bol pri rozhodovaní o väzbe prítomný na neverejnom zasadnutí.

V závere navrhol, aby súd vyššieho stupňa v súlade s ustanovením § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku zrušil napadnuté uznesenie o zamietnutí žiadosti a podľa § 79 odsek 1 Trestného poriadku ho ihneď prepustil z väzby na slobodu, alternatívne, aby prijal ako náhradu väzby podľa § 80 odsek 1

písmeno b/ Trestného poriadku písomný sľub, podľa § 80 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku dohľad probačného a mediačného úradníka, podľa § 81 Trestného poriadku prijal ponúknutú peňažnú záruku vo výške 4.000,- Eur zo strany matky P. J., podľa § 80 odsek 2 Trestného poriadku uložil primerané obmedzenia a povinnosti podľa vlastného uváženia a podľa § 80 odsek 1 Trestného poriadku ho ihneď prepustil z väzby na slobodu.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť

b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave podľa § 192 odsek 1 písm. a/, písm. b/ Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnuto uznesenia, ako i konanie ktoré mu predchádzalo a tak dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Sťažnostný súd zhodne ako okresný súd zistil, že :

· prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch podal dňa 5. 12. 2018 podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku obžalobu na H. J., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, spáchaný na tom skutkovom základe, že

dňa 30. 7. 2018 v čase o 23.00 hod. v Piešťanoch na ulici Gaštanovej pri zdravotnom stredisku oproti pohostinstvu Úspora vytiahol strelnú zbraň striebornej farby, typu revolver o dĺžke asi 20 cm na V. V., H. V. a E. G. so slovami „čo si, kto si, postrieľam Vás“, čo u poškodených V. V., bytom J., H. V., bytom J. a E. G., bytom H. X. Y., vzbudilo dôvodnú obavu o ich život a zdravie.

· uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 3. 8. 2018 sp. zn. 8Tp/32/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tpo/48/2018 zo dňa 21. 8. 2018 bol obvinený H. J. vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku s tým, že lehota väzby sa u neho započítava od 1. 8. 2018 od 10.15 hod., kedy prišlo k obmedzeniu jeho osobnej slobody a vykonáva ju v Ústave na výkon väzby Leopoldov. Zároveň podľa § 80 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku u obvineného väzba nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Žiadosťami obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zaoberal tak Okresný súd Piešťany, ako aj Krajský súd v Trnave a to vo svojich uzneseniach:

· zo dňa 19. 9. 2018 sp. zn. 8Tp/37/2018, ktorým okresný súd žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zamietol, nebol prijatý písomný sľub obvineného a väzba nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka,

· zo dňa 5. 11. 2018 pod sp. zn. 8Tp/48/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tpo/70/2018 zo dňa 15. 11. 2018 bola žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá. Súd zároveň neprijal písomný sľub obvineného, nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka a neprijal peňažnú záruku,

· zo dňa 12. 12. 2018 sp. zn. 8T/50/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tos/168/2018 zo dňa 18. 12. 2018 bola žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá. Súd rozhodol o ponechaní obvineného vo väzbe z dôvodov § 71 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku, písomný sľub obvineného bol zamietnutý. Taktiež žiadosť obvineného o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka bola zamietnutá a takisto žiadosť obvineného o nahradenie peňažnej záruky poskytnutou matkou P. J. v sume 4.000,- Eur bola zamietnutá,

· zo dňa 04. 02. 2018 sp. zn. 8T/50/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Tos/45/2019 zo dňa 21. 02. 2019 bola žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá s tým, že písomný sľub obvineného, dohľad probačného a mediačného úradníka, nahradenie väzby peňažnou zárukou boli zamietnuté a takisto bola zamietnutá aj žiadosť dôveryhodnej osoby P. J. o nahradenie väzby prevzatím záruky za ďalšie správanie obvineného.

Sťažnostný súd po splnení prieskumnej povinnosti konštatuje, že okresný súd po podaní žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu určil termín procesného úkonu na 01.04.2019. Na tomto úkone vypočul obžalovaného, zistil stanovisko obhajcu ako aj prokurátora a dospel k správneému záveru o tom, že dôvody väzby obžalovaného naďalej trvajú, preto žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu zamietol a následne správne rozhodol, že väzbu obžalovaného nenahradil alternatívnymi opatreniami uvedenými v § 80 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/, § 81 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 176 odsek 2 Trestného poriadku uznesenie musí obsahovať odôvodnenie, v ktorom treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri vyhodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.

V odôvodnení svojho uznesenia okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku dostatočne a presvedčivo zdôvodnil, na základe akých právnych úvah nie je možné žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu vyhovieť a na základe akých právnych úvah nie je možné tieto dôvody väzby obžalovaného nahradit' alternatívnymi opatreniami.

Sťažnostný súd si všetky závery prezentované okresným súdom v napadnutom uznesení osvojil a v celom rozsahu na neho odkazuje bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení.

Odôvodnenie rozhodnutie 1. stupňového súdu a 2. stupňového súdu nemožno posudzovať izolovane tak, že z hľadiska predmetu tvoria jeden celok (I. US 336/2016).

Aj sťažnostný súd je toho názoru, že u obžalovaného sú splnené formálne tak materiálne podmienky väzby.

K materiálnym podmienkam sťažnostný súd uvádza, že rovnako ako súd prvého stupňa konštatuje, že i v tomto štádiu konania, teda po podaní obžaloby a vyhlásení rozsudku v predmetnej veci pretrvávajú podozrenie, že obžalovaný sa dopustil páchania skutkov, pre ktoré je trestne stíhaný a že tento skutok má všetky zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona.

Pokiaľ ide o dôvody väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno a/, písmeno c/ Trestného poriadku tieto naďalej trvajú tak, ako boli konštatované v predchádzajúcich rozhodnutiach tak okresného ako aj krajského súdu. V podrobnostiach sťažnostný súd na tieto rozhodnutia poukazuje a zároveň konštatuje, že tieto naďalej pretrvávajú v nezmenenej podobe.

Sťažnostný súd len dodáva vo vzťahu k dôvodom väzby podľa § 71 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, že pri rozhodovaní o väzbe sa nevyžaduje úplná istota, že obvinený bude konať podľa § 71 Trestného poriadku, ak nebude vzatý do väzby.

Na rozhodnutie o väzbe preto postačuje, že táto hrozba s prihliadnutím na konkrétne skutočnosti je reálna. Zmyslom preventívnej väzby je zaistiť osobu obvineného, u ktorého existuje dôvodná obava vyplývajúca z konkrétnych skutočností, že bude opakovať trestný čin, pre ktorý je stíhaný, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil. Uvedený väzobný dôvod sa v určitej miere odlišuje od zvyšných dvoch väzobných dôvodov a je založený na predpoklade, že účelom trestného stíhania je i predchádzanie trestnej činnosti (napr. uznesenie NS SR z 08.03.2012 sp. zn. 5 Tost 7/2012).

Podľa § 80 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písm. a/ alebo c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode, alebo prepustiť ho na slobodu, ak obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneého prípadu za dostatočný a prijme ho.

Podľa § 80 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediálneho úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 81 odsek 1 Trestného poriadku, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písm. a/ alebo c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie rozhodnúť o ponechaní obvineného na slobode alebo o jeho prepustení na slobodu aj vtedy, ak obvinený zložil peňažnú záruku a súd alebo sudca pre prípravné konanie ju prijme. Ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, je daný dôvod väzby podľa a/ alebo e/, alebo obvinený bol vzatý do väzby podľa odseku 4 alebo podľa § 80 odsek 3, možno peňažnú záruku prijať, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Obvinenému sa vždy uloží povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu zmenu miesta pobytu. So súhlasom obvineného môže peňažnú záruku zložiť aj iná osoba, ale pred jej prijatím musí byť oboznámená s podstatou obvinenia a so skutočnosťami, v ktorých sa nachádza dôvod väzby. Na dôvody, pre ktoré peňažná záruka môže pripadnúť štátu, musí sa obvinený a osoba, ktorá peňažnú záruku zložila, vopred upozorniť.

Sťažnostný súd konštatuje, že okresný súd sa správne a v súlade so zákonom zaoberal návrhom obžalovaného na nahradenie väzby alternatívnymi opatreniami a to prijatím písomného sľubu, dohľadom probačného a mediálneho úradníka ako i návrhom na prijatie peňažnej záruky poskytnutej matkou obvineného.

Pre takýto postup nezistil splnenie žiadnych zákonných predpokladov ani sťažnostný súd, pretože osoba obžalovaného (viackrát súdne trestaný, nezamestnaný, príležitostne požívanie návykových látok) ako aj povaha prejednávaneho prípadu (porušenie práva človeka, aby bol vystavený závažným vyhrážkam) nedávajú dostatočnú záruku na to, aby účel väzby mohol byť nahradený týmito alternatívnymi opatreniami.

K jednotlivým námietkam uvedeným v sťažnosti obžalovaného je potrebné uviesť, že týmito sa už zaoberal sťažnostný súd vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach.

K dokazovaniu vykonanému na hlavnom pojednávaní a k vyhodnoteniu jednotlivých dôkazov, k právnej kvalifikácii sťažnostný súd opätovne uvádza, že pri rozhodovaní o väzbe súdy nerozhodujú o vine či nevine obvineného, ale skúmajú len to, či v danom štádiu trestného konania zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú podozrenie, že konkrétna osoba je páchatelom skutku, v ktorom sa vidí trestný čin. Súd sa pri rozhodovaní o väzbe nezameriava na hodnotenie viny obvineného, jeho obhajoby, dôkazov spôsobom uvedeným v § 2 odsek 12 Trestného poriadku, ale skúma predovšetkým, či sú splnené formálne a materiálne podmienky rozhodnutia o väzbe, ktoré v danom prípade splnené boli a naďalej trvajú.

Vyhodnocovaním dôkazov, ktoré boli vykonané tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní sa zaoberal súd prvého stupňa a to vo svojom rozhodnutí zo dňa 01.04.2019, ktorým uznal obžalovaného za vinného a vo svojom rozhodnutí odôvodnil, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie.

V zmysle zásady proporcionality inštitút väzby nesmie byť použitý vtedy, ak by väzba nebola úmerná opatreniu trestného práva hmotného, ktoré obvineného podľa očakávania postihne, t.j. ak by bola nepomerne prísny procesným opatrením vzhľadom na význam veci a očakávanú sankciu, prípadne ak možno dôvodne očakávať, že v prípravnom konaní dôjde k zastaveniu trestného stíhania podľa § 215 Tr.por. (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 7.októbra 1993, sp.zn.2Ntv 382/1993).

Pokiaľ ide o proporcionalitu trvania väzby, v tejto časti sťažnostný súd poukazuje na konštatovanie okresného súdu, ktorý vo svojom rozhodnutí uviedol, že obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne, pričom väzba trvá osem mesiacov, čiže táto doba nie je neprimeraná vo vzťahu ku trestu, ktorý mu hrozí.

K prítomnosti obžalovaného a obhajcu pri rozhodovaní sťažnostného súdu na neverejnom zasadnutí, sťažnostný súd uvádza, že nepovažoval za potrebné, aby boli prítomní na tomto neverejnom zasadnutí, nakoľko obžalovaný bol k žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu vypočutý súdom I. stupňa a

skutočnosťami uvádzanými v jeho žiadosti a následnej aj v sťažnosti sa už okresný súd ako aj sťažnostný súd vo svojich rozhodnutiach zaoberal.

Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť obžalovaného ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.