

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/33/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010698  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718010698.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 18. apríla 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Mária Šuleja prejednal odvolanie obžalovaných F. M. a U. X. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 1. 2. 2019, sp. zn. 4T 139/2018 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaných F. M. a U. X.  
z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Zvolen boli obžalovaní F. M. a U. X. spolu s už právoplatne odsúdenými E. W. a M. M. uznaní za vinných zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona z prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písmeno b Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

1./

dňa 01. júna 2017 v čase od 07.30 hod. do 17.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne prišli na motorovom vozidle zn. Škoda Yeti, ev. Č.U ktoré v tom čase užíval obv. 2) U. X. do katastra obce A. V., okr. W. Z. k oplotenému pozemku chaty s popisným číslom XX, usposobenej a využívanej na trvalé bývanie, tu z motorového vozidla vystúpil obv. 1) F. M., ktorý prekonal oplotenie pozemku, cez pozemok prišiel k vstupným dverám chaty, pomocou rebríka vyliezol na drevený prístrešok umiestnený nad vstupnými dverami, dostal sa k oknu o rozmeroch 43x42 cm vedúceho do izby druhého poschodia chaty, toto rozbil skalou a cez vzniknutý otvor vošiel do interiéru predmetnej chaty, ktorú prehľadal, z uzamknutej plechovej skrine odstránil dva visiace zámky pomocou rozbrusovačky, ktorú mu pre tento účel zabezpečili obv. 2)U. X. a obv. 3) E. W., zámky prepíli a z vnútorného priestoru skrine odcudzil zbrane a to 1 ks guľovnicu opakovaciu, značka ČZ Uherský Brod, typ zbrane CZ 550, kalibru 375 H&H MAG, výr. č. PZ:B439 762, 1 ks guľovnicu opakovaciu značka zbrane Remington, typ zbrane Remington 770, kaliber zbrane 30-06 SPR, výrobné číslo PZ:M716 75518, hlaveň bez výrobného čísla, 1 ks brokovú kozlicu, značka zbrane Zbrojovka Brno, typ zbrane ZH 305, kaliber zbrane 5,6 x 52 R Savage/12, výrobné číslo ZV: 325857, HL:3-902421/325857, 1 ks malokalibrovku opakovaciu, značka zbrane CZ Uherský Brod, typ zbrane CZ 455 LUX II, kaliber zbrane 22 Long Rifle, výrobné číslo PZ: B944 184, HL: B944 184, náboje a to brokové kalibru 12 v počte 50 ks, guľové náboje do Savage 5,6x52 R v počte 50 ks, malorážkové náboje 22 Long Rifle v počte 200 ks, náboje kalibru 3x75 H&H v počte 20 ks, náboje do Remingtonu 30-06 SPR v počte 40 ks a náboje kalibru 9x19 Luger v počte 200 ks, z dolných priestorov chaty odcudzil modrý uterák a 8 ks hubiek na riad, nájdenými rezervnými kľúčmi od vstupných dverí chatu odomkol a z priestorov chaty odišiel k vozidlu zn. Škoda Yeti, ev. č. U v ktorom ho čakali obv. 2)

U. X. a obv. 3) E. W., ktorým odovzdal ukradnuté zbrane a náboje za účelom ich odpredaja, ktorým konaním spôsobili škodu odcudzením uvedených zbraní a nábojov X. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C., ul. S. XXX/XX škodu vo výške nie menej ako 2.228,-€ a škodu poškodením visiacych zámok vo výške 9,73-€, odcudzením ostatných vecí X..X. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom W. Z., Q. X škodu vo výške 2,60-€ a poškodením okna škodu vo výške 10,-€.

2./

v bližšie nezistenej dobe od 17.00 hod. dňa 18. decembra 2017 do 16.00 hod. dňa 20. decembra 2017 po predchádzajúcej vzájomnej dohode si obvinení spoločne vytipovali rodinný dom v meste Z., okres Z. na Ul. S. XXX/X so zámerom tento vykradnúť, obv. 1) F. M. z vozidla z. VW Golf ev.č. okresu H., ktoré v tom čase , užíval obv. 4) M. M. vystúpil, obv. 4) M. M. strážil vstup na pozemok a obv. 1) F. M. pešo prešiel k vytipovanému domu, vnikol na riadne oplotený dvor, prešiel na terasu domu, tu pomocou šroubováka vypáčil plastové dvere vedúce z terasy do obývacej izby, v dome si nasadil na hlavu čiernu kuklu, ktorú mu poskytol obv. 4) M. M., zo skrini v spálni a nočného stolíka odcudzil - 8 krabičiek cigariet zn. Marlboro, 1 ks zlatú súpravu (retiazka, náramok, prsteň - kombinované žlté a biele zlato s malými kamienkami zirkónu), 1 ks zlatú súpravu (retiazka s prívieskom, prsteň, náušnice - kombinované žlté a biele zlato - matné s malým bielym kamienkom), 2 ks prstene zo žltého zlata s pravým diamantovým očkom, 4 ks prstene bez očka - žlté zlato, 1 ks prsteň s malými červenými očkami - žlté zlato, 2 ks prstene s malým bielym očkom - žlté zlato, 1 ks prsteň s veľkým červeným očkom - žlté zlato, 1 ks pánsky pečatný prsteň bez očka a gravírovania - žlté zlato, 1 ks veľký pánsky pečatný prsteň s granátovým očkom s vygravírovaným monogramom -historický, originál pečatný, 4 ks retiazky zo žltého zlata, 1 ks retiazku z dvojakého zlata, 1 ks retiazku zo žltého zlata široká, 1 ks hrubú pánsku retiazku zo žltého zlata, 2 ks pánske náramky - žlté zlato, 2 ks dámske náramky - žlté zlato, 9 párov náušnic - žlté zlato (guličky, 3 páry bez očka, malé kruhy, veľké kruhy, s červeným očkom, podlhovasté gravírované, s malými bielymi očkami), 2 ks obrúčky, 2 ks obrúčky po rodičoch, 23 ks prívieskov - žlté zlato (4 ks znamenia, okrúhle - 2 x rak, lev, baran, 3 ks platnička, jedno so znamením, 1 x z kombinovaného zlata, 1 x čistá, 4 x písmeno - J, 1 x nota, 1 x husľový kľúč, 1 x okrúhly -kombinované zlato, priemer cca 2 cm, 1 x okrúhly tepaný - priemer cca 3 cm, 1 x delfín, 1 x slniečko, 1 x zelená ďatelinka, 2 x križik - veľký gravírovaný cca 3 cm, malý hladký cca 1 cm, 1 x malý zlatý s očkom z bielofialového opálu, 1 x malý okrúhly anjelik, 1 x zlaté srdiečko), 1 ks strieborný ruženec, súpravu Swarovski (náhrdelník, náramok, náušnice - hnedé perly kombinované s bielymi krištálmi v originál modrej krabici), 2 ks zlaté dukáty s portrétom Františka Jozefa, ako aj bližšie nešpecifikované zlomkové zlato, ktorým konaním spôsobili poškodeným E.. F. W., nar. XX.XX.XXXX a F. W., nar. X.X.XXXX, obaja trvalé bytom Z., S. XXX/X škodu nie menej ako 10.018,63 € a poškodením plastových dverí spôsobili škodu vo výške 22,50 €,

3./

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 19. januára 2018 v čase asi o 09.15 hod. si spoločne vytipovali rodinný dom v obci C. V., okres C. kam prišli všetci spoločne na motorovom vozidle zn. VW Passat, ev. č. Z ktoré v tom čase užíval obv. 4) M. M., kde obv. 1) F. M. z vozidla vystúpil, pešo prešiel k vytipovanému domu, vnikol na riadne oplotený dvor pri rodinnom dome súpisné číslo XXX/XX na ul. Q. A. v obci C. V., kde preskočil oplotenie v prednej časti od ulice, následne prešiel k zadnej časti domu a doposiaľ nezisteným predmetom rozbil trojitú sklenenú výplň na riadne uzamknutých zadných vchodových dverách, cez takto vzniknutý otvor si tieto dvere odomkol kľúčom, ktorý sa nachádzal v zámke z vnútornej strany dverí, vošiel do priestorov chodby a obývacej izby, pričom po tom ako bol majiteľkou domu vyrušený následne z miesta odišiel, ktorým konaním poškodenej E.. O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C. V., Q. A. XXX/XX spôsobili poškodením vchodových dverí škodu vo výške 95,-€.

Za to obž. F. M. bol uložený podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 7 Tr. zákona, § 36 písm. V, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, súd obžalovaného 1/ pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, súd obžalovanému F. M. uložil aj trest zákazu pobytu v obvode Okresného súdu Zvolen (obvod okresu Zvolen, Detva, Krupina), vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Obžalovanému U. X. bol uložený podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 7 Tr. zákona, § 36 písm. 1/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému X. skorším rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 49/2018 zo dňa 13.12.2018, právoplatného 17.12.2018, ktorým bol obžalovanému 2/ podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov s určením skúšobnej doby 3 (troch) rokov, za súčasného uloženia mu obmedzenia spočívajúceho v zákaze stretávania sa so spoluobžalovanými počas skúšobnej doby, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatnom rozsudok sp. zn. 2T 49/2018 Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 13.12.2018, zostal nezmenený.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil okresný súd tým, že na hlavnom pojednávaní obidvaja obžalovaní ako aj právoplatne odsúdení vyhlásili, že uznávajú svoju vinu a tak v zmysle § 257 ods. 7 a § 257 ods. 8 Tr.por. prvostupňový súd vyhlásenie prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom všetci štyria obžalovaní priznali spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Proti rozsudku okresného súdu podali odvolanie obžalovaní sami ako aj prostredníctvom svojich obhajcov. Ich odvolanie smerovalo len čo do výroku o treste, keď považovali uložené tresty s prihliadnutím k tomu, že sa priznali, za neprimerane prísne.

Obžalovaný F. M. poukazoval na to, že pokiaľ ide o rozhodovanie o treste, u právoplatne odsúdených E. W. a M. M., u týchto bolo upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr.zák. On sám sa doznal k spáchaniu skutku, oľutoval svoje konanie a podľa neho mali mu byť priznané aj ďalšie pohľadujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. g/, k/, m/ Tr.zák., že spáchal skutky v dôsledku núdze, ktorú si sám nespôsobil, pričom sa o odstránenie škodlivých následkov trestného činu a sám oznámil trestný čin príslušným orgánom. Ďalej poukazoval na rodinné dôvody ako bolo úmrtie otca, zlý psychický stav matky, za tohto stavu spĺňa podmienky na to, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil mu miernejší trest odňatia slobody.

Obžalovaný U. X. svojím odvolaním taktiež napádal rozsudok okresného súdu len vo výroku o treste, keď poukazoval na to, že sa priznal k spáchaniu skutku, oľutoval svoj skutok, dlhodobo žije v spoločnej domácnosti spolu s družkou, s ktorou si chce založiť rodinu a viesť riadny život. Predtým bol len raz súdne trestaný a rozsudkom okresného súdu mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody, na tieto okolnosti mal prihliadnuť aj okresný súd, keď predtým uložený trest u neho dospel len do štádia prípravy na zločin krádeže podľa § 13 ods. 1, § 212 ods. 1, 4 Tr.zák. a k pomoci k prečinu porušovania domovej slobody podľa § 21 ods. 1 písm. d/, § 194 ods. 1, 2 Tr.zák. a k pomoci zločinu krádeže podľa § 21 ods. 1 písm.d/, § 212 ods. 1, 4 Tr.zák. Domáhal sa potom, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil mu trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby za použitia § 39 ods. 1 Tr.zák.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol na základe správne zistenom skutkovom stave, pretože mal oporu v dôkazoch, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní a nepochybil ani pri ukladaní trestov.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaných a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Okresný súd vo veci vytýčil hlavné pojednávanie, na ktorom po priznaní sa obidvoch obžalovaných, že sa cítia byť vinní, podľa § 257 ods. 7 Tr.por. bolo prijaté vyhlásenie obžalovaných a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr.por. vyhlásil, že dokazovanie vykonaná v obmedzenom rozsahu len čo do výroku o treste, prípadne ochranného liečenia.

Po preskúmaní odvolania krajský súd sa mohol zaoberať odvolaním obžalovaných len pokiaľ napádali výrok o treste, keď konštatuje, že pri ukladaní trestu u obžalovaných nepochybil prvostupňový súd, keď dôsledne sa riadil zásadami ukladania trestov, tak ako ich má na mysli ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zák.

Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Prvostupňový súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu a má za to, že uložené tresty sú v súlade s Trestným zákonom.

Pokiaľ ide o odvolanie obž. F. M., krajský súd obdobne ako okresný súd poukazuje na odpis z RT u tohto obžalovaného, na tú skutočnosť, že obžalovaný bol celkovo 13-krát súdne trestaný, väčšinou pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Krajského súdu Nitra, zo 14.02.2013, sp.zn. 3Ntc/15/13 v spojení s rozsudkom NS SR z 26.03.2013 sp.zn. 5Urto/2/2013, ktorým bolo uznané rozhodnutie rakúskych súdnych orgánov, keď mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne, so zaradením do výkonu trestu so stredným stupňom stráženia a obžalovaný bol podmienne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Krajského súdu Nitra dňa 9.5.2017, sp.zn. 1Ntc/12/2017, keď mu bola určená skúšobná doba vo výmere 5 rokov s dĺžkou probačného dohľadu 3 roky. Obžalovaný v skúšobnej dobe nevedol riadny život, dopustil sa spáchania opätovne majetkového trestného činu tej istej povahy. Okresný súd obžalovanému ukladal trest za použitia dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm.l, n/ Tr.zák., teda že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval ako aj napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a za použitia dvoch príťažujúcich okolností podľa § 37 písm.h/, m/ Tr.zák., teda že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Podľa § 38 ods. 2 Tr.zák. prvostupňový súd na tieto okolnosti prihliadol a pokiaľ sa obžalovaný domáha priznania aj ďalších poľahčujúcich okolností ako to sám uvádzal v zmysle § 38 ods. 3 Tr.zák., aj pri priznaní ďalších poľahčujúcich okolností by došlo len k zníženiu hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, a nie zníženia dolnej hranice trestnej sadzby. U obžalovaného súd ukladal trest na dolnej hranici trestnej sadzby s prihliadnutím na najťažší trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 Tr.zák. v rozpätí 3 až 10 rokov. Za tohto stavu uložený trest sa krajskému súdu nejaví byť prísny a s prihliadnutím na doterajší život obžalovaného skôr trestom miernym. Vzhľadom však k tomu, že okresný prokurátor nepodal odvolanie, krajský súd uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov nepodmienečne ponechal v platnosti. Správne postupoval okresný súd aj v tom prípade, keď podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Keďže obžalovaný nemá trvalý pobyt v súdnom okrese Okresného súdu Zvolen, vrátane obvodu U. a Z. a ani tam nepracoval, bol mu vhodne uložený aj trest zákazu pobytu v súdnom obvode tohto súdu. Z tohto dôvodu krajský súd odvolanie obž. F. M. zamietol.

Pokiaľ ide o odvolanie obž. U. X. tomuto bol podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 7 Tr. zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov nepodmienečne, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovanému bol uložený trest za priznania dvoch poľahčujúcich okolností a podľa § 36 písm. l/, n/ Tr.zák. teda, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval ako aj napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a za použitia jednej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr.zák., že spáchal viac trestných činov. Okresný súd obžalovanému ukladal trest na samej dolnej hranici trestnej sadzby, keď zákonodárca pri najprísnejšom trestnom čine krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 Tr.zák. určuje trest od 3 rokov do 10 rokov. Pokiaľ sa obžalovaný domáhal uloženia trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby za použitia § 39 ods. 1 Tr.zák., teda mimoriadneho zníženia trestu, obžalovaný nespĺňal podmienky vzhľadom na okolnosti prípadu ako aj pomery páchatela. Obžalovaný opakovane spáchal trestnej činnosti, toho istého druhu a preto uložený trest na dolnej hranici trestnej sadzby je v súlade s Tr.zákom. Správne postupoval okresný súd aj v tom smere, keď podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému X. skorším rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 49/2018 zo dňa 13.12.2018, právoplatného 17.12.2018, ktorým bol obžalovanému 2/ podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona

uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov s určením skúšobnej doby 3 (troch) rokov, za súčasného uloženia mu obmedzenia spočívajúceho v zákaze stretávania sa so spoluobžalovanými počas skúšobnej doby, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatnom rozsudok sp. zn. 2T 49/2018 Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 13.12.2018, zostal nezmenený. Z týchto dôvodov krajský súd odvolanie obž. U. X. zamietol.

Z týchto dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.