

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 7Csp/76/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516204344  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8516204344.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika IČO: 24785199, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36715352 proti žalovanému 1./ B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, XXX XX O., 2./ M. C., nar. XX.XXXXX, bytom L. XX, XXX XX O., obaja právne zastúpení JUDr. Marta Konkoľová, advokátka, so sídlom Jarmočná 79, 064 01 Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 4 175,44 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému v 1. rade a 2. rade **p r i z n á v a** náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalobcu, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde domáhal, aby súd žalovaným uložil povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 4 175,44 eur s úrokom z omeškania zo vo výške 5,05 % ročne od 24.6.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, titulom záväzkového vzťahu právneho predchodcu žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaných, na základe uzatvorenej Zmluvy o splátkovom úvere č. 5043672395 zo dňa 19.6.2013 (ďalej len „zmluva o úvere“). Žalovaná istina úveru vo výške 4 175,44 eur je tvorená ostatkom istiny vo výške 2 997,08 eur, úrokom vo výške 1 051,57 eur, poplatkami vo výške 80,94 eur (poplatok za poistenie k úveru a poplatok za upomienku) a úrokom z omeškania vo výške 45,85 eur. Žalovaní uhradili svojimi čiastočnými splátkami úveru sumu 235,95 eur.

2. O podanej žalobe rozhodol tunajší súd rozsudkom sp. zn. 7Csp/76/2016 zo dňa 9.6.2016 tak, že prvým výrokom žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu vo výške 2 837,18 eur, úroky vo výške 1 051,57 eur, úroky z omeškania vo výške 45,85 eur, úrok z omeškania vo výške s 5,05 % ročne zo sumy 2 837,18 eur od 24.6.2015 do zaplatenia. Druhým výrokom v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Tretím výrokom žalovanému priznal náhradu trov konania vo výške 88,46 %. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť v druhom výroku dňa 30.6.2017. Proti prvému a tretiemu výroku predmetného rozsudku podali odvolanie žalovaní v 1. rade a v 2.rade, ktorí namietali, že v zmluve o úvere, z ktorej nároky sú predmetom tohto konania absentujú, resp. sú nesprávne uvedené viaceré náležitosti, v dôsledku čoho sa poskytnutý úver považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva neobsahuje ani náležitosť podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch, t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru

na účely jeho splatenia. Ďalej namietal, že v zmluve o úvere je nesprávne uvedený údaj vyplývajúci z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch, a to údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V zmluve je uvedená celková čiastka vo výške 6.774,81 Eur, avšak pri vynásobení počtu mesiacov mesačnou splátkou, je celková suma, ktorú budú musieť žalovaní zaplatiť vo výške 7.014 Eur, teda o 239,82 Eur viac ako v zmluve. Rovnako je z uvedeného dôvodu nesprávne vypočítaná RPMN vo výške 20,94 %, keďže skutočná výška RPMN pri uvedených podmienkach predstavuje hodnotu vo výške 22,22 %. Aj z dôvodu nesprávneho uvedenia RPMN v neprospech žalovaných ako spotrebiteľov sa tak v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej namietali, že sa neoverilo akým spôsobom, príp. či vôbec právny predchodca žalobcu posúdil schopnosť žalovaných úver splácať. Na úroky, príp. poplatky podľa ich názoru žalobca nemal nárok ani v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže právny predchodca žalobcu nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, a to z dôvodu hrubého porušenia tejto povinnosti, pretože právny predchodca žalobcu žiadnym spôsobom neposúdil schopnosť splácať spotrebiteľský úver riadne, teda bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch, rodinnom stave žalovaných a bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Absolútne neboli predložené žiadne doklady o tom, či žalobca skúmal ekonomickú situáciu žalovaných po všetkých stránkach a či riadne skúmal i sociálnu situáciu žalovaných (rodinný stav, počet členov domácnosti, ich príjmy, výdavky v domácnosti atď). Vo vzťahu k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru poukázal na skutočnosť, že samotný dokument označený ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti nespĺňa podmienky stanovené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, z dôvodu čoho nemožno považovať notifikačnú povinnosť právneho predchodcu žalobcu vo vzťahu k žalovaným za splnenú. V tomto oznámení je iba konštatované, že žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti úveru, pričom vyhlásenie predčasnej splatnosti vyhlásil ku dňu 03.06.2015 a výzva bola doručená dňa 08.06.2015. Žalobca v konaní predložil len samotné listiny označené ako výzva, ale nepreukázal však ani ich odoslanie, ani ich doručenie vo forme podacieho hárku, resp. vo forme doručanky. Z ustanovenia § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka možno usúdiť, že prejav vôle vrátane písomnosti je účinný voči adresátovi od okamihu, keď sa dostane do jeho sféry dispozície. Je notoriou právnej teórie a praxe, že preukázať doručenie písomnosti, musí ten účastník konania, ktorý z doručenia písomnosti pre seba vyvodzuje priaznivý následok. V danom prípade preukázanie doručenia písomnosti, z ktorej žalobca vyvodzuje pre seba priaznivé účinky v podobe predčasného zosplatnenia úveru je práve na žalobcov. Žalobca však nepreukázal, že by sa takáto listina do dispozičnej sféry dlžníka dostala, a preto sa malo vychádzať z toho, že nebola splnená podmienka nevyhnutná pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru bankou. Žalobca dokonca nepreukázal ani odoslanie vyššie uvedenej listiny. V dôsledku absencie už spomínaného postupu podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úverov, v spojení s ustanovením § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úverov, nedošlo a ani nemôže dôjsť k platnému predčasnému zosplatneniu úveru a žalobca nie je oprávnený vyžadovať od žalovaných ako spotrebiteľov jednorazové splatenie podľa zmluvy poskytnutého spotrebiteľského úveru. Ďalej žalovaní poukázali na skutočnosť, že v prejednávanej veci ako postupca pohľadávky vystupuje banka. Z ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách vyplýva, že banka môže (platne) postúpiť pohľadávku inej osobe, a to aj takej, ktorá je nebankovým subjektom, za súčasného splnenia viacerých podmienok. Jednou z obligatórnych podmienok pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách je aj písomná výzva banky dlžníkovi o tom, že je s predmetným dlhom v omeškaní. Žalobca však žiadnym spôsobom nepreukázal, aby došlo k doručeniu písomnej výzvy žalovaným ako dlžníkom a predložil len samotnú listinu, ktorej obsahom bola výzva adresovaná žalovaným na zaplatenie, bez toho aby predložil dôkaz o tom, že táto bola aj skutočne doručená. Ďalšou z podmienok pre platné postúpenie pohľadávky je podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, postúpenie len splatnej pohľadávky, resp. platné ukončenie úverového vzťahu. Ak banka nevyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, splatnými mohli byť len jednotlivé splátky, nie celý úver. Z ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu. Ak predpoklady v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postupiteľná. Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná, potom jej postúpenie je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj navonok, voči dlžníkovi. Splnenie zákonom požadovaných predpokladov v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách v konaní preukázané nebolo. Za takého stavu aktívna legitímácia žalobcu nie je preto ani čiastočne daná. Ak žalobca nedisponuje dostatočnou aktívnou vecnou legitímáciou v predmetnom konaní, nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu je vždy dôvodom pre zamietnutie žaloby.

3. O podanom odvolaní rozhodol odvolací súd uznesením sp. zn. 7Co/141/2017 zo dňa 26.3.2018 tak, že zrušil rozsudok s výnimkou výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Predmetným rozhodnutím bolo tunajšiemu súdu uložené opätovne posúdiť dôvodnosť podanej žaloby a následne vo veci rozhodnúť, pričom sa musí ustáliť, či právny predchodca žalobcu konal s odbornou starostlivosťou a teda či mohol od žalovaných vyžadovať jednorazove splatenie úveru, ako aj to, či zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o postúpení pohľadávky na žalobcu spĺňajú všetky zákonom vyžadované náležitosti.

4. Žalovaní v priebehu konania tak vo svojich vyjadreniach ako aj v prednesoch ich právneho zástupcu na pojednávaniach zotrvali na svojej argumentácii v zmysle podaného odvolania. Žalobca na výzvu súdu vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaných uviedol, že žalovaní mali vo vzťahu k právneho predchodcovi žalobcu aj iné záväzky, ktoré bez meškania splácali. Právny predchodca žalobcu tak nemohol mať pochybnosť o platobnej schopnosti žalovaného. Ďalej poukázal na to, že žalovaní spočiatku riadne splácali svoj záväzok a právneho predchodcu žalobcu nijako neinformovali o zmene ich majetkových pomerov. Listinné dôkazy o preskúmaní majetkových pomerov súdu nepredložil. Súdu predložil podací hárok s podacou pečiatkou pošty Bratislava 3 zo dňa 14.5.2015, ktorou mala byť žalovanému v 1.rade doručovaná výzva pred zosplatením dlhu.

5. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a k nej pripojených listinných dôkazov ako aj obsahom písomných vyjadrení žalobcu a žalovaných a k nim pripojených listinných dôkazov, prednesmi právneho zástupcu žalobcu ako aj právneho zástupcu žalovaných na pojednávaniach ako aj obsahom ostatného spisového materiálu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov za preukázané skutkové tvrdenia považuje:

6. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade ako dlžníci uzavreli dňa 19.6.2013 s právny predchodcom žalobcu - Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom v písomnej forme zmluvu označenú ako Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebného úveru na Čokoľvek žalovaným vo výške 3000,- eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splatiť v dohodnutom čase, t.j. do 23.6.2013. Ďalej sa žalovaní zaviazali platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v zmluve o úvere. Úver mali žalovaní splácať v splátkach vo výške 58,45 eur mesačne splatných vždy k 23. dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka bude splatná dňa 23.7.2013 a posledná dňa 23.6.2023. Počet splátok bol dohodnutý na 120. Dohodnutá výška úrokov bola fixná do splatnosti 18,90 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov bola vo výške 20,94 % a priemerná hodnota RPMN bola vo výške 16,27 %. Celkové náklady spojené s úverom boli výške 6 774,81 eur. Dňa 14.5.2015 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade vzhľadom na omeškanie žalovaných s úhradou splátok ku dňu 12.5.2015 vo výške 1118,05 eur, aby tieto dlžné splátky v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy uhradil a v prípade ak tieto neuhradí ich poučil, že je oprávnený vyhlásiť mimoriadnú splatnosť úveru. Žalobca predložil podací hárok zo dňa 14.5.2015 o doručovaní tejto výzvy iba žalovanému v 1. rade - B. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 4.6.2015 vyhlásil právny predchodca žalobcu k 3.6.2015 predčasnú splatnosť pohľadávky zo zmluvy o úvere. Predmetné oznámenie bolo doručované iba žalovanému v 1. rade - B. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE . zo dňa 29.9.2013 postúpila Slovenská sporiteľňa, a.s. svoju pohľadávku zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.5.2009 na žalobcu, predmetom tejto zmluvy podľa jej Prílohy č. 1 bola iba pohľadávka vo vzťahu k žalovanému v 1. rade - B.. Žalobca si podanou žalobou uplatnil istinu vo výške 2 997,08 eur, úrok vo výške 1 051,57 eur, poplatky vo výške 80,94 eur (poplatok za poistenie k úveru a poplatok za upomienku) a úrok z omeškania vo výške 45,85 eur. Žalovaní uhradili svojimi čiastočnými splátkami úveru sumu 235,95 eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písm. a),b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

13. Podľa § 11 ods. 1,2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo Strana 12 Zbierka zákonov Slovenskej republiky 129/2010 Z. z. d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka Postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

20. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Súd dospel k právnomu záveru:

21. Súd sa v prvom rade musel vyporiadať s otázkou, či zmluva o postúpení pohľadávky na žalobcu spĺňajú všetky zákonom vyžadované náležitosti, teda či žalobca je v predmetnom spore aktívne vecne legitímovaný. Súd je povinný ex offo skúmať, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/>> o o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1128/2015/CE zo dňa 29.9.2013 postúpila Slovenská sporiteľňa, a.s. svoju pohľadávku zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.6.2013 na žalobcu. Z Prílohy č. 1 tejto zmluvy však nevyplýva, aby došlo k postúpeniu aj nárokov zo zmluvy o úvere vo vzťahu k žalovanému v 2. rade - M. C., keď v žalobcom predloženej prílohe č. X je uvedený iba žalovaný v X. rade - B. C..

22. Ustanovenie Občianskeho <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/X964/40/>> zákonníka zakazuje postúpiť okrem iného také pohľadávky, ktorých obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Pohľadávky banky voči svojim klientom treba považovať práve za takýto druh pohľadávok. S každou pohľadávkou banky voči klientovi sú totiž neoddeliteľne spojené špecifické povinnosti a požiadavky kladené na podnikanie bánk v zmysle § 27 a nasl. zákona č. 483/200X Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/200X/483/>> o bankách, ako aj obsiahle bankové tajomstvo (§ 9X a nasl. cit. zákona). Tieto požiadavky a povinnosti nevyplývajú pre banku zo zmluvy s klientom, ale priamo zo zákona. Postúpením pohľadávky z banky na inú osobu, ktorá týmto požiadavkám nepodlieha, sa tak podstatným spôsobom mení obsah právneho vzťahu medzi veriteľom - postupníkom a dlžníkom v porovnaní so vzťahom medzi veriteľom - postupcom (bankou) a dlžníkom. Preto treba principiálne vychádzať z toho, že ustanovenie Občianskeho <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/X964/40/>> zákonníka bráni postupovaniu pohľadávok z takých právnych vzťahov, v ktorých je veriteľ povinný zo zákona zachovávať mlčanlivosť o záležitostiach dlžníka. Vzhľadom na uvedenú zákonnú výlukú ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/200X Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/200X/483/>> dovoľuje banke postúpiť jej pohľadávky voči klientovi za splnenia určitých podmienok. V zmysle citovaného ustanovenia tak predpokladom postupiteľnosti pohľadávky banky na inú osobu je, aby bol ohľadom tejto pohľadávky klient v omeškaní aspoň 90 dní a aby ho banka na jej splnenie písomne vyzvala. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postupiteľná, pretože tomu bráni už citované ustanovenie § 525 ods. X Občianskeho zákonníka. Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná (teda jej postúpenie je objektívne neprípustné, zakázané), potom jej „postúpenie“ je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle § 39 OZ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/X964/40/>> a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj navonok, voči dlžníkovi.

23. Z uvedeného potom vyplýva, že na rozpor postúpenia s § 525 Občianskeho zákonníka a § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktoré má za následok absolútnu neplatnosť postúpenia, prihliada súd aj bez námietky, z úradnej povinnosti. Ďalej z toho vyplýva, že ak je pre platnosť postúpenia v týchto prípadoch potrebné splniť určité podmienky, ako napr. tie uvedené v § 92 ods. 8 zákona č. 483/200X Z. z. <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/200X/483/>>, je postupca v súdnom konaní, v ktorom takto postúpenú pohľadávku uplatňuje, povinný v tvrdiť a dokázať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia. Postupník, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak v zmysle uvedeného povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta (dlžníka) písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie týchto skutočností má za následok nedokázanie aktívnej legitímácie postupníka.

24. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že žalobca nepredložil dôkaz o tom, že by banka úver zosplatnila riadnou a doručenou výzvou tak, ako to predpokladá ust. § 565 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k žalovanému v 2. rade. Žalobca predložil súdu iba dôkazy vo vzťahu k žalovanému v X.rade, a to doručku, ktorou doručoval žalovanému v X.rade oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 4.6.20X5. Taktiež predložil podací hárok zo dňa X4.5.20X5, ktorým doručoval žalovanému v X. rade výzvu na úhradu dlžnej sumy s ktorou je žalovaný v X. rade v omeškaní a poučením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa X4.5.20X5. Nepreukázanie týchto skutočností vo vzťahu k žalovanému v 2. rade má tak za následok nedokázanie aktívnej legitímácie žalobcu. Aktívna legitímácia žalobcu vo vzťahu k žalovanému v 2. rade pritom nijako nevyplýva ani z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok, nakoľko z tejto zmluvy bol postúpený nárok na žalobcu iba vo vzťahu k žalovanému v X. rade. Súd tak žalobu žalobcu vo vzťahu k žalovanému v 2. rade zamietol.

25. Pri určení, či právnomu predchodcovi žalobcu ako právnickej osobe, ktorej predmetom podnikania je okrem iného poskytovanie spotrebiteľských úverov vzniklo právo na vrátenie úveru, ktorý mal byť poskytnutý žalovanému v X. rade ako fyzickej osobe nie na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania je potrebné vychádzať z ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X9.6.20X3 a nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, tak aj z relevantných zákonných ustanovení o postavení a ochrane spotrebiteľa

26. Ďalej súd vo vzťahu k žalovanému v X. rade skúmal, právny predchodca žalobcu konal s odbornou starostlivosťou s poukazom na ust. § 7 ods. X zákona č. X29/20X0 Z.z., teda či došlo ku skúmaniu bonity klienta zo strany dodávateľa pri poskytovaní úveru. Pokiaľ si žalobca uplatňuje právo na plnenie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je nutné vyhodnotiť, či pri uzatvorení zmluvy boli splnené všetky povinnosti a podmienky, ktoré na tieto zmluvné vzťahy kladie právna úprava zameraná na ochranu spotrebiteľa, t.j. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákon č. X29/20X0 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ďalšie. Žalobca mal preukázať, že bonitu žalovaného náležite skúmal, že si splnil povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 7 ods. X zákona č. X29/20X0 Z.z. Súd ho v priebehu konania výzvou zo dňa XX.9.20X8 vyzval na preukázanie akým spôsobom skúmal právny predchodca žalobcu schopnosť žalovaných splácať úver. Žalobca žiadne dôkazy svedčiace o relevantnom skúmaní bonity klienta však súdu nepredložil. Uviedol, že žalovaní mali vo vzťahu k právnomu predchodcovi žalobcu aj iné záväzky, ktoré bez meškania splácali. Právny predchodca žalobcu tak nemohol mať pochybnosť o platobnej schopnosti žalovaných. Ďalej poukázal na to, že žalovaní spočiatku riadne splácali svoj záväzok a právneho predchodcu žalobcu nijako neinformovali o zmene ich majetkových pomerov. Listinné dôkazy o preskúmaní majetkových pomerov ako aj o svojich tvrdeniach súdu nepredložil. Zo zmluvy o úvere nevyplývajú žiadne informácie o pomeroch žalovaných v súvislosti s preverovaním ich bonity. Žalobca sa takýmto správaním dopustil hrubého porušenia povinnosti uvedenej v ustanovení § 7 ods. X zákona č. X29/20X0 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tým že žalobkyni poskytol úver bez overenia údajov o jej ekonomickej situácii. S týmto hrubým porušením povinnosti žalovaného ako dodávateľa súd prvej inštancie (ako aj odvolací súd) spojil sankciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

27. Nakoľko takto poskytnutý úver sa považuje v zmysle vyššie uvedeného právneho názoru za bezúročný a bez poplatkov, žalovaný má v zásade nárok na vrátenie istiny. Žalovanému ako veriteľovi vzniká nárok na vrátenie poskytnutého finančného plnenia vtedy, keď je jeho pohľadávka splatná. Z

tvrdenia žalovaného vyplýva, že žalovaný predčasne zosplatnil úver ku dňu 3.6.20X5. Napriek tomu, že postup právneho predchodcu žalobcu vykazuje predpoklady riadneho zosplatnenia úveru v zmysle ustanovenia § 53 odsek 9 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZI/X964/40/>> (uplynutie aspoň 3 mesiacov od omeškania so splatením splátky a predchádzajúca výzva na uplatnenie tohto práva), súd musí konštatovať, že právny predchodca žalobcu porušil povinnosť uvedenú v ustanovení § 7 ods. X zákona č. X29/20X0 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedené konanie právneho predchodcu žalobcu má v zmysle ustanovenia § XX ods. 2 zákona č. X29/20X0 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov za následok nemožnosť požadovať od žalovaného v X. rade ako spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, preto k predčasnému zosplatneniu úveru nedošlo.

28. V zmysle zmluvy o úvere, žalovaný v X. rade ako dlžník bol povinný poskytnuté plnenie právne predchodcovi žalobcu ako veriteľovi vrátiť v X20 mesačných splátkach po 58,45 eur. Posledná splátka mala byť zaplatená dňa 23.6.2023. Jedna splátka (v sume 58,45 eur) v sebe zahŕňala splátku istiny a splátku úroku. Pomer istiny a úroku však nie je u všetkých splátkach rovnaký. Vzhľadom na čas rozhodovania súdu a na skutočnosť, že k predčasnej splatnosti celého úveru nedošlo, ešte nie sú splatné všetky splátky úveru. Preto žalovanému nebolo možné priznať rozdiel medzi poskytnutým úverom a splateným úverom. Na zistenie skutočnosti, na ktoré splátky má žalovaný nárok bolo nutné, aby žalovaný súdu predložil rozpis všetkých, t.j. X20 splátok, z ktorého bude u každej jednotlivéj splátky zrejme, koľko zo sumy 58,45 eur malo byť započítaných na istinu a koľko na úrok, resp. rôzne poplatky.

29. Dôkaznú povinnosť upravuje Civilný sporový poriadok v ustanoveniach § X32 odsek X a § X50. Cieľom dôkaznej povinnosti vychádzajúcej z týchto ustanovení je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane konania bez ohľadu na jej procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša zo sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou konania v opačnom procesnom postavení než je strana, ktorá nesplnila alebo nedostatočne splnila svoju dôkaznú povinnosť. Splnenie dôkaznej povinnosti neznamená automaticky unesenie dôkazného bremena. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany konania za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. V praxi môžu navrhnuté dôkazy vyznieť ako nepoužiteľné zdroje informácií vo vzťahu k uplatnenej súdnej ochrane bez zreteľa na procesné postavenie strany. Zmysel uplatňovania dôkazného bremena spočíva v zabezpečení reálneho uplatnenia základného práva na súdnu ochranu aj v prípadoch, v ktorých sa vykonajú všetky navrhnuté dôkazy, prípadne výnimočne aj iné než navrhnuté dôkazy a súd napriek tomu nemá jednoznačný skutkový základ pre svoje rozhodnutie. V takom prípade musí rozhodnúť v situácií dôkaznej núdze, ktorej dopad pričíta tej strane konania, na ktorej predovšetkým podľa predpisov hmotného práva leží dôkazné bremeno, t. j. zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva.

30. Žalovaný v prejednávanej veci nepredložil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, čím výlučne sám spôsobil, že žalobe nebolo možné vo vzťahu k žalovanému v X. rade vyhovieť, aj keď by sa to čiastočne javilo ako dôvodné.

O trovách konania súd rozhodol:

3X. Podľa § 255 ods. X CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 262 ods. X CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Pokiaľ ide o výrok o trovách konania súd vzhľadom na skutočnosť, že žaloba žalobcu bola v celom rozsahu zamietnutá priznal žalovanému v X. rade a žalovanému v 2. rade ako úspešnej strane sporu proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu X00 %. Súd tak v zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. rozhodol vzhľadom na približne rovnaký úspech aj neúspech strán v konaní o trovách konania tak, že žiadna zo strán konania nemá na ich náhradu právo.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.