

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010133
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010133.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovaného L. K., nar. XX.XX.XXXX E. O. D., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. apríla 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný: L. K. A. L. T. S.,
nar. XX. XX. XXXX E. O. D., trvale bytom O. D., K. Q. XXXX/X, okres Rimavská Sobota, t. č. vo
výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ž. v inej trestnej veci,

je vinný, že

od 22.10.2014 do 17.10.2017 v Rimavskej Sobote, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil vôbec svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 7P/18/2013-19 z 12.03.2013, právoplatným a vykonateľným 22.04.2013 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. I. K., nar. XX.XX.XXXX E. O. D., sumou vo výške po 30 € mesačne, počnúc dňom 11.06.2011, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa I. J., nar. XX.XX.XXXX E. O. D., trvalým bydliskom O. D., K. Q. XXXX/X, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbor sociálnych vecí a rodiny, ktorý úrad vypláca matke I. J. na mal. I. K. náhradné výživné vo výške po 15,73 € mesačne, počnúc dňom 01.05.2018 na základe rozhodnutia č. 2RS1/OHNNVaŠSD/SOC/2018/42947-9 z 19.09.2018, právoplatného 28.09.2019 a nasl. rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR Rimavská Sobota, oddelení služieb pre občana, nepoberal na území Slovenskej republiky dávky v hmotnej núdzi, resp. iné štátne dávky, ale sa zdržiaval v zahraničí, kde pracoval na rôznych miestach v Českej republike a v Nemecku, 19.10.2017 po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ž. nahlásil plnenie vyživovacej povinnosti ako prednostnej pohľadávky na dcéru mal. I. K. v prospech matky dieťaťa I. J., čím mu vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa I. J. celkový dlh vo výške 1 080 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zákona

Podľa § 44 Tr. zákona samosudca upúšťa od uloženia ďalšieho trestu obžalovanému L. K. vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 131/2016 zo dňa 13. 12. 2016, právoplatným dňa 14. 12. 2016, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. b) Tr. zákona a iné k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko takto uložený trest pokladá samosudca za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podala na súd obžalobu na obvineného L. K. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe prokurátora sp. zn. 2 Pv 38/19/6609 zo dňa 28.03.2019.

Na hlavné pojednávanie dňa 18.04.2019 sa nedostavil obžalovaný, ktorý mal doručenie predvolania vykázané, avšak prostredníctvom svojej obhajkyne I. W. P. písomne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. Podľa § 252 ods. 2, ods. 3 Tr. poriadku samosudca po nahliadnutí do originálu písomnej žiadosti obžalovaného predloženého obhajkyňou pred pojednávaním, rozhodol o vykonaní hlavného pojednávania bez prítomnosti obžalovaného.

Prokurátorka predniesla obžalobu, v ktorej obžalovanému kládla za vinu skutok, ktorý je popísaný v obžalobe, že sa mal dopustiť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zákona.

K obžalobe sa vyjadrila obhajkyňa obžalovaného, ktorá uviedla, že navrhuje upustiť od potrestania obžalovaného s prihliadnutím na už uložený trest vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, ktorý obžalovaný v tomto čase vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ž., nakoľko tento trest považuje za dostačujúci na ochranu spoločnosti ako aj na nápravu obžalovaného a taktiež aj s prihliadnutím na to, že obžalovaný L. K. nahlásil pri nástupe výkonu trestu svoju vyživovaciu povinnosť voči maletej dcére I. K..

Podľa § 252 ods. 5 Tr. poriadku a podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku bola so súhlasom prokurátorky prečítaná svedecká výpoveď poškodenej I. J., ktorá na hlavnom pojednávaní nebola prítomná.

Podľa § 269 Tr. poriadku boli prečítané nasledovné listinné dôkazy: zápisnica o výsluchu obvineného, podnet ÚPSVaR Rimavská Sobota na začatie trestného stíhania, rozhodnutie ÚPSVaR Rimavská Sobota o náhradnom výživnom, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/18/2013-19, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/62/2014, potvrdenie ÚPSVaR Rimavská Sobota na obvineného, potvrdenie ÚPSVaR Rimavská Sobota o náhradnom výživnom, správy Sociálnej poisťovne Rimavská Sobota na obvineného, správu a posudok od ÚVTOS Ž. na obvineného, výpis z evidencie priestupkov na obvineného, odpis registra trestov na obvineného, posudok na obvineného z miesta bydliska.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania bol skutkový stav v celom rozsahu preukázaný tak, že od 22.10.2014 do 17.10.2017 v Rimavskej Sobote, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si obžalovaný neplnil vôbec svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 7P/18/2013-19 z 12.03.2013, právoplatným a vykonateľným 22.04.2013 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. I. K., nar. XX.XX.XXXX E. O. D., sumou vo výške po 30 € mesačne, počnúc dňom 11.06.2011, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa I. J., nar. XX.XX.XXXX E. O. D., trvalým bydliskom O. D., K. Q. XXXX/X, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbor sociálnych vecí a rodiny, ktorý úrad vypláca matke I. J. na mal. I. K. náhradné výživné vo výške po 15,73 € mesačne, počnúc dňom 01.05.2018 na základe rozhodnutia č. 2RS1/OHNNVaŠSD/SOC/2018/42947-9 z 19.09.2018, právoplatného 28.09.2019 a nasl. rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR Rimavská Sobota, oddelení služieb pre občana, nepoberal na území Slovenskej

republiky dávky v hmotnej núdzi, resp. iné štátne dávky, ale sa zdržiaval v zahraničí, kde pracoval na rôznych miestach v Českej republike a v Nemecku, 19.10.2017 po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ž. nahlásil plnenie vyživovacej povinnosti ako prednostnej pohľadávky na dcéru mal. I. K. v prospech matky dieťaťa I. J., čím mu vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa I. J. celkový dlh vo výške 1 080 €.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Tr. zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Obžalovaný L. K. bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 131/2016 zo dňa 13.12.2016, právoplatným dňa 14.12.2016 za zločin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace a bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený uvedeným rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota. Zo správy ÚVTOS Ž. samosudca zistil, že obžalovaný pri nástupe výkonu trestu odňatia slobody nahlásil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére I. K.. Vyživovaciu povinnosť si plní na základe exekučného príkazu. Podľa hodnotenia ÚVTOS Ž. je správanie obžalovaného L. K. vždy na požadovanej úrovni, pracovne je zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi.

Súd hodnotil okolnosti prípadu, mieru zavinenia obžalovaného, jeho doterajší spôsob života a pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činov a ich následok, zavinenie a pohnútku, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Na uvedenom základe preto samosudca rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pretože je toho názoru, že obžalovaný L. K. nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére I. K. už pri nástupe výkonu trestu, ktorý v súčasnosti vykonáva v ÚVTOS Ž., výživné chce platiť - momentálne formou exekúcie, čo preukazuje aj skutočnosť, že sa obžalovaný sám dobrovoľne prihlásil na výkon pracovnej činnosti - ručného šitia obuvi a teda trest, ktorý momentálne vykonáva, považuje samosudca za postačujúci na jeho nápravu.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.