

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 9P/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119200986  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119200986.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci manželov: manželka - navrhovateľka P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX (matka), právne zastúpená Mgr. Zuzana Karkóová, advokátka, so sídlom Daniela Dlabača č. 35, Žilina, a manžel U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. cesta XXXX, M. O. U. (otec), právne zastúpený: TOMANÍČEK & PARTNERS s.r.o., so sídlom Sládkovičova 6, Žilina, IČO: 47 239 000, v mene ktorej koná konateľ JUDr. Marián Ďurana, PhD., o návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom: V., nar. XX.XX.XXXX a X. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako matka, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, na čas po rozvode manželstva, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - manželka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.02.2019 prostredníctvom právnej zástupkyne navrhla, aby bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Mal. Y. a mal. X. navrhla na čas po rozvode manželstva zveriť do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otca navrhla zaviazat' výživným na mal. Y. sumou 250 EUR mesačne a na mal. X. sumou 250 EUR mesačne.

2. Súd následne lustráciou prebiehajúcich konaní na tunajšom súde zistil, že pod sp. zn. 9P/18/2019 je vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva medzi tými istými účastníkmi konania. Konanie sa vedie na návrh manžela, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 28.01.2019.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom konaní prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom konaní iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Vzhľadom na to, že v oboch konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/18/2019 je predmet konania a okruh účastníkov rovnaký, súd konštatuje existenciu prekážky už začatého konania

(litispendencia). Litispendencia je neodstrániteľnou procesnou prekážkou konania a preto súd v zmysle § 159 CSP neskôr začaté konanie (vedené na návrh manželky, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 14.02.2019) zastavil. Súd bude ďalej pokračovať v skôr začatom konaní.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.